

**UCHWAŁA NR 284/XXXVI/21
RADY MIEJSKIEJ W NOWEJ RUDZIE**

z dnia 30 czerwca 2021 r.

w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulic Sudeckiej i Strzeleckiej w Nowej Rudzie nie narusza ustaleń studium

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 poz. 713 i poz. 1378 oraz z 2021r. poz.1038) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, zm. Dz. U. z 2021r. poz. 784 i poz. 922) **Rada Miejska w Nowej Rudzie** uchwała co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że **miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego** dla rejonu ulic Sudeckiej i Strzeleckiej w Nowej Rudzie **nie narusza ustaleń Studium** uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy miejskiej Nowa Ruda, przyjętego Uchwałą Nr 25/IV/07 z dnia 24 stycznia 2007 r., z późniejszymi zmianami.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Nowa Ruda.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej



Andrzej Behan

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, z późn. zm.) Rada Miejska w Nowej Rudzie stwierdza, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulic Sudeckiej i Strzeleckiej w Nowej Rudzie nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy miejskiej Nowa Ruda, przyjętego Uchwałą Nr 5/IV/07 z dnia 24 stycznia 2007 r., z późniejszymi zmianami..

Niniejsza uchwała podejmowana jest w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, z późn. zm.), który przesądza, że „plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza ustaleń studium (...)”. Z zapisu tego wynika, że stwierdzenie, że ustalenia projektu planu miejscowego nie naruszają ustaleń studium jest czynnością towarzyszącą procedurze sporządzania planu miejscowego, a uchwalenie planu miejscowego może nastąpić jedynie po wykonaniu tej czynności. W związku z tym wydaje się zasadnym, aby stwierdzenie to usankcjonować odrębną uchwałą, która podlegać będzie m.in. kontroli jej legalności, co służyć powinno ochronie zasady praworządności w procesie sporządzenia planu miejscowego.

Plan miejscowy stanowi narzędzie realizacji polityki przestrzennej gminy, określonej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ustalenia planu miejscowego nie mogą naruszać postanowień tego dokumentu, dlatego stosownie do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oceniono spójność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ulic Sudeckiej i Strzeleckiej w Nowej Rudzie z ustaleniami Studium. Rozpatrując przeznaczenie terenu na rysunku planu miejscowego nr 1 wyodrębniono dwa tereny o symbolach: „1KDWX” – „na pas niepublicznego przejścia pieszego”, oraz „2KDW” – „dla drogi wewnętrznej”. Biorąc pod uwagę, że za zgodne z ustaleniami Studium uznaje się miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, w których wprowadzono nieoznaczone na rysunku Studium drogi wewnętrzne, a także, że „zakłada się wprowadzenie zmian parametrów technicznych (modernizacje)” układu komunikacyjnego stwierdza się, że zgodność obu dokumentów planistycznych została zapewniona.

Podobnie jest w kwestii przeznaczenia terenów na obszarze rysunku planu miejscowego nr 2. Tu występują dwa tereny: „1MN” – „dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej”, który w Studium zawiera się w kategorii „Terenów z przewagą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i towarzyszących jej usług”, oraz „1UZT” – „dla zabudowy usługowej związanej z prowadzeniem zakładu opieki zdrowotnej i wybranych obiektów hotelarskich”, który w Studium, oznaczony symbolem „1UE”, stanowi kategorię „Terenów z przewagą usług chronionych i innych nieuciążliwych usług”.

Ponadto, spośród innych bardziej generalnych zagadnień, na które należałoby zwrócić uwagę przy badaniu spójności obu dokumentów jest zagadnienie określenia w projekcie omawianego planu miejscowego instalacji wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW wraz ze strefą ochronną związaną z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu

terenu. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym takie instalacje określa się w zależności od potrzeb, ale pod warunkiem, że w studium ustalono ich rozmieszczenie. Tak też jest w omawianym przypadku, dlatego należy uznać, że i w tym zakresie wykazuje się nienaruszenie ustaleń studium.

Starając się wykazać prawidłowość w zastosowaniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w odniesieniu do kwestii nienaruszenia projektem planu ustaleniami studium można by jeszcze zwrócić uwagę na inne zbieżne zagadnienia w tym względzie, jak m.in. ustaleń dotyczących strefy konserwatorskiej, ochrony zabytków archeologicznych, przebiegu linii elektroenergetycznych i wyznaczonych dla nich pasów technologicznych, a także innych szczegółowych rozwiązań odnoszących się do kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu na omawianych obszarach projektu planu miejscowego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTKIEJ


Andrzej Behan