

Protokół nr 28/XXVIII/12
Sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie
odbytej w dniu 5 grudnia 2012r.
w sali uroczystości noworudzkiego Ratusza,
ul. Rynek 1.

Godzina rozpoczęcia - 9.05

Godzina zakończenia -15.10

Sprawy regulaminowe:

- 1.Otwarcie sesji i powitanie gości.
- 2.Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Miejskiej

Ad.1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Andrzej Behan - otworzył sesję Rady Miejskiej. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. (*lista obecności - zał. nr 1*) Zapytał radnych czy są uwagi bądź zapytania do proponowanego porządku obrad.

Radny Zbigniew Grochowski – czy jest prawidłowa kolejność podejmowania uchwał przez Radę Miejską w pkt. 6 tj. projekt uchwały *w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Nr 15/II/02 w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda* nie powinien być podjęty w pierwszej kolejności a dopiero później Rada powinna omawiać projekt uchwały *w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych i wprowadzenia zakazu podawania i spożywania napojów alkoholowych ?*

Pan Krzysztof Michalak – tak, radny ma rację. W pierwszej kolejności powinien być projekt uchwały *w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Nr 15/II/02 w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda.*

Przybył radny Bogusław Frącek.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Andrzej Behan - poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Zbigniewa Grochowskiego dot. zmiany kolejności podejmowania uchwał przez Radę Miejską.

Rada Miejska 19 głosami „za”

wprowadziła zaproponowaną poprawkę do porządku obrad.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie porządek obrad.

Rada Miejska 19 głosami „za” przyjęła porządek obrad w brzmieniu:

3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 20 października 2012r. do dnia 23 listopada 2012r.

4.Podjęcie uchwał :

- a) w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.
- b) w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.
- prezentacja radnych
- ślubowanie radnych
- 5. Funkcjonowanie i rozwój spółek z udziałem miasta.
- 6. Podjęcie uchwał :
 - a) w sprawie uchylenia Uchwały Nr 187/XXVI/12 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 26 września 2012r. w sprawie poręczenia pożyczki zaciąganej przez Centrum Turystyczno-Sportowe sp. z o.o. w Nowej Rudzie, w Agencji Rozwoju Regionalnego AGROREG SA w Nowej Rudzie ze środków Dolnośląskiego Regionalnego Funduszu Pożyczkowego.
 - b) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda.
 - c) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2012 .
 - d) w sprawie poręczenia pożyczki zaciąganej przez Centrum Turystyczno-Sportowe sp. z o.o. w Nowej Rudzie, ze środków Funduszu Regionu Wałbrzyskiego.
 - e) w sprawie udzielenia dotacji dla Rzymskokatolickiej Parafii pw. Św. Mikołaja na prace konserwatorskie, restauratorskie wykonywane w kościele parafialnym w Nowej Rudzie przy ul. Kościelnej 11.
 - f) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie.
 - g) w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2013 roku.
 - h) w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013.
 - i) w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Nowej Rudzie.
 - j) zmieniająca Uchwałę Nr 196/XXVII/12 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 31 października 2012 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej do spraw komunalizacji mienia.
 - k) w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkańców z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda (*ul. Rynek 25*)
 - l) w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Nowa Ruda.
 - ł) w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi .
 - m) w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Nr 15/II/02 w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda .
 - n) w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych i wprowadzenia zakazu podawania i spożywania napojów alkoholowych .
 - o) zmieniająca Uchwałę Nr 6/II/10 w sprawie powołania Komisji Gospodarczo-Budżetowej Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.
 - p) zmieniająca Uchwałę Nr 7/II/10 w sprawie powołania Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.
 - r) zmieniająca Uchwałę Nr 8/II/10 w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.
 - s) zmieniająca Uchwałę Nr 9/II/10 w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.
 - t) zmieniająca Uchwałę Nr 10/II/10 w sprawie powołania Komisji Zdrowia i Ekologii Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.
- 5. Interpelacje radnych.
- 6. Zapytania radnych.
- 7. Sprawy różne.
- 8. Zakończenie obrad.

Ad.2.Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowej Rudzie zapytał radnych czy są uwagi bądź zapytania do protokołu z XXVII Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 31 października 2012r. Wobec braku głosów poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska 19 głosami „za”:

przyjęła protokół z XXVII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej wraz z Burmistrzem Miasta, zgodnie z decyzją Kapituły, wręczyli tytuły „Zasłużony dla Miasta Nowa Ruda” dla p. Edwarda Śledzia oraz dla Zarządu Związku Zawodowego Górników w Polce, Region Noworudzko-Wałbrzyski.

Pan Edward Śledź - „wielki to honor i zaszczyt aby otrzymać od Kapituły tak wysokie wyróżnienie jakim jest „Zasłużony dla Miasta Nowa Ruda”. To zobowiązuje, to pogłębia w nas wiarę w to co tak bardzo kochamy i robimy czyli kultywowanie tradycji górniczych, jego pamięci i chęć przekazywania tych wartości młodszemu pokoleniu a jest to możliwe dzięki takim ludziom, którzy przywiązali się do ziemi noworudzkiej, do górnictwa. To zasługa nie tylko tu zgromadzonych ze mną osób ale całej organizacji związkowej. Są wśród nas osoby w bardzo podeszłym wieku, do których sam się zaliczam, to dla nas, u schyłku życia podwójne podziękowanie za wyróżnienie i za nagrodę. To doświadczeni i sprawdzeni ludzie, wielu z nich doświadczyło wielu dramatycznych sytuacji, pracując na dole kopalni niektórzy z nich dostali przysłowiowe drugie życie. Oni resztę swego życia poświęcają innym, następcom jakim wy będziecie. Los był dla mnie łaskawy i dziękuję mu za to, że na mojej drodze spotkałem tak szacowne grono wspaniałych ludzi. Jesteśmy w Ratuszu swojego pięknego, górniczego, miasta i ono takie pozostanie, mimo iż nie fedrujemy już węgla ale kto prześledził historię górnictwa na noworudzkiej ziemi to wie, że były wzloty i upadki, powracano do węgla. Myślę, że tak będzie w niedalekiej przyszłości. Patrząc po Szanownej Radzie widać, że jest wiele osób które pracowały w naszej kopalni, wielu z was wywodzi się z rodzin górniczych, to wam przekazano geny do sumiennej pracy, poszanowania innych a przede wszystkim wielką odpowiedzialność za drugiego człowieka, za jego byt i życie w tym mieście. Sami sobie stawiamy wyzwania do lepszej pracy ale musi to być zgrany zespół, zespół ludzi dobrej woli, ludzi rozumiejących potrzeby drugiego człowieka. To ludzie wam i nam powierzyli los przyszłości tego miasta. W dowód za to, że byliśmy tu z Państwem, że będziemy współpracować, przywieźliśmy statuetkę górnika ze Związku Zawodowego Górników.” Przekazał statuetkę na ręce Burmistrza Miasta.

Przerwa w obradach.

Po przerwie.

Ad.3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 20 października 2012r. do dnia 23 listopada 2012r. - zał. nr 2 do protokołu

Radny Jerzy Pulit – w zakresie infrastruktury i inwestycji pkt. 9 „[...] wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę dla zadania pn. Widokowa Nowa Ruda – wykonanie dokumentacji projektowej rewitalizacji wieży żelbetonowej obsługującej dawny szyb Nowy I zlikwidowanej Kopalni KWK Nowa Ruda [...]” - czy wieża szybowa jest własnością miasta? Jakie są plany?

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – nieruchomość na której znajduje się wieża szybowa należy do Spółki Restrukturyzacji Kopalń. Pod kątem przygotowania i być może w przyszłości realizacji tego projektu część nieruchomości związanych z wieżą szybową i jej otoczeniem będzie użyczona od SRK by miasto miało prawo do dysponowania nieruchomością na cele projektowe. W związku z tym, że spółka musi dokończyć likwidację części podziemnej szybu docelowo, po jej zakończeniu, miasto będzie dążyć do przejęcia tej nieruchomości. Odnośnie samego projektu to jest on w trakcie przygotowywania, jak również wniosku do Regionalnego Programu Operacyjnego w związku z możliwością pozyskania środków na rewitalizację obiektów poprzemysłowych. Jeżeli uda się pozyskać środki to w ramach tego projektu wieża szybowa stanie się obiektem służącym do wspinalczki.

Radna Regina Wałęsa – w zakresie infrastruktury i inwestycji pkt. 7 „[...] *Remont kanalizacji deszczowej w rejonie działek 8/10, 8/12, 8/19, 9 przy ul. Radkowskiej w Nowej Rudzie [...]*” - czy prace zostały zakończone?

Pan Roman Kaczmarek – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – zgodnie z podpisaną umową prace zostały zakończone i odebrane.

Radna Jolanta Kasprzyk - w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym pkt. 2 „[...] *zawarcie 2 umów dzierżawy gruntów na cele rekreacyjne*” - jaka jest to rekreacja?

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – udzieli odpowiedzi pisemnej.

Radny Michał Prokopczak – w zakresie infrastruktury i inwestycji pkt. 5) i 6) „*Rewitalizacja miasta Nowa Ruda – rewaloryzacja budynków mieszkalnych*” – termin realizacji zadań minął 30 kwietnia 2012r. Na jakim etapie są prace? Czy zostały już zakończone? W zakresie infrastruktury i inwestycji pkt. 9 „[...] *wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę dla zadania pn. Widokowa Nowa Ruda – wykonanie dokumentacji projektowej rewitalizacji wieży żelbetonowej obsługującej dawny szyb Nowy I zlikwidowanej Kopalni KWK Nowa Ruda [...]*” - czy miasto stać na to zadanie? „Była mowa na spotkaniu, na którym brał udział Burmistrz o otwarciu tej kopalni, jest tam ok. 80mln ton węgla jeszcze. Ile mamy złóż pozabilansowych też nikt nie wie np. w Przygórzu. Było pole Słupiec, które mogło być do dziś. Zасыpują szyb, który mógłby jeszcze służyć w przyszłości, bo są złoża. Po co my się pehamy jak nie mamy środków? Pozyskanie środków to nie wszystko, trzeba mieć własne środki na jakąś infrastrukturę. Poszliśmy, uważam, w złym kierunku.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – „Rada zdecydowała, że przeznaczy środki na przygotowanie projektu w związku z tym jest przygotowywany projekt zagospodarowania przynajmniej części wieży szybowej. Jeżeli mówimy o jakimkolwiek wydobyciu w przyszłości to prawdopodobnie nie przy wykorzystaniu obecnego szybu, który zresztą w części podziemnej będzie zlikwidowany, jeżeli uda się SRK zrealizować swoje zamierzenia to już w przyszłym roku zostanie dokończona likwidacja części podziemnej tego szybu. Nie jestem inżynierem by się wypowiadać nt. wykorzystania tego szybu w przyszłości. Oprócz likwidacji części podziemnej szybu Spółka zamierzała dokonać wyburzenia tego obiektu, jak Pan wie dla wielu osób w mieście ten obiekt jest symbolem Nowej Rudy, pola Słupiec i wydobycia węgla w naszej gminie. Podjęte zostały działania w celu znalezienia sposobu na jego zagospodarowanie czyli jednocześnie uratowanie przed wyburzeniem.”

Radny Michał Prokopczak - „jeżeli miałby być którykolwiek z trzech szybów symbolem, to powinien być symbolem szyb Lech i szyb Jan. Tam była najnowocześniejsza maszyna, służyła ona do ostatniego momentu. Maszynę wyrzucili, zniszczyli, mnie to strasznie boli, ludzie którzy podjęli decyzję byli niekompetentni i są niekompetentni do dzisiejszego dnia.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – szyb Jan został zlikwidowany przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń. Zgadza się, że byłoby bardzo dobrze gdyby ten szyb był symbolem górnictwa na polu Słupiec ale jego po prostu nie ma.

Radny Zbigniew Karczewski – w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym i ochrony środowiska „*nadzór nad utrzymaniem porządku na terenie miasta, oraz nad pracami w zakresie utrzymania lasów komunalnych*” - wiemy jaki stan pozostał w parkach, na terenie zieleni miejskiej jesienią. Czego dotyczy to zadanie?

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – miasto otrzymało dość późno środki dlatego z opóźnieniem ale na bieżąco sprzątano. Aktualnie nie ma już możliwości bo spadł śnieg.

Radny Michał Prokopczak – w zakresie rozwoju i promocji miasta pkt. 10 „*przygotowanie materiałów prasowych do Kuriera Noworudzko-Radkowskiego i Noworudzianina*” - miasto zrezygnowało z Gazety Noworudzkiej czy miasto nie powinno wydawać własnego biuletynu? Byłaby szersza informacja.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – w Gazecie Noworudzkiej nie jest zamieszczana strona miasta, informacje ukazują się w dwóch innych lokalnych gazetach : Noworudzianinie i Kurierze Noworudzko-Radkowskim, który jest bezpłatny. Jest to wystarczający sposób przekazywania wiadomości przez miasto mieszkańcom.

Radny Michał Prokopczak – dlaczego Urząd zrezygnował z usług Gazety Noworudzkiej?

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – z uwagi na ogromną różnicę cenową. Ceny zaproponowane przez Gazetę Noworudzką są znacznie wyższe od cen, które dziś miasto ma w Noworudzianinie czy Kurierze Noworudzko-Radkowskim.

Radny Michał Prokopczak – uważa, że bardziej poczytną gazetą jest Gazeta Noworudzka, bo jest ona od lat.

Radny Zbigniew Grochowski – w zakresie wykonywania budżetu miasta pkt. 4 „*Dokonano zmian w planie wydatków realizowanych przez Urząd Miejski w Nowej Rudzie w szczególności w zakresie funkcjonowania obiektów sportowych (10000,-zł)*” - czego dotyczy to zadanie?

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – nie jest to żadne zwiększenie tylko zmiana paragrafu wydatków, która służy temu samemu celowi. W planie „wydatki remontowe” jest zapisane 50tys zł i podobnie jak w innych jednostkach, dokonuje się zmiany na „zakup materiałów” na remonty. Nasze jednostki zakupują materiały na remont a prace wykonują we własnym zakresie.

Radny Zbigniew Grochowski – dotyczy to obiektów na ul. Sportowej czy ul. Kłodzkiej ?

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – obiektów położonych przy ul. Kłodzkiej 16.

Radny Janusz Staniocha – prosi o przedstawienie informacji w zakresie infrastruktury społecznej pkt. 1 „*Odebranie upoważnień dostępu i udzielania upoważnień dyrektorom szkół i przedszkoli do modernizowanej bazy Systemu Informacji Oświatowej*” oraz pkt 7 „*Przesłanie do WSA materiałów dot. odmowy dofinansowania OHP kosztów kształcenia młodocianych pracowników*”

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej – System Informacji Oświatowej jest to centralna baza danych, funkcjonuje od dwóch lat ale obecnie wszystko się zmieniło. Jest to proces długotrwały, rozłożony w latach. Odnośnie sprawy sądowej – pracodawcy zwracają się do miasta o zwrot kosztów kształcenia młodocianych pracowników, miasto otrzymuje te środki z Urzędu Wojewódzkiego i je wypłaca. „Ochotniczy Hufiec Pracy wg nas jest jednostką budżetową, kilka spraw już miasto wygrało w RIO, obecnie sprawa jest w WSA.”

Wobec braku głosów Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Behan poddał pod głosowanie Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 20 października 2012r. do dnia 23 listopada 2012r.

Rada Miejska 19 głosami „za”:

przyjęła Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 20 października 2012r. do dnia 23 listopada 2012r.

Ad 4.Podjęcie uchwał :

a) w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

b) w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektów uchwał. Na poprzedniej sesji Rada pożegnała radnego Ryszarda Wośko na mocy ordynacji wyborczej na jego miejsce

wstępuje pan Andrzej Panek. Pan Andrzej Panek złożył oświadczenie, że nie utracił prawa wybieralności i nie był skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo popełnione umyślnie. Wobec braku dalszych głosów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 198/XXVIII/12

w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.
(A. Panek)

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Behan - kolejny projekt uchwały dotyczy pana Jerzego Strawińskiego, który wstępuje na miejsce pana radnego Andrzeja Cymana, który utracił mandat. Pan Jerzy Strawiński również złożył oświadczenie, że nie utracił prawa wybieralności i nie był skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo popełnione umyślnie. Wobec braku dalszych głosów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 18 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 199/XXVIII/12

w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.
(J. Strawiński)

- prezentacja radnych

Pan Jerzy Strawiński – emeryt, ze swoich obowiązków radnego będzie starał się wywiązać jak najlepiej.

Pan Andrzej Panek – deklaruje pracę na rzecz miasta.

- ślubowanie radnych

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Behan odczytał tekst ślubowania, które złoży Pan Andrzej Panek i Pan Jerzy Strawiński obejmując mandat radnego: „*Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców*”.

Pan Jerzy Strawiński - odpowiedział „ślubuję”

Pan Andrzej Panek - odpowiedział: „ślubuję”

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Behan poprosił nowo zaprzysiężonych radnych o dokonanie podpisu pod listą obecności po czym ogłosił, że od tego momentu w sesji uczestniczy 21 radnych.

Ad. 5. Funkcjonowanie i rozwój spółek z udziałem miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Behan – dzisiejsza sesja tematyczna jest to część planu pracy Rady. Komisja Gospodarczo-Budżetowa odbyła dwa posiedzenia poświęcone funkcjonowaniu spółek i efektem tych spotkań jest dzisiejsza obecność przedstawicieli spółek, którzy przygotowali prezentacje.

Centrum Turystyczno – Sportowe

Spółka powstała na mocy umowy z dnia 3 grudnia 1999r., działalność rozpoczęła 1 stycznia 2000r.

posiadając kapitał założycielski w wysokości 4tys zł, kapitał zakładowy spółki wynosi 2.694.500,-zł i dzieli się na 5.389 udziałów po 500,- zł każdy. Wszystkie udziały posiada Gmina Miejska Nowa Ruda. Spółka prowadzi działalność w Domu Wypoczynkowym „Sport Centrum”, który jest własnością spółki (umowa przeniesienia własności nieruchomości z 29.12.2000r.) oraz zarządza obiektami hali widowiskowo - sportowej i Aqua Centrum (umowa o zarządzanie Gminy Miejskiej Nowa Ruda od dnia 1.01.2006r.). Centrum Turystyczno - Sportowe prowadzi działalność gospodarczą, wytwórczą, usługową i handlową na rachunek własny, osób trzecich i w pośrednictwie, w szczególności w zakresie zarządzania i eksploatacji obiektów sportowych, organizowania imprez sportowych, rekreacyjnych, turystycznych, świadczenia usług hotelarsko-gastronomicznych. Oferowane produkty z usług :

- organizacja obozów sportowych, zawodów sportowych o randze ogólnopolskiej i międzynarodowej
- wypoczynek dzieci i młodzieży
- imprezy kulturalno-rozrywkowe
- przyjęcia okolicznościowe
- szkolenia
- konferencje
- catering
- odśnieżanie
- usługi remontowo-budowlane

Głównymi odbiorcami usług są :

- kluby sportowe z następujących dyscyplin : pływanie, piłka nożna, siatkówka, koszykówka, lekkoatletyka, szermierka, piłka ręczna, karate, tenis stołowy, łucznictwo
- stowarzyszenia i organizacje sportowe
- biura podróży
- klienci indywidualni miejscowi i turyści.

Dom Wypoczynkowy „Sport Centrum” nie jest objęty standaryzacją hotelarską. W jego skład wchodzi 300 miejsc noclegowych w budynku IV piętrowym o następującym standardzie : II, III i IV piętro są przeznaczone dla grup dzieci i młodzieży szkolnej, I piętro jest przeznaczone do modernizacji. Planowany jest kompleksowy remont 30 pokoi z łazienkami i przedpokojami, wymianę mebli, łóżek, telewizorów. Na terenie Domu Wypoczynkowego znajdują się również sale konferencyjne wyposażone w sprzęt multimedialny, tereny zielone wykorzystywane do organizacji imprez plenerowych dla naszych klientów.

W ciągu 5 lat wykonano :

- system p-poż połączony z Komendą Powiatową Straży Pożarnej w Kłodzku,
- monitoring na wszystkich kondygnacjach budynku
- remont ok. 50 łazienek
- boisko treningowe o nawierzchni trawiastej
- montaż regulatorów ciepła na wszystkich grzejnikach c.o.
- wymianę pionów sanitarnych i wodnych
- na III i IV piętrze wykonano renowacji wszystkich okien a także na ciągach korytarzowych zastąpiono płytki PCV ceramiką.

Informacja o przeprowadzonych inwestycjach przez Gminę Miejską na obiektach sportowych zarządzanych przez Centrum Turystyczno-Sportowe :

- termomodernizacja, która objęła : ocieplenie i elewację budynków, wymianę stolarki okiennej, wymianę systemu grzewczego na ogrzewanie gazowe z jednoczesnym wykorzystaniem solarów na ciepłą wodę użytkową, niwelacja na basenie Aqua Centrum.
- modernizacja obiektów sportowych zawierająca : budowę boiska wielofunkcyjnego ze sztuczną nawierzchnią i oświetleniem, budowę dwóch boisk do plażowej piłki siatkowej, kort tenisowy o nawierzchni ceglastej, stadion sportowo – treningowy ze sztuczną nawierzchnią i oświetleniem.

Główne cele marketingowe spółki opierają się na dążeniu do osiągnięcia zysków, wzrost przychodów ze sprzedaży świadczonych usług, utrzymania dotychczasowych grona klientów oraz pozyskania nowego segmentu odbiorców przy jednoczesnym reklamowaniu spółki. Mając na uwadze konkurencję i znaczny wzrost ośrodków sportowych po Euro 2012 a także coraz mocniej zwracaną uwagę potencjalnych klientów na jakość świadczonych usług spółka zmuszona jest podwyższyć standard bazy noclegowej. Przeprowadzenie przez spółkę projektu inwestycyjnego w Domu Wypoczynkowym „Sport Centrum” ma na celu zwiększenie atrakcyjności bazy noclegowej w Nowej Rudzie oraz pozostałej działalności jednostki

gospodarczej.

Noworudzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego

Spółka powstała w drodze zawarcia umowy w dniu 01.10.1999r., rozpoczęła działalność gospodarczą dnia 01.03.2000r. Spółka prowadzi działalność w oparciu o następujące przepisy:

1. Ustawy z dnia 26.10.1995 roku o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego
2. Ustawy z dnia 02.07.1994 roku o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych
3. Kodeks spółek handlowych,
4. Postanowień umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przedmiotem działalności Spółki jest:

- budowanie domów mieszkalnych i ich eksploatacja na zasadach najmu,
- sprawowanie, na podstawie umów zlecenia zarządu budynkami mieszkalnymi nie stanowiącymi jej własności,
- sprawowanie funkcji inwestora zastępczego w zakresie inwestycji mieszkaniowych,
- przeprowadzanie remontów i modernizacji domów mieszkalnych nie będących własnością Spółki.

Zarząd Spółki jest jednoosobowy. Prezesem Zarządu jest Marian Zdunek. Do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu Spółki upoważniony jest Prezes. Średnioroczne zatrudnienie wynosi 3 osoby zatrudnione na podstawie umowy zlecenie: Prezes, Główny Księgowy, Administrator.

Organem nadzorującym spółki jest Rada Nadzorcza, która składa się z 4 członków, a w jej skład wchodzi następujące osoby:

1. Dominiak Sebastian – Przewodniczący Rady Nadzorczej
2. Kołodziej Joanna – członek Rady Nadzorczej
3. Malik Łukasz – członek Rady Nadzorczej
4. Palczak Aneta – członek Rady Nadzorczej

Kapitał zakładowy Spółki został objęty w zamian za gotówkę 244 000,00 zł i aport o wartości 811 500,00 zł na dzień 30.06.2012r. i wynosi 1 055 500,00 zł i dzieli się na 2111 udziałów o wartości nominalnej 500,00 zł każdy. Główną działalnością Noworudzkiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w obecnej chwili jest zarządzanie budynkami mieszkalnymi stanowiącymi własność Spółki – ul. Kwiatkowskiego 12a i ul. Przechodnia 3 oraz na podstawie umowy zawartej z Urzędem Miasta zarządzanie lokalami komunalnymi mieszkalnymi Osiedle XXX-lecia 9-10 i administrowanie Wspólnotami Mieszkaniowymi.

Na dzień 30.06.2012r. Spółka zarządza 11 Wspólnotami Mieszkaniowymi: ul. Bohaterów Getta 3, 19, ul. Fabryczna 7, ul. Jeziorna 14, ul. Lipowa 15, ul. Łużycka 7, ul. Piastów 6, ul. Piastów 28, ul. Podjazdowa 11, ul. Teatralna 6, Os. XXX-lecia 10 o łącznej powierzchni 4 029,41 m².

Z uwagi na brak zainteresowania tą formą budownictwa w obecnej chwili, jak również to, że w 2009r. zlikwidowany został przez stronę rządową Krajowy Fundusz Mieszkaniowy – Bank Gospodarstwa Krajowego jako dotychczasowy administrator środków KFM utracił kompetencję do udzielania kredytów w ramach wspierania szczególnych form budownictwa mieszkalnego na terenie Naszego Miasta.

Umowy kredytowe :

1. kredyt na przedsięwzięcie inwestycyjno-budowlane z dnia 8 lutego 2001r. na kwotę 545 000,00 zł – budowa budynku mieszkalnego przy ul. Kwiatkowskiego 12a w Nowej Rudzie / mieszkania przeznaczone na wynajem. Za wykonaną inwestycję w terminie Spółka uzyskała 75 000,00 zł umorzenia kredytu.
2. kredyt na przedsięwzięcie inwestycyjno-budowlane z dnia 21 listopada 2003r. na kwotę 1 000 000,00 zł – remont i modernizacja budynku po pożarze przy ul. Przechodniej 3 w Nowej Rudzie. Za wykonaną inwestycję w terminie Spółka uzyskała umorzenie w wysokości 175 000,00 zł.

Zadłużenie według stanu na dzień 30.06.2012r. :

1. okres spłaty od miesiąca luty 2001r. do miesiąca marzec 2029r., saldo zadłużenia na dzień 30.06.2012r. – 482 613,22 zł,
2. okres spłaty od miesiąca grudzień 2003r. do miesiąca styczeń 2034r., saldo zadłużenia na dzień 30.06.2012r. – 669 855,14 zł.

Budynek położony przy ul. Kwiatkowskiego 12a w Nowej Rudzie :

- składa się z 12 lokali mieszkalnych / po 3 na każdej kondygnacji o pow. 44,49 m² i 51,81 m²
- łączna powierzchnia budynku: 592,44 m²
- wyposażony jest w instalację wodno-kanalizacyjną, elektryczną, gazową, domofonową i odgromową

- dostawcą ciepła jest Ciepłownictwo Sp. z o.o. Energię ciepłą NTBS kupuje od Spółdzielni Górnik, która jest właścicielem węzła cieplnego usytuowanego w klatce „B” na podstawie zawartej umowy

Budynek położony przy ul. Przechodnia 3 w Nowej Rudzie :

- składa się z 16 lokali mieszkalnych / po 3 na każdej kondygnacji o pow. od 27,34 m² do 65,03 m²
- łączna powierzchnia budynku: 710,62 m²
- wyposażony jest w instalację wodno-kanalizacyjną, elektryczną, gazową, domofonową i odgromową
- centralne ogrzewanie zasilane z lokalnej kotłowni gazowej
- lokale mieszkalne w pełni opomiarowane: liczniki ciepła i wodomierze
- zasiedlony w lutym 2004r.

Spółka przewiduje swój rozwój poprzez:

- przejęcie w zarząd / administrowanie od 1 stycznia 2013r. Wspólnot Mieszkaniowych z obszaru Gminy Nowa Ruda (obecnie ZGKiM) a w dalszej kolejności od Gminy Miejskiej Nowa Ruda,
- przejęcie w zarząd / administrowanie budynków komunalnych od Gminy Nowa Ruda (obecnie ZGKiM) w I kwartale 2013r. a w dalszej kolejności od Gminy Miejskiej Nowa Ruda,
- przejęcie w zarząd / administrowanie lokali komunalnych z obszaru Gminy Nowa Ruda (obecnie ZGKiM) w I kwartale 2013r. a w dalszej kolejności od Gminy Miejskiej Nowa Ruda,
- świadczenie usług konserwatorskich na rzecz Wspólnot Mieszkaniowych i budynków komunalnych poprzez wydzielenie w strukturze organizacyjnej NTBS określonej grupy specjalistów, bądź rozpoczęcie przez nich działalności na własny rachunek,
- świadczenie usług w zakresie sprzątnięcia budynków Wspólnot Mieszkaniowych i budynków komunalnych na zasadach podobnych jak w pkt 4.

Szanse i zagrożenia :

1. Wysoki czynsz w zasobach NTBS związany ze spłatą kredytu (70% stawki).
2. Zaległości czynszowe, które utrudniają prawidłowe funkcjonowanie Spółki.
3. Duża fluktuacja mieszkańców budynków będących własnością NTBS.
4. Działania firm konkurencyjnych na terenie powiatu kłodzkiego.
5. Posiadanie przez NTBS osobowości prawnej – w odróżnieniu do zakładu budżetowego:
 - stworzy możliwości w Spółce do pozyskiwania kapitału zewnętrznego,
 - umożliwi podjęcie racjonalnych działań wynikających z prawideł rynku (szczególnie w przypadku istnienia konkurencji),
 - stworzy możliwości Spółce do dokonywania przekształceń wewnętrznych – restrukturyzacji przy zmieniających się warunkach gospodarczych na zasadzie jasnego i przejrzystego rachunku ekonomicznego (np.. kształtowanie struktury i wielkości zatrudnienia itp.),
 - rozszerzenie działalności poza dotychczasowy obszar działania.

Spółka jest przygotowana na przejęcie w zarząd / administrowanie Wspólnot Mieszkaniowych i budynków komunalnych, gdyż ma do tego określone kompetencje, które są zawarte w umowie Spółki. Według stanu na dzień dzisiejszy Spółka uzyskała zgodę na przejście w jej zarząd 105 budynków Wspólnot Mieszkaniowych z obszaru Gminy Nowa Ruda z dniem 1 stycznia 2013r. Aktualnie Gmina Nowa Ruda przygotowuje dla NTBS Sp. z o.o. projekt umowy o zarządzanie jej zasobem komunalnym. Rozmowy w tej sprawie winny odbyć się w miesiącu grudniu br. W celu uregulowania stanu prawnego majątku Gminy Nowa Ruda, ZGKiM przekazał w miesiącu październiku i listopadzie br. w drodze protokołów zdawczo-odbiorczych Gminie ogródki przydomowe, lokale użytkowe oraz wszystkie budynki komunalne i budynki Wspólnot Mieszkaniowych, gdzie Gmina posiada lokale komunalne. Przejęcie zasobów komunalnych od Gminy Miejskiej Nowa Ruda przez NTBS Sp. z o.o. może nastąpić po podjęciu przez Radę Gminy uchwały, w związku z przekształceniami organizacyjnymi związanymi z przejściem zadań od Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nowej Rudzie przez Noworudzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., której właścicielem jest Gmina Miejska Nowa Ruda i po podpisaniu stosownych umów przez Spółkę i Gminę Miejską.

Agencja Rozwoju Regionalnego „Agroreg” S.A.

Spółka przedstawiła krótki film reklamujący ziemię noworudzką.

Agencja rozpoczęła działalność od 1991r. z kapitałem zakładowym 280tys zł, obecnie jest to kwota ponad 8 mln zł, jest 24 akcjonariuszy, w obecnej chwili dominującym akcjonariuszem jest Gmina Miejska Nowa

Ruda posiadająca 47 % udziałów. Przychody w 2011r. kształtowały się w granicach 4mln. Od 2004r. spółka pracuje na wdrożonym systemie jakości, obecnie zatrudnione są 32 osoby. Głównym przedmiotem działalności spółki jest rozwój regionalny, zaznaczyć należy zysk nie jest dzielony między akcjonariuszy.

Jedną ze stref działalności spółki jest Zarządzanie strefą przemysłową, prowadzone są profesjonalne usługi finansowe dla przedsiębiorców, od przyszłego roku rozpocznie się udzielanie pożyczek dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą. Oprócz tego cały czas oferowane są usługi informacyjne, doradcze i szkoleniowe dla osób już prowadzących działalność lub zamierzających prowadzić działalność gospodarczą. Zarządzanie strefą przemysłową składa się z Noworudzkiego Centrum Przedsiębiorczości oraz Zarządzanie Noworudzkim Parkiem Przemysłowym (Inkubator Przedsiębiorczości, hala przemysłowa, Centrum Biznesu i Innowacji a w najbliższym czasie zamierzamy uruchomić Noworudzki Inkubator Technologiczny).

Rezultaty działalności spółki :

- na naszym terenie działa ok. 50 firm, stworzyliśmy ok. 450 miejsc pracy,
- usługi informacyjno – doradcze : prowadzone są trzy punkty informacyjne w Nowej Rudzie – Słupcu, w Kłodzku i Dzierżoniowie. W bieżącym roku wyświadczono ok 1000 usług informacyjnych, z czego 100 osób było przedsiębiorcami lub osobami rozpoczynającymi działalność gospodarczą z terenu Nowej Rudy.
- usługi szkoleniowe – spółka dysponuje ośrodkiem Centrum Biznesu i Innowacji, który został stworzony na potrzeby inwestorów. Jest tam sala konferencyjna oraz miejsca noclegowe.
- usługi finansowe to także fundusz pożyczkowy, który od 1998r. udzielił już prawie 850 pożyczek. Przedsiębiorcy, którzy zaciągnęli pożyczki w spółce stworzyli 811 miejsc pracy.

Plany na przyszłość : rozpoczęto realizację Noworudzkiego Inkubatora Technologicznego, kolejnym celem jest przekształcenie obszaru przemysłowego w park przemysłowo-technologiczny.

Odnosnie Noworudzkiego Inkubatora Technologicznego – spółka jest w trakcie wyłaniania wykonawcy pierwszego etapu działania. Jest to inwestycja znajdująca się w podstrefie NPP 3.2 tj. ul. Kłodzka 24. Będą modernizowane 4 budynki. Spółka otrzymała na ten projekt dofinansowanie z działania 1.4, ma nadzieję, że projekt zostanie ukończony w terminie tj. maj 2014r.

Spółka chciałaby aby samorząd wspierał nas w zakresie promocji, pomagał przy pozyskiwaniu potencjalnych inwestorów po zakończeniu naszej inwestycji, a także wsparcie działań skierowanych do przedsiębiorców (działania : doradcze, informacyjne, finansowe). W przyszłości spółka chciałaby współpracować w ramach promowania zagadnień związanych z transferem technologii, gdyż obecnie tylko takie projekty będą miały szanse na pozyskanie środków w przyszłości.

Noworudzkie Usługi Komunalne

Spółka powstała w październiku 2000r. wskutek wyodrębnienia i przekształcenia Działu Urządzeń Komunalnych i Transportu z zakładu budżetowego dwóch gmin noworudzkich – ZGKiM-u. Kapitał zakładowy Spółki wynosi 1 067 250,00 zł, i dzieli się na 21345 równych i niepodzielnych udziałów o wartości 50,00 zł każdy. Właścicielami Spółki są:

- Gmina Miejska Nowa Ruda – 15 095 udziałów 70,7%;
- Gmina Nowa Ruda – 6.250 udziałów 29,3%.

Zatrudnienie – 55 osób

- 9 osób pracownicy administracyjni
- 10 osób ładowacze
- 9 osób zamiatacze
- 15 osób kierowcy
- 4 osoby warsztat
- 5 osób stacja przeładunkowa i rekultywacja składowiska odpadów
- 3 osoby dozorczy

Podstawowym profilem działalności Spółki są:

- zbieranie, transport i unieszkodliwianie odpadów komunalnych stałych;
- opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;
- usługi letniego i zimowego utrzymania ulic i placów.

Ponadto spółka realizuje:

- oznakowanie pionowe i poziome dróg;
- segregację odpadów;
- usługi w zakresie zieleni miejskiej.

Aktualnie działania spółki związane z przygotowaniem do nowych przepisów związanych z gospodarką odpadami :

- budowa boksów na odpady pod istniejącą wiatą w Nowej Rudzie przy ul. Niepodległości 45c (byłe składowisko odpadów) - termin wykonania do końca 2012r.
- budowa wagi samochodowej w Nowej Rudzie przy ul. Niepodległości 45c - termin wykonania do 27.12.2012r.
- budowa wiat na samochody śmieciarki wraz z myjnią samochodową na bazie NUK sp. z o.o. (wykonanie fundamentów oraz płyty do końca br.; wybudowanie ścian i dachu do końca I kwartału 2013r.)

Szanse rozwoju spółki : Otrzymanie środków finansowych w ramach projektu RPO WD Działanie 4.1 pod nazwą „Budowa kompostowni i stacji przeładunkowej odpadów w Nowej Rudzie oraz rozbudowa systemu selektywnej zbiórki na terenie Miasta Nowa Ruda i Gminy Nowa Ruda” pozwoli w krótkiej perspektywie na rozwój infrastruktury budowlanej jak i sprzętowej Spółki tj. budowę hali przeładunku, kompostowni, zbiornika odcieków, wiat garażowych i boksów na surowce wtórne, dróg wewnętrznych, placów, chodników, zakup samochodów do selektywnej zbiórki, śmieciarki na bioodpady, zakup pojemników do selektywnej zbiórki, zakup ładowarki kołowej itd. Wygranie przetargów na odbiór i zagospodarowanie odpadów zorganizowanych przez gminy noworudzkie spowoduje stabilność w funkcjonowaniu Spółki przez co najmniej 3 lata.

Zagrożenia dla spółki : Nie otrzymanie dotacji z RPO WD 4.1 wiązałoby się z dłuższą perspektywą realizacji projektu – finansowanie z własnych środków (bieżących), Przegranie przetargu na odbiór odpadów spowodowałoby znaczne ograniczenie wywozu nieczystości stałych. Odbiór nieczystości odbywałby się tylko z nieruchomości niezamieszkałych – obecnie jest ich 36% na terenie miasta Nowa Ruda i 16% na terenie gminy Nowa Ruda. Przegranie przetargu spowoduje również ograniczenie zatrudnienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na dzisiejszą sesję nie mógł przybyć przedstawiciel Zakładu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. dlatego też prezentacja tej spółki zostanie uzupełniona na kolejnej sesji.

Radny Zbigniew Karczewski – odnośnie spółki Agroreg w której Gmina Miejska ma 47% udziałów – zysk wyniósł 4mln czy część z tego zysku zgodnie z % udziałów jest przeznaczana dla miasta? Czy jest on przeznaczany na dalszą działalność spółki?

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – zysk spółki nie jest dzielony w formie dywidendy dla akcjonariuszy, jest przeznaczany w całości na rozwój spółki, zgodnie ze statutem.

Radny Michał Prokopczak – jakie firmy, o jakim charakterze, jakiej branży powstały i ile osób zatrudniły firmy nowo powstające ?

przedstawiciel ARR „Agroreg” S.A. - firmy, które działają na terenie Parku Przemysłowego zostały przedstawione na prezentacji.

Radny Piotr Wróbel – na terenie Parku Przemysłowego cztery duże firmy ulokowały swoją działalność, poza tym są jeszcze inne, mniejsze, firmy.

Radny Michał Prokopczak – w tym roku ?

Radny Piotr Wróbel – od początku.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – pan radny zapewne mówi o firmach, które powstały w nowo wybudowanych obiektach w ramach projektu Parku Przemysłowego czyli najemcy hal przemysłowych o powierzchni 15tys m kw.

Radny Piotr Wróbel – w uzupełnieniu chciałby dodać, że spółka „Agroreg” nie dysponuje żadną wolną powierzchnią.

Radny Michał Prokopczak – a plac na ul. Bożkowskiej?

Radny Piotr Wróbel – przy ul. Bożkowskiej rozpoczął się projekt, jak było tłumaczone podczas prezentacji, trwa wybór wykonawcy. Projekt będzie realizowany w najbliższych latach.

Radny Michał Prokopczak – jakie szkolenia są prowadzone w „Agroregu” i o jakim charakterze?

przedstawiciel ARR „Agroreg” S.A. - szkolenia przeprowadzane są głównie dla firm i są związane z analizą ekonomiczną działalności tych firm.

Radny Michał Prokopczak – czy osoby biorące udział w szkoleniu znajdują pracę?

przedstawiciel ARR „Agroreg” S.A. - to nie są szkolenia dla osób poszukujących pracy tylko dla przedstawicieli firm.

Radny Piotr Wróbel – działalność Agencji nie zamyka się na terenie Gminy Miejskiej Nowa Ruda ani powiatu kłodzkiego, spółka działa na terenie całego Dolnego Śląska. Najwięcej klientów jest z dużych miast typu Wrocław, Legnica, Głogów.

Radny Henryk Zimoch – odbyła się prezentacja czterech spółek, najdłuższą i najbardziej dokładną prezentację miał Prezes Zdunek reszta spółek dość pobieżnie przedstawiła informacje. „Mam pytanie do prezesa CTS, bo tematem sesji jest *funkcjonowanie spółek* rozumiem, że powinno się to opierać na podaniu rzetelnych danych na temat spółki tj. finanse, skład spółki, zatrudnienie, płace. Tego zabrakło w prezentacjach spółek, za wyjątkiem NTBS.”

Pan Paweł Maciniak – Prezes Centrum Turystyczno – Sportowego – chciał zauważyć, że miesiąc temu spółka starając się o poręczanie w sprawie pożyczki które miał udzielić „Agroreg”, przedstawiła bardzo szczegółowe materiały, tam było wszystko dokładnie opisane. W prezentacji pokazuje się rzeczy, które w spółce funkcjonują. Jeżeli są konkretne pytania to może udzielić odpowiedzi. W materiałach, którzy wszyscy radni otrzymali jest dokładnie opisane ile jest osób zatrudnionych, struktura zatrudnienia, przychody spółki, to było wszystko opisane.

Radny Henryk Zimoch – nie wie o jakich materiałach mowa, dostała to zapewne Komisja Gospodarczo-Budżetowa która jest kompetentna.

Radny Zbigniew Grochowski – zapytanie do Prezesa NUK – czy spółka ma opracowany wariant B tj. niewygranie przetargu dot. wywożenia odpadów? Prezes mówił, że zajmie się wywozem z terenów niezamieszkałych ale Rada nie podjęła jeszcze uchwały w tym temacie. Prezes mówi o pozyskaniu środków na kompostownię gdzie wiemy, że nie ma jeszcze gwarancji że ona powstanie. 55 osób pracuje w spółce NUK, 70% to udział Gminy – czy nie należy pracować nad wariantem B ? W najbliższym czasie radni powinni zostać zapoznani z taką informacją. Nie chce dramatyzować, ale chciałby zwrócić uwagę na to, później może być mało czasu.

Radny Michał Prokopczak – do końca miesiąca Rada ma podjąć uchwałę dot. wysokości odbieranych odpadów, powinna być jakaś informacja, bo na dzień dzisiejszy nie wiemy jaka to będzie stawka i jak będzie naliczana.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – będzie przedłożony projekt uchwały dot. sposobu naliczania i wysokości opłat za wywóz odpadów, aktualnie trwa kalkulacja kosztów. Prezes bardzo ogólnie stwierdził co będzie w przypadku, gdy spółka przetarg przegra. Konieczne będzie ograniczenie zatrudnienia, prawdopodobnie rezygnacja z realizacji projektu o którym mówił Prezes a także ograniczenie, być może sprzedaż, części sprzętu i wyposażenia spółki. Te decyzje będą podejmowane w momencie gdy będzie

wiadomo, że spółka przetarg przegra.

Radny Michał Prokopczak – może się okazać, że środki, które przeznaczy miasto na realizację zadań spółki będą nieadekwatne do założeń, które w budżecie będą ujęte. Może okazać się, że środki na utrzymanie tej spółki muszą być wyższe.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – miasto nie przekazuje żadnych środków do spółki NUK, spółka utrzymuje swoją działalność z przychodów świadczonych usług i nie planuje jej dotować. Ciężko dziś przewidzieć jak będzie wyglądała spółka po przetargu, czy będzie to pozytywne czy nie. Możemy również zastanowić się nad zbyciem udziałów w tej spółce.

Radny Zbigniew Karczewski – zapytanie do Prezesa NTBS – jeżeli spółka jest pewna, że przejmie zarządzanie mieniem komunalnym to czy planowana jest zmiana nazwy, bo z budownictwem nie będzie to miało wiele wspólnego.

Pan Marian Zdunek – Prezes Noworudzkiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego – nigdy nie ma 100% pewności, że wszystko się powiedzie. Prawdopodobnie większość wspólnot mieszkaniowych uda się spółce przejąć. Uważa, że nie ma potrzeby zmiany nazwy spółki, bo w umowie jest zapis „zarządzanie budynkami innymi niż budynki będące własnością spółki”. Mogą być to budynki zakładowe, komunalne, użytkowe, wspólnoty mieszkaniowe – tak jest zapis w umowie spółki. Zakres działania czyli utrzymywanie budynków NTBS to nic innego jak to co robi ZGKiM z tym, że wpływy z czynszu są środkami publicznymi i na dzień dzisiejszy ZGKiM może nimi dysponować jako jednostka Gminy Miejska Nowa Ruda a w przypadku spółki te środki będą przekazywane do miasta i będą rozliczane na podstawie zawartych umów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Behan podziękował gościom za przedstawione prezentacje. „Dzisiejsza sesja tematyczna miała za zadanie nie tylko zapoznanie się ze szczegółowymi informacjami dotyczącymi funkcjonowania spółek w których miasto ma swoje udziały, ale przede wszystkim zapoznanie się z tym co nas czeka w przyszłości. Wszystkie spółki są w trakcie wielu inwestycji, czeka nas wiele niewiadomych jak będzie to wyglądało w przyszłości. Inicjatywa takiej sesji tematycznej była bardzo dobra i chciałaby aby zdobyta dziś wiedza zaowocowała w przyszłości przy podejmowaniu decyzji strategicznych dot. spółek i naszego miasta.”

Przerwa

Po przerwie. Obrady opuścił radny Marek Bawecki.

Ad. 6. Podjęcie uchwał :

a) w sprawie uchylenia Uchwały Nr 187/XXVI/12 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 26 września 2012 r. w sprawie poręczenia pożyczki zaciąganej przez Centrum Turystyczno-Sportowe sp. z o.o. w Nowej Rudzie, w Agencji Rozwoju Regionalnego AGROREG SA w Nowej Rudzie ze środków Dolnośląskiego Regionalnego Funduszu Pożyczkowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały.

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta - w dniu 26 września 2012 roku Rada Miejska w Nowej Rudzie podjęła Uchwałę Nr 187/XXVI/12 w sprawie poręczenia pożyczki zaciąganej przez Centrum Turystyczno-Sportowe sp. z o.o. w Nowej Rudzie, w Agencji Rozwoju Regionalnego AGROREG SA w Nowej Rudzie ze środków Dolnośląskiego Regionalnego Funduszu Pożyczkowego. Agencja Rozwoju Regionalnego „AGROREG” S A wydała opinię dyskwalifikującą spółkę do przyznania środków z Dolnośląskiego Regionalnego Funduszu Pożyczkowego, ze względu na wielkość przedsiębiorstwa oraz strukturę właścicielską (100% udziału publicznego).

Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarczo-Budżetowej - Piotr Wróbel – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w

sprawie uchylecia Uchwały Nr 187/XXVI/12 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 26 września 2012 r. w sprawie poręczenia pożyczki zaciąganej przez Centrum Turystyczno-Sportowe sp. z o.o. w Nowej Rudzie, w Agencji Rozwoju Regionalnego AGROREG SA w Nowej Rudzie ze środków Dolnośląskiego Regionalnego Funduszu Pożyczkowego.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 200/XXVIII/12

w sprawie uchylecia Uchwały Nr 187/XXVI/12 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 26 września 2012r. w sprawie poręczenia pożyczki zaciąganej przez Centrum Turystyczno-Sportowe sp. z o.o. w Nowej Rudzie, w Agencji Rozwoju Regionalnego AGROREG SA w Nowej Rudzie ze środków Dolnośląskiego Regionalnego Funduszu Pożyczkowego.

b) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda.

c) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2012.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektów uchwał.

Pan Jan Szelağ – Skarbnik Miasta – w dniu dzisiejszym zostały przedłożone nowe projekty uchwał. Zmiany dotyczą m.in. :

- zwiększonej części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 51.718 w związku z tym dokonuje się zwiększenia planu dochodów o w/w kwotę. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków:

a) w Szkole Podstawowej Nr 3 o kwotę 21.350 na wynagrodzenia w szkole, świetlicy, umowę zlecenie oraz dowóz uczniów do szkoły;

b) 2% odpis na izbę rolniczą – 525;

c) w Gimnazjum Nr 2 o kwotę 8.500 na wynagrodzenia i zakup energii.

d) o pozostałą kwotę tj. 21.343 dokonuje się zmniejszenia planu dochodów tytułem udziału gminy w podatku CIT.

- zmiany w planie wydatków Gimnazjum Nr 1 o kwotę 2.150 złotych z przeznaczeniem na zwiększenie planu wydatków na umowę zlecenie oraz opłaty i składki.

- zmniejszeniu planu dotacji przez Wojewodę Dolnośląskiego na wydatki związane z realizacją programu „Wyprawka Szkolna” na kwotę 665 złotych.

-zmniejszeniu planu dotacji celowej przez Wojewodę Dolnośląskiego przeznaczonej na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych o kwotę 8.000 złotych.

- zmiany w planie wydatków Szkoły Podstawowej Nr 2 o kwotę 400 złotych w związku z koniecznością zabezpieczenia dowozu dzieci do szkoły.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarczo-Budżetowej - Piotr Wróbel – Komisja pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 201/XXVIII/12

w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2012.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 18 głosami „za” (2 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu) podjęła:

Uchwałę nr 202/XXVIII/12

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2012

d) w sprawie poręczenia pożyczki zaciąganej przez Centrum Turystyczno-Sportowe sp. z o.o. w Nowej Rudzie, ze środków Funduszu Regionu Wałbrzyskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały.

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta - spółka Centrum Turystyczno-Sportowe złożyła wniosek do Funduszu Regionu Wałbrzyskiego w sprawie uzyskania pożyczki na sfinansowanie remontu Domu Wypoczynkowego/Wycieczkowego „Sport Centrum”. Oprocentowanie pożyczki jest stałe w całym okresie kredytowania i wynosi 5,91% w skali roku. Okres spłaty pożyczki – 60 miesięcy w tym karencja w spłacie rat 6 miesięcy.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarczo-Budżetowej - Piotr Wróbel – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Zbigniew Grochowski – w uzasadnieniu jest napisane „*oraz dopłatę do spółki w wysokości 100tys zł*” czy w projekcie budżetu jest ta kwota zapisana?

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta – tak.

Radny Piotr Postrożny – środki te będą przeznaczone, tak jak jest napisane w uzasadnieniu, na podwyższenie standardu – czy wpłynie to na podniesienie cen w Domu Wypoczynkowym?

Pan Paweł Marciniak – Prezes Centrum Turystyczno - Sportowego – tak, jak podano w prezentacji Dom Wypoczynkowy jest podzielony na dwie kategorie : II, III i IV piętro przeznaczone jest dla młodzieży szkolnej a I piętro ma wiązać się z wyższym standardem i ceny byłyby wyższe ale jest to inny klient np. grupy międzynarodowe, ligi sportowe czy olimpijczycy.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie poręczenia pożyczki zaciąganej przez Centrum Turystyczno-Sportowe sp. z o.o. w Nowej Rudzie, ze środków Funduszu Regionu Wałbrzyskiego

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 203/XXVIII/12

w sprawie poręczenia pożyczki zaciąganej przez Centrum Turystyczno-Sportowe sp. z o.o. w Nowej Rudzie, ze środków Funduszu Regionu Wałbrzyskiego.

e) w sprawie udzielenia dotacji dla Rzymskokatolickiej Parafii pw. Św. Mikołaja na prace konserwatorskie, restauratorskie wykonywane w kościele parafialnym w Nowej Rudzie przy ul. Kościelnej 11.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały.

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej - Ks. Jerzy Kos, Proboszcz Rzymskokatolickiej Parafii Św. Mikołaja w Nowej Rudzie ul. Kościelna 11, złożył w dniu 10 października 2012 roku do Urzędu Miasta Nowa Ruda, wniosek o udzielenie dotacji na prace konserwatorsko - restauratorskie dotyczące kościoła parafialnego. Wniosek dotyczy dofinansowania prac remontowych dachu w kościele parafialnym, przy ul. Kościelnej 11. Wnioskodawca wnioskuję o udzielenie dotacji w kwocie 20.000 zł. Całość prac remontowych w 2012 roku, według wnioskodawcy wyniesie. ok. 304 000 zł. Tego typu prace remontowe przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków wymagają, uzyskania pozwolenia na

prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytku. Zgodnie z § 5 Uchwały Nr 366/XLIII/06 Rady Miejskiej Nowej Rudy z dnia 29 marca 2006 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków Rada Miejska w Nowej Rudzie na wniosek Burmistrza przyznaje dotację.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarczo-Budżetowej - Piotr Wróbel – Komisja na jednym ze swych posiedzeń gościła Ks Jerzego Kosa zapoznając się z inwestycjami prowadzonymi na obiekcie sakralnym. Ksiądz wnioskował o wsparcie finansowe na prowadzone prace. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Rzymskokatolickiej Parafii pw. Św. Mikołaja na prace konserwatorskie, restauratorskie wykonywane w kościele parafialnym w Nowej Rudzie przy ul. Kościelnej 11

Rada Miejska w Nowej Rudzie 16 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 3 „wstrzymującymi się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 204/XXVIII/12

w sprawie udzielenia dotacji dla Rzymskokatolickiej Parafii pw. Św. Mikołaja na prace konserwatorskie, restauratorskie wykonywane w kościele parafialnym w Nowej Rudzie przy ul. Kościelnej 11.

f) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały.

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej – prosi o wprowadzenie poprawki w paragrafie 1 tj. wykreślenie słów „*boisko treningowe male 30 godzin*”, bo tego boiska już nie ma w obiekcie zarządzanym przez Spółkę. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 25 listopada 2009r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie, organizacje sportowe działające na terenie miasta, nieodpłatnie korzystają z urządzeń sportowych w określonej przez radę liczbie godzin. Biorąc pod uwagę fakt, wykorzystania obiektu przez organizacje sportowe w 2013r. podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych - Jerzy Pulit – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z naniesioną poprawką.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Naczelnika Infrastruktury Społecznej dot. wykreślenia z paragrafu 1 tj. słów „*boisko treningowe male 30 godzin*”.

**Rada Miejska 20 głosami „za”
wprowadziła zaproponowaną poprawkę.**

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie wraz z naniesioną poprawką.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 205/XXVIII/12

zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie.

g) w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2013 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały.

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej - stosownie do art. 5 a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Rada Miejska w Nowej Rudzie zobligowana jest corocznie do podjęcia uchwały w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na kolejny rok budżetowy. Najważniejszym zapisem uchwały jest paragraf 11 dotyczący finansowania programu dot. : pomocy społecznej, edukacji i wychowania, przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym, promocji i ochrony zdrowia, upowszechniania i ochrony praw konsumentów, upowszechniania kultury fizycznej, sportu i turystyki oraz innych określonych w uchwale budżetowej miasta. Kwoty te mają odzwierciedlenie w prowizorium budżetowym 2013r.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych - Jerzy Pulit – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2013 roku.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 206/XXVIII/12

w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2013 roku.

h) w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały.

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej – głównym elementem projektu uchwały jest preliminarz wydatków, który był diskutowany na Komisji Spraw Społecznych, która zajęła trochę odmienne stanowisko. Całość projektu opiewa na kwotę 440tys zł.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych - Jerzy Pulit – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały po naniesieniu poprawek, gdyż uznano, że w preliminarzu wydatków na profilaktykę w szkołach przeznaczono za mało środków. W 2012 roku było o 5tys więcej. Komisja proponuje przesunięcie środków :

- z pkt. 1 ppkt. 1 w kwocie 900,-zł do punktu 3 ppkt.2
- z pkt. 3 ppkt. 4 w kwocie 4.100,-zł do punktu 3 ppkt.2

Radny Zbigniew Grochowski – prosi o dokładne przedstawienie informacji czego to dotyczy.

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej – wyjaśniając :

- z pkt. 1 ppkt. 1 „Prowadzenie przez certyfikowanego specjalistę psychoterapii indywidualnej i grupowej” (z wynagrodzeń) w kwocie 900,-zł do punktu 3 ppkt.2 „Dofinansowanie realizacji Szkolnych Programów Profilaktyki w tym alternatywnych form spędzania czasu wolnego będących uzupełnieniem zajęć profilaktyczno-edukacyjnych” (programy profilaktyczne, które przygotowują nasze jednostki, szkoły w trakcie roku)
- z pkt. 3 ppkt. 4 „Realizacja pozalekcyjnych zajęć rekreacyjno-sportowych jako elementu projektu wychowawczego pn. “Wybieram sport”.” w kwocie 4.100,-zł do punktu 3 ppkt.2 „Dofinansowanie realizacji Szkolnych Programów Profilaktyki w tym alternatywnych form spędzania czasu wolnego będących uzupełnieniem zajęć profilaktyczno-edukacyjnych”.

Radny Zbigniew Grochowski – co kryje się pod tymi zadaniami?

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej – programy profilaktyczne przygotowywane przez szkoły.

Radna Halina Gajcy – „szkoły w 2012r. miały przyznane 110tys, zostało to odebrane po części, my się zgodziliśmy bo zostało to przyznane też dla dzieci na sport w okresie ferii. Miało być to przywrócone a wyszło tak że w 2013r. przyznano mniej dlatego Komisja wnioskuje by te środki wróciły do wszystkich szkół w Nowej Rudzie. Taka jest konieczność. Chciałam zauważyć, że nie ma w preliminarzu przeznaczonych środków na punkt konsultacyjny dla dzieci i młodzieży, który do tej pory był w mieście, także dodatkowe zadania spadną na szkoły. To my będziemy musieli rozwiązywać różne problemy związane z uzależnieniem dzieci i młodzieży. Zwiększa się zakres i przesunięcie tych środków jest koniecznością.”

Radny Zbigniew Grochowski – prosi, by Naczelnik, który jest osobą zarządzającą szkołami wydał opinię w temacie preliminarza.

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej – „moja opinia to mój podpis pod projektem uchwały.”

Radna Halina Gajcy – „na komisji dowiedzieliśmy się, że zostało przeznaczone więcej pieniędzy na sport niż było w 2012. Otrzymaliśmy informację, że jeden klub przestaje funkcjonować, więcej jest dla instruktorów ale nie dla szkół.”

Radny Zbigniew Grochowski – „jeżeli są inne propozycje dot. sportu to proszę je przedstawić, nie mamy informacji, że coś zostało zlikwidowane”.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Spraw Społecznych dot przesunięcia środków z pkt. 1 ppkt. 1 „*Prowadzenie przez certyfikowanego specjalistę psychoterapii indywidualnej i grupowej*” w kwocie 900,-zł do punktu 3 ppkt.2 „*Dofinansowanie realizacji Szkolnych Programów Profilaktyki w tym alternatywnych form spędzania czasu wolnego będących uzupełnieniem zajęć profilaktyczno-edukacyjnych*”

Rada Miejska 13 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 4 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła zaproponowaną poprawkę

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Spraw Społecznych dot przesunięcia środków z pkt. 3 ppkt. 4 „*Realizacja pozalekcyjnych zajęć rekreacyjno-sportowych jako elementu projektu wychowawczego pn. “Wybieram sport”.*” w kwocie 4.100,-zł do punktu 3 ppkt.2 „*Dofinansowanie realizacji Szkolnych Programów Profilaktyki w tym alternatywnych form spędzania czasu wolnego będących uzupełnieniem zajęć profilaktyczno-edukacyjnych*”.

Rada Miejska 13 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła zaproponowaną poprawkę

Radny Piotr Postrożny – nikt nie wspomniał, że przesunięcie 900,- z zadania „*Prowadzenie przez certyfikowanego specjalistę psychoterapii indywidualnej i grupowej*” wynika z tego, że nikt nie zgłosił się do prowadzenia tego punktu, stąd propozycja Komisji by te środki przesunąć na inne zadanie.

Radny Piotr Wróbel – to dlaczego nie została zdjęta łączna kwota 5000,- z tego zadania zamiast kwoty 4.100,- z pkt. 3 ppkt. 4 „*Realizacja pozalekcyjnych zajęć rekreacyjno-sportowych jako elementu projektu wychowawczego pn. “Wybieram sport”.*” ?

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej – nie będzie prowadzonego punktu konsultacyjnego dla dzieci i młodzieży bo nikt się nie zgłosił i to zadanie nie jest zapisane w preliminarzu. Prosi by nie mylić tego zadania z prowadzeniem punktu konsultacyjnego „Pierwszy kontakt”.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w

sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 14 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 4 „wstrzymującymi się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 207/XXVIII/12

w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013.

i) w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Nowej Rudzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały.

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – ulica dotyczy terenu przy Noworudzkim Parku Przemysłowym a ponieważ nie posiada jeszcze nazwy został przedłożony stosowny projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji - Janusz Staniocha – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Nowej Rudzie

Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 208/XXVIII/12

w sprawie nadania nazwy urzędowej ulicy w Nowej Rudzie .

j) zmieniająca Uchwałę Nr 196/XXVII/12 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 31 października 2012r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej do spraw komunalizacji mienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały.

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – na poprzedniej sesji Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej, niestety okazało się, że ta komisja była już powołana na początku kadencji stąd konieczne jest wprowadzenie poprawki mającej na celu uchylenie uchwały z 2011r.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 196/XXVII/12 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 31 października 2012 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej do spraw komunalizacji mienia

Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za”, podjęła:

Uchwałę nr 209/XXVIII/12

zmieniającą Uchwałę Nr 196/XXVII/12 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 31 października 2012 r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej do spraw komunalizacji mienia .

k) w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda (ul. Rynek 25)

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały.

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości położonej w Nowej Rudzie przy Rynek nr 25 podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia w Gospodarczym Banku Spółdzielczym Radków z/s w Nowej Rudzie kredytu w kwocie 90 000,00 zł z przeznaczeniem na przebudowę klatki schodowej. Spłata kredytu zostanie rozłożona na okres 240 miesięcy. Gmina Miejska Nowa Ruda jest członkiem tej wspólnoty z udziałem wynoszącym 47,60%.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarczo-Budżetowej – Piotr Wróbel – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Michał Prokopczak – jaki jest stopień oprocentowania tego kredytu?

Pan Marian Zdunek – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – 7% w skali roku.

Radny Henryk Zimoch – w tym przypadku Gmina Miejska ma udział 47,6% we wspólnocie mieszkaniowej a jest możliwość zaciągnięcia kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową gdzie Gmina Miejska ma 85% udziałów?

Pan Marian Zdunek – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – w historii podejmowania przez Radę Miejską uchwał niezależnie czy Gmina ma mniejszy czy większy udział poręczenie zobowiązania wekslowego jest konieczne.

Radny Michał Prokopczak – jaka kwota powstanie po 240 miesiącach ? Ile spłaci Wspólnota? Skoro zadanie wyniesie 90tys to Wspólnota nie ma żadnych środków skoro rozkłada spłatę kredytu na 240 miesięcy.

Pan Marian Zdunek – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – Wspólnota decyduje o tym czy zaciąga kredyt, czy ma środki na to by zrealizować zadanie. Każda spłata kredytu wiąże się ze spłatą kapitału zakładowego plus odsetki plus koszty obsługi rachunku bankowego. Na dzień dzisiejszy może zagwarantować, że Wspólnoty zaciągające kredyty w Banku Spółdzielczym są najkorzystniejsze. To Wspólnota i Gmina w zależności od udziału spłaca kredyt. Wspólnota musi mieć 20% wkładu własnego by zaciągnąć kredyt.

Radny Michał Prokopczak – ile Wspólnotę będzie kosztowała spłata tego kredytu.

Pan Marian Zdunek – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – nie ma przy sobie wyliczeń. Może podać za chwilę tą informację.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – ponieważ Dyrektor Zdunek nie ma pewności czy zapis w projekcie uchwały mówiący o 240 miesiącach spłaty kredytu jest prawidłowy poprosił o ogłoszenie kilku minut przerwy w obradach.

*przerwa
po przerwie*

Pan Marian Zdunek – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – nie ma pomyłki w projekcie uchwały, Wspólnota zdecydowała o zaciągnięciu kredytu na 20 lat tj. 240 miesięcy. Spłata kredytu podstawowego 90tys zł + 84 tys odsetek, łączny koszt który poniesie Wspólnota z tytułu zaciąganego kredytu wyniesie 174tys zł.

Obrady sesji opuściła radna Irena Caryk

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda (*ul. Rynek 25*)

Rada Miejska w Nowej Rudzie 18 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 210/XXVIII/12

w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda (ul. Rynek 25)

I) w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały.

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie, który jest aktem prawa miejscowego. Powyższy projekt uchwały Rada powinna podjąć do końca 2012r.

Powróciła radna Irena Caryk.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji - Janusz Staniocha - Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Nowa Ruda po uwzględnieniu proponowanych poprawek:

- w § 3 ust. 2 pkt. 1) po słowach „...i innych zanieczyszczeń,” dodać „z części nieruchomości służących do użytku publicznego, ”.....;
- wykreślić w całości § 12 bo mówi o tym ustawa;
- w § 6 ust. 2 dodać na końcu zdania zapis „wg wskazań wodomierza”;
- w § 15 w tytule skreślić „ i zbiorników bezodpływowych” - nie ma mowy o zbiornikach w tym paragrafie;
- wykreślenie w całości § 18 bo jest on powtórzony w kolejnym paragrafie pkt. 1;
- § 20 ust. 3 po słowach „zagrożające otoczeniu” dopisać „w kagańcu” - obecnie jest to zapisane w regulaminie i się sprawdza;
- § 20 ust 5 powinien mieć brzmienie „Zwolnienie ze smyczy psów bez kagańca jest dozwolone wyłącznie na terenie nieruchomości należycie ogrodzonej, w sposób uniemożliwiający jej opuszczenie przez psa i wykluczający dostęp osób trzecich, odpowiednio oznakowanej tabliczką ze stosownym ostrzeżeniem. W przypadku posesji przylegających bezpośrednio do chodników i innych miejsc uczęszczanych przez pieszych, należy stworzyć takie warunki, aby psy nie zagrażały osobom trzecim i nie stanowiły dla nich uciążliwości.” - zgodnie z poprawką, którą wprowadziła Rada Miejska uchwałą w 2011r.;
- wykreślić w § 22 ust. 2
- tytuł Rozdziału VII powinien brzmieć „Zasady utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej”

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta - w § 6 ust. 2 zapis „Częstość” powinien być zamieniony na „Częstotliwość”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Ekologii - Regina Wałęsa – Komisja dogłębnie przeanalizowała projekt uchwały, zgadzając się na poprawki zgłoszone przez Komisję Porządku Publicznego i Komunikacji.

Radny Zbigniew Grochowski – nie brał udziału w ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia i Ekologii dlatego też dziś chciałby zgłosić poprawki :

- w § 9 ust. 2 pkt 4) jest mowa o wielkości pojemników. Z racji tego, że w domkach jednorodzinnych mieszkają np. dwie osoby i wg normatywów dotąd obowiązujących mieszkańcy mają zakupić pojemniki dlatego proponuje by pkt ten brzmiał : „ustala się, że ich objętość powinna wynosić: 60 l do 7000 l, w wypadku zestawów do selektywnej zbiórki ustawianych na terenach przestrzeni

publicznej od 700 l do 2200 l, a także kontenery o pojemności 2–7 m³ dla odpadów remontowych i budowlanych, i od 90 l popiołu i żużla”. Wprowadzenie pojemników 90 l jest związane z tym, że wszystkie domki jednorodzinne mają metalowe pojemniki na popiół wielkości 90l, nie trzeba zmuszać mieszkańca by kupił inny pojemnik.

- w § 9 ust. 4) powinien brzmieć „Minimalna pojemność pojemnika na zmieszane odpady komunalne nie może być mniejsza niż 60 l.” Pojemniki 60 l są dużo tańsze i samochody są przystosowane do ich odbioru;
- w § 16 ust. 2 po słowach „Właściciele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy mają, zgodnie z treścią art. 6m ustawy” powinno zostać dopisane „ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach” gdyż uchwała opiera się również na ustawie o samorządzie gminnym, należałoby to doprecyzować.

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – na początku uchwały w § 2 ust. 14 jest określona definicja „ustawa”, nie ma potrzeby tego dopisywać.

Radny Zbigniew Grochowski – wycofuje tą uwagę. Proponuje w § 17 ust. 8 dopisanie konkretnego adresu, bo aktualnie jest zapisane „Na terenie Gminy Miejskiej Nowa Ruda przy ul. Niepodległości istnieje stacja przeładunkowa odpadów komunalnych.”, ulica ta jest bardzo długa, mieszkaniec nie będzie wiedział w którym miejscu ta stacja się znajduje.

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – może zostać dopisane „ul. Niepodległości 45c”.

Radny Michał Prokopczak – w § 23 jest zapis „Zakazuje się chowu zwierząt gospodarskich na terenach zabudowy śródmiejskiej, [...]” - chodzi o budynki jednorodzinne, ul. Spacerowa, ul. Radkowska – to zabudowa śródmiejska a są tam gospodarstwa. W kolejnym paragrafie jest odległość 50m. Nijak to się ma. Są ludzie, którzy trzymają kury, króliki, trzeba do tego podejść po ludzku, bo problemy mamy do dnia dzisiejszego.

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – popiera zapis ujęty w projekcie uchwały. Ostatnio był problem trzymania królików na ul. Piastów, który nikomu się nie podobał. Trzeba jakieś uregulowania wprowadzić.

Radny Michał Prokopczak - „w dzisiejszej biedzie każdy trzyma co może i lubi. Może powinno być „zabudowy miejskiej” powinniśmy zezwolić niektórym na trzymanie zwierząt.”

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – § 24 mówi o zabudowie rozproszonej na której można trzymać zwierzęta pod pewnymi warunkami, by nie stwarzać uciążliwości dla sąsiada.

Radny Janusz Staniocha – Komisja Porządku Publicznego i Komunikacji miała dylemat w tym względzie ale po przeanalizowaniu tematu uznała, że taki zapis ma sens bo porządkować trzeba pewne rzeczy w mieście, nie można w mieście zrobić gospodarstwa.

Radny Michał Prokopczak - „może należy określić np. 20 gołębi, 5 kur. Niech to będzie wyszczególnione.”

Przewodniczący Rady Miejskiej – „, a dlaczego 5 kur a nie 6. Powstaną dylematy.” Prosi o opinię jak radni widzą projekt uchwały z tyłoma naniesionymi poprawkami.

Radny Michał Prokopczak – proponuje przeniesienie projektu na kolejną sesję, by zostało to uporządkowane w całość, po zgłoszonych poprawkach.

Radna Regina Wałęsa – prosi o przegłosowanie każdej poprawki i przyjęcie uchwały w dniu dzisiejszym gdyż Rada ma jeszcze dużo projektów uchwał do podjęcia odnośnie ustawy „śmieciowej”.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Porządku Publicznego i Komunikacji dot. § 3 ust. 2 pkt. 1) by po słowach „...i innych zanieczyszczeń,” dodać „z

części nieruchomości służących do użytku publicznego.”.

Rada Miejska 19 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Porządku Publicznego i Komunikacji dot. § 6 ust. 2 by dodać na końcu zdania zapis „wg wskazań wodomierza” oraz poprawkę Pani Burmistrz dotycząca słowa „Częstość” by zamienić na „Częstotliwość”

Rada Miejska 19 głosami „za”
przyjęła zgłoszone poprawki.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Zbigniewa Grochowskiego dot. § 9 ust. 2 pkt 4) który otrzyma brzmienie : „ustala się, że ich objętość powinna wynosić: od 60 l do 7000 l, w wypadku zestawów do selektywnej zbiórki ustawianych na terenach przestrzeni publicznej od 700 l do 2200 l, a także kontenery o pojemności 2–7 m³ dla odpadów remontowych i budowlanych, i od 90 l popiołu i żużla”.

Rada Miejska 18 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Zbigniewa Grochowskiego dot. § 9 ust. 4, który powinien brzmieć „Minimalna pojemność pojemnika na zmieszane odpady komunalne nie może być mniejsza niż 60 l.”

Rada Miejska 18 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Porządku Publicznego i Komunikacji dot. wykreślenia w całości § 12.

Rada Miejska 19 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Porządku Publicznego i Komunikacji dot. § 15 by w tytule skreślić słowa „i zbiorników bezodpływowych”

Rada Miejska 19 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Zbigniewa Grochowskiego dot. § 17 ust. 8, który otrzymuje brzmienie „Na terenie Gminy Miejskiej Nowa Ruda przy ul. Niepodległości 45c istnieje stacja przeładunkowa odpadów komunalnych.”

Rada Miejska 19 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Porządku Publicznego i Komunikacji dot. wykreślenia w całości § 18.

Rada Miejska 19 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Porządku Publicznego i Komunikacji dot. § 20 ust. 3 by po słowach „zagrożające otoczeniu” dopisać „w kagańcu”.

Rada Miejska 18 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Porządku Publicznego i Komunikacji dot. § 20 ust 5, który powinien mieć brzmienie „Zwolnienie ze smyczy psów bez kagańca jest dozwolone wyłącznie na terenie nieruchomości należycie ogrodzonej, w sposób uniemożliwiający jej opuszczenie przez psa i wykluczający dostęp osób trzecich, odpowiednio oznakowanej tabliczką ze stosownym ostrzeżeniem. W przypadku posesji przylegających bezpośrednio do chodników i innych miejsc uczęszczanych przez pieszych, należy stworzyć takie warunki, aby psy nie zagrażały osobom trzecim i nie stanowiły dla nich uciążliwości.”

Rada Miejska 18 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Porządku Publicznego i Komunikacji dot. wykreślenia w § 22 ust. 2.

Rada Miejska 18 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Porządku Publicznego i Komunikacji dot. tytułu Rozdziału VII, który powinien brzmieć „Zasady utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej”.

Rada Miejska 18 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Radny Jerzy Pulit – proponuje wykreślenie w § 23 zapisu „ogrodach działkowych”. Powinno się zezwolić na trzymanie kur, królików działkowiczom. Komu to przeszkadza?

Obrady sesji opuściła radna Irena Caryk.

Radny Michał Prokopczak – ogrody działkowe mają swój regulamin wewnętrzny. Czy były prowadzone rozmowy z przedstawicielami ogrodów działkowych ? Było to konsultowane?

Radny Janusz Staniocha – „moim zdaniem ogrody działkowe muszą dostosować swój regulamin do Uchwały Rady Miejskiej.”

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – uchwała o regulaminie utrzymania czystości i porządku będzie aktem prawa miejscowego po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym, w związku z tym wszystkie inne regulaminy obowiązujące na terenie Nowej Rudy dotyczące tego zakresu będą musiały być zgodne z tą uchwałą.

Obrady sesji opuściła radna Jolanta Kasprzyk.

Radny Michał Prokopczak – „inne gminy miejskie nie mają tak rygorystycznych regulaminów jak my tutaj wprowadzamy.”

Radny Piotr Wróbel – uważa, że poprawka zgłoszona przez Jerzego Pulita powinna być uwzględniona.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – prosi o zwrócenie uwagi na dotychczas występujące sytuacje i problemy w mieście np. wówczas gdy właściciel działki hodował stado owiec. Zaproponowana poprawka dotyczy wykreślenia ogrodów działkowych więc te sytuacje mogą się powtórzyć. Jeżeli Rada miałyby zezwolić na hodowlę zwierząt to należałoby określić ich rodzaj, czy byłby to królik, kura czy gęś. Rozumie

intencje złagodzenia tego zapisu ale całkowite wykreślenie może spowodować nieciekawe sytuacje, które wspólnie z Zarządami Ogrodów Działkowych miasto próbowało walczyć.

Przewodniczący Rady Miejskiej – sytuacja o której mówi Burmistrz dotyczyła ogrodów działkowych na Os. Piastowskim – sami działkowicze mieli problem i przychodzili go zgłaszać do Urzędu. „Obserwujemy zanik uprawiania ogrodów działkowych, wiele działek jest niezagospodarowanych.”

Radny Bogusław Frącek – „powołujemy się na regulamin ogrodów działkowych którego radni nie znają. Regulamin ten jest bardzo rygorystyczny, bardziej niż uchwała Rady. Nie uda ustalić się przelicznika kozy czy kury bo jest to niemożliwe by określić dopuszczalną ilość. Zapis ma służyć by uregulować pewne nieścisłości, które mogą w mieście wynikać.”

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia poprawki zgłoszonej przez radnego Jerzego Pulita dot. wykreślenia w § 23 zapisu „ogrodach działkowych”.

Rada Miejska 6 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się od głosowania” odrzuciła zaproponowaną poprawkę.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Nowa Ruda wraz z naniesionymi poprawkami.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 16 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 211/XXVIII/12

w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

przerwa

po przerwie

f) w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – proponuje wprowadzenie poprawki w § 3 ust. 2 powinien być zapis „do dnia 30 czerwca 2013r.” a nie „do dnia 30 czerwca 2012r.” Projekt określa zasady do których ustawa zobowiązała gminy.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Ekologii - Regina Wałęsa – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z naniesioną poprawką.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji - Janusz Staniocha - Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z naniesioną poprawką.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Burmistrza Miasta dot. § 3 ust. 2 powinien być zapis „do dnia 30 czerwca 2013r.”

Rada Miejska 18 głosami „za”
przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela

nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi wraz z naniesioną poprawką.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 18 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 212/XXVIII/12

projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

m) w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Nr 15/II/02 w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda.

n) w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych i wprowadzenia zakazu podawania i spożywania napojów alkoholowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektów uchwał.

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – przedstawi dwa projekty, gdyż są one ze sobą ściśle związane. Pierwszy projekt jest typowo proceduralny, gdyż wpłynęło do Rady Miejskiej wezwanie do usunięcia naruszenia prawa odnośnie uchwały z 2002r. W części z tym wezwaniem można się zgodzić, gdyż ta uchwała w części zawierała powielanie ustawy, co jest niedopuszczalne z uwagi na techniki legislacyjne, jak również w pewnym zakresie wykraczała poza zakres ustawowy. Dlatego też został przygotowany stosowny projekt uchwały by uznać w części to wezwanie za zasadne. W imieniu Burmistrza Miasta prosi o wprowadzenie poprawki w tytule uchwały, który powinien brzmieć „w sprawie rozstrzygnięcia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Nr 15/II/02 w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda.” Konsekwencją tego projektu uchwały jest przedłożony drugi projekt uchwały uchylający uchwałę z 2002r. w całości, która została zaskarżona przez Wojewodę. Jeżeli ta uchwała zostanie podjęta w dniu dzisiejszym to postępowanie sądu administracyjnego będzie w tym przypadku bezprzedmiotowe i powinno zostać umorzone. Nowa uchwała generalnie ma na celu zwiększenie ochrony przeciwalkoholowej czyli spełnienie celu ustawy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Głównym punktem jest wprowadzenie liczby lokalizacji, która nie została zmieniona z dotychczasowej ilości jest to 80 i 70 punktów, wprowadza się również zakaz sprzedaży w określonych miejscach alkoholu, wprowadzono także pewne ograniczenia czyli zakaz spożywania i podawania napojów alkoholowych na terenie, w obszarze najbliższym, od przedszkoli i innych placówek oświatowo-wychowawczych. W imieniu Burmistrza chciałby wnieść dwie poprawki do projektu uchwały :

1. w paragrafie 2 ust. 1 słowo „zabrania się” powinno być zastąpione słowem „zakazuje się” - jest to postępowanie wynikające z ustawy;
2. w paragrafie 2 ust. 2 po słowach „w najbliższej okolicy” powinno zostać dopisane „w rozumieniu ustawy z dnia 26.10.1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi”.

Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji - Janusz Staniocha – Komisja nie wniosła zastrzeżeń do projektu uchwały dot. rozstrzygnięcia wezwania do usunięcia naruszenia. Dużo było dyskusji nt. drugiego projektu uchwały. Na ostatnim połączonym posiedzeniu obu Komisji zgłoszono poprawkę do paragrafu 3 ust. 1 pkt. 2) wykreślenie zapisu „przy sklepach”. Dodatkowo Komisja Porządku Publicznego i Komunikacji w paragrafie 3 ust. 7 proponuje dodanie na końcu zdania zapisu „po zasięgnięciu opinii Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji”.

Radny Zbigniew Grochowski – prosi o przytoczenie zapisów ustawy dot. definicji „najbliższa okolica”.

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – cytuje definicję zawartą w ustawie z 26.10.1982r. „najbliższa

okolica punktu sprzedaży napojów alkoholowych - obszar mierzony od granicy obiektu, zamknięty trwałą przeszkodą o charakterze faktycznym, taką jak krawędź jezdni, zabudowa, która ze względu na swój charakter uniemożliwia dostęp oraz kontakt wzrokowy i głosowy, mur bez przejść oraz ciek wodny bez bliskich przepraw."

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę przez Radcę Prawnego dot. zmiany tytułu projektu uchwały, który powinien brzmieć *„w sprawie rozstrzygnięcia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Nr 15/II/02 w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda."*

Rada Miejska 18 głosami „za”
przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Nr 15/II/02 w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda

Rada Miejska w Nowej Rudzie 18 głosami „za”, podjęła:

Uchwałę nr 213/XXVIII/12

w sprawie rozstrzygnięcia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Nr 15/II/02 w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Radcę Prawnego dot. paragrafu 2 ust. 1 by słowo „*zabrania się*” zastąpić wyrazem „*zakazuje się*”.

Rada Miejska 18 głosami „za”
przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Radcę Prawnego dot. paragrafu 2 ust. 2, by po słowach „*w najbliższej okolicy*” dopisać „*w rozumieniu ustawy z dnia 26.10.1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*”.

Rada Miejska 18 głosami „za”
przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Janusza Staniochę dot. paragrafu 3 ust. 1 pkt. 2) tj. wykreślenie zapisu „*przy sklepach*”.

Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania”
przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Janusza Staniochę dot. paragrafu 3 ust. 7 poprzez dodanie na końcu zdania zapisu „*po zasięgnięciu opinii Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji*”.

Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania”
przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Radny Zbigniew Grochowski – prosi o rozszerzenie informacji przez Radcę Prawnego dot. obszaru mierzonego od granicy obiektu - czy nie należy mimo wszystko tego ustalić? Czy nie wynika to z innych przepisów? Słuchając wyborców z os. XXX-lecia chciałby wiedzieć czy uchwała nie powinna mieć dodatkowego rozdziału mówiącego o odległościach jakie powinny mieć tego typu lokale, ogrody piwne? Czy nie ma takiego wymogu?

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – wymogu nie ma by były określone odległości, to są uprawnienia Rady a nie obowiązek. Rada może tworzyć przepisy w różny sposób, również w sposób dość ogólny w odniesieniu do definicji, która jest dość precyzyjna. Z żadnego przepisu ustawy o wychowaniu w trzeźwości taki obowiązek nie wynika. Jest to uprawnienie Rady, nie można powiedzieć że musi. Odnośnie odległości to przy tworzeniu projektu uchwały celem było, aby nie zburzyć obowiązującej w Nowej Rudzie sprzedaży napojów alkoholowych, nie tylko w restauracjach ale również w sklepach. Zostały pomierzone wszystkie odległości i wprowadzenie różnego rodzaju odległości spowodowałoby w dużej mierze niemożność funkcjonowania istniejących lokali, jak również sklepów. Dlatego wprowadzono zapis *najbliższa okolica*.

Radny Zbigniew Grochowski – przepisy nie działają wstecz to nie należy martwić się o tych co mają działalność, chyba, że wygaśnie im koncesja i muszą przedłużyć. Wnioskuje o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały w paragrafie 2 ust. 2 był zapis „w najbliższej okolicy w rozumieniu ustawy z dnia 26.10.1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi lecz nie mniejszej odległości niż 50 m.”

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – odnosząc się do propozycji radnego. Ustawa zawiera przepisy mówiące o tym kiedy cofa się zezwolenie m.in. w przypadku naruszenia zasad sprzedaży i usytuowania lokalu, na pewno przy nowych wnioskach byłoby to niedopuszczalne. Odnośnie określenia odległości zaproponowanych przez radnego mamy do czynienia z dwoma przepisami, które dają uprawnienia Radzie :

1. art. 12 dający uprawnienia do ustalenia lokalizacji – określenia odległości
2. art. 14 określa teren czyli : ulica, dzielnica czy też całe miasto. W tym przypadku nie ma określonych punktów ochronnych ale jest określony teren wprowadzający zakaz.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Behan – czy radny podtrzymuje swój wniosek?

Radny Zbigniew Grochowski – podtrzymuje swój wniosek. Prosi o stworzenie i zaproponowanie poprawki do projektu uchwały przez Radcę Prawnego do pkt 3 w paragrafie 2, by była to odległość nie mniejsza niż 50m od przedszkoli, szkół i jednostek oświatowo-wychowawczych.

*przerwa
po przerwie*

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – zaproponował wprowadzenie poprawki do projektu uchwały tj. wprowadzenie nowego paragrafu 3 o treści *Punkt sprzedaży i podawania napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu powinien być zlokalizowany w odległości co najmniej 50 m od szkół, przedszkoli i innych placówek oświatowo-wychowawczych.*

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – wprowadzenie takiego zapisu, zgodnie z wykonanymi pomiarami spowoduje, że w obrębie wprowadzonego zapisu znajdzie się wiele placówek handlu detalicznego, nie tylko punktów podawania i spożywania alkoholu, co skutkować będzie łamaniem przez te podmioty zapisów uchwały i zgodnie z ustawą powodować powinno cofnięcie zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Zbigniewa Grochowskiego dot. wprowadzenia paragrafu 3 o treści *„Punkt sprzedaży i podawania napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu powinien być zlokalizowany w odległości co najmniej 50 m od szkół, przedszkoli i innych placówek oświatowo-wychowawczych.”*

Rada Miejska 2 głosami „za”, przy 14 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się od głosowania” odrzuciła zaproponowaną poprawkę.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych i wprowadzenia zakazu podawania i spożywania napojów alkoholowych.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 15 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 214/XXVIII/12

w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Nowa Ruda miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych i wprowadzenia zakazu podawania i spożywania napojów alkoholowych.

Obrady opuścił radny Piotr Wróbel oraz radny Piotr Postróżny.

o) zmieniająca Uchwałę Nr 6/II/10 w sprawie powołania Komisji Gospodarczo-Budżetowej Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały. Zmiana uchwały związana jest z utratą mandatu przez p. Andrzeja Cymana, który był członkiem tej Komisji. Wobec braku dalszych głosów poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 6/II/10 w sprawie powołania Komisji Gospodarczo-Budżetowej Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 16 głosami „za”, podjęła:

Uchwałę nr 215/XXVIII/12

zmieniającą Uchwałę Nr 6/II/10 w sprawie powołania Komisji Gospodarczo-Budżetowej Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.

p) zmieniająca Uchwałę Nr 7/II/10 w sprawie powołania Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały. Zmiana uchwały związana jest z zadeklarowaniem przez nowych radnych chęcią pracy w Komisji. Wobec braku dalszych głosów poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 7/II/10 w sprawie powołania Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego

Rada Miejska w Nowej Rudzie 12 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 216/XXVIII/12

zmieniającą Uchwałę Nr 7/II/10 w sprawie powołania Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.

r) zmieniająca Uchwałę Nr 8/II/10 w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały. Zmiana uchwały związana jest z wygaśnięciem mandatu p. Ryszarda Wośko. Wobec braku dalszych głosów poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 8/II/10 w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 16 głosami „za”, podjęła:

Uchwałę nr 217/XXVIII/12

zmieniającą Uchwałę Nr 8/II/10 w sprawie powołania Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.

s) zmieniająca Uchwałę Nr 9/II/10 w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały. Radny Andrzej Panek zadeklarował chęć pracy w Komisji, konieczne jest również wskazanie nowego Przewodniczącego Komisji w związku z wygaśnięciem mandatu p. Ryszarda Wośko.

Radny Jerzy Pulit – zaproponował kandydaturę radnego Jacka Cichańskiego z uwagi na to, że pełnił on dotychczas obowiązki Zastępcy.

Radny Jacek Cichański – wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Behan poddał pod głosowanie wprowadzenie poprawki do paragrafu 1 ust. a) by po słowach „*Jacek Cichański*” dopisać „*Przewodniczący Komisji*”.

Rada Miejska 16 głosami „za”
przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Wobec braku dalszych głosów poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 9/II/10 w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego

Rada Miejska w Nowej Rudzie 15 głosami „za” i 1 „wstrzymującym się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 218/XXVIII/12

zmieniającą Uchwałę Nr 9/II/10 w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego .

t) zmieniająca Uchwałę Nr 10/II/10 w sprawie powołania Komisji Zdrowia i Ekologii Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały. Radny Jerzy Strawiński zadeklarował pracę w tej Komisji. Wobec braku dalszych głosów poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 10/II/10 w sprawie powołania Komisji Zdrowia i Ekologii Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 16 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 219/XXVIII/12

zmieniającą Uchwałę Nr 10/II/10 w sprawie powołania Komisji Zdrowia i Ekologii Rady Miejskiej w Nowej Rudzie i ustalenia jej składu osobowego.

Ad. 5. Interpelacje radnych.

Radny Marian Kocoń – 1. prosi o zamontowanie lustra na ul. Piłsudskiego 11a, jest tam bardzo niebezpieczny wyjazd.

2. w ostatnich latach było dużo potrażeń pieszych na odcinku ul. Niepodległości od poczty do wodociągów, był również śmiertelny wypadek w okolicy przejścia. Należy doświetlić najbardziej newralgiczne przejścia,

ewentualnie dostawić znak ostrzegający o przejściu dla pieszych (migający).

3. mieszkańcy ul. Nowej zwracają się z prośbą o przełożenie kostki brukowej, gdyż aktualnie występują tam bardzo duże nierówności.

Radna Regina Wałęsa – przekazała interpelację radnego Piotra Postrożnego. Złożyła interpelację na piśmie.

Radny Jerzy Pulit – złożył interpelację na piśmie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował że radna Jolanta Kasprzyk złożyła dwie interpelację na piśmie.

Ad.6. Zapytania radnych.

Radna Regina Wałęsa – dziękuje za zainstalowanie tablicy informacyjnej w Słupcu, służy już mieszkańcom.

Radny Arkadiusz Michalski – zapytanie do Rady – czy wspólnoty mogą czerpać korzyści finansowe z urządzeń energetycznych będących na ich terenie?

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – jeżeli są spełnione przesłanki dot. uznania służebności przesyłu to wówczas należy starać się o opłatę od zarządcy/organu przesyłowego by płacił za tą służebność.

Radny Zbigniew Karczewski – w związku z dzisiejszą uchwałą dot. MPPiRPA prosi aby radni otrzymali opis organizacji pozarządowych, które brały udział w programie profilaktyki w 2012r. m.in. dyrektorzy szkół, nauczyciele oraz organizacje sportowe. Nie wszyscy radni są dobrze poinformowani, Komisja również nie była jednorodna w tym zakresie.

Radna Halina Gajcy – to że Komisja była niejednorodna to rzecz normalna, każdy radny reprezentuje inne środowisko.

Ad.7. Sprawy różne.

Radny Janusz Staniocha – „będąc konsekwentnym swoich poprzednich wypowiedzi - na poprzedniej sesji zwracałem uwagę na to, iż pewne rzeczy są zgłaszane na forum sesji przez członków KPPK a dwa dni temu było posiedzenie Komisji, również dziś. Trochę niezręczność jest. Przejścia były przedmiotem dyskusji, był wniosek oraz odpowiedź DSDiK odnośnie doświetleń, że nie ma środków. Teraz wiemy, że jedno z przejść będzie monitorowane - postęp jest. Drobne rzeczy powinny być zgłaszane na Komisji.”

Radny Michał Prokopczak – „pytanie do Skarbnika w temacie zmian do budżetu, które Rada przyjęła:

- pokrycie strat spółki 40tys – ja nie pytałem, ale jakie są to straty i czego dotyczą.
- sprzęt na siłowni 7tys – niedawno robiono nową. Czego to dotyczy?
- promocja miasta „Barbórka, naprawa sterownika do odtwarzania hejnału” – kupiono ten sprzęt niedawno, a jest kwota 10tys zł
- koszty funkcjonowania obiektów sportowych 23 tys – czego dotyczy?”

Przewodniczący Rady Miejskiej – Andrzej Behan - „bardzo proszę takie uwagi zgłaszać podczas omawiania projektów uchwał”.

Radny Michał Prokopczak – „ja nie chciałem”.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Andrzej Behan – „chcę zaproponować by nie była udzielana odpowiedź, bo był na to czas wcześniej”.

Radny Michał Prokopczak – s”ą zapytania, mam prawo zapytać”.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Andrzej Behan – „w tym momencie jest to niewskazane”.

Radny Michał Prokopczak – „może dla Pana ale ja chcę by była ta sprawa wyjaśniona”.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Andrzej Behan – „mogę Panu zarzucić, że nie wie Pan nad czym głosował. Zapytania dotyczą spraw poruszanych podczas podejmowania uchwał”.

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – odpowiadając na zapytania radnego:

- spółka CTS ma stratę, która ciągnie się od lat, te środki pomogą w jej bieżącym funkcjonowaniu.
- siłownia – konieczność wymiany urządzeń nie posiadających atestu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Andrzej Behan – „szanujmy się. Każdy musi mieć świadomość, że jest odpowiedni czas na uchwały, na ich omawianie. Uchwała jest podjęta przez Radę dlatego bardzo proszę by radny indywidualnie zapoznał się z tematem.”

Radny Michał Prokopczak – „to znaczy, że radni nie chcą znać tych informacji?”

Przewodniczący Rady Miejskiej – Andrzej Behan – „nie, widocznie radni znają ten temat skoro nie zadawali pytań.”

Radny Zbigniew Grochowski – prosi o informację ile jeszcze wynosi za poprzednika strata spółki CTS.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Andrzej Behan – prosi o podjęcie prac nad projektem budżetu na rok 2013 na Komisjach Stałych. Jeżeli radni życzą sobie projekt uchwały w formie wydruku prosi o zgłoszenie tego do Biura Obsługi Samorządu. Kolejna sesja jest zaplanowana na 28 grudnia br. Prosi o przedkładanie planów pracy Komisji, jeżeli radni mają propozycje do planu pracy Rady Miejskiej prosi o przedkładanie propozycji do 19 grudnia 2012r. do Biura Obsługi Samorządu. W imieniu Burmistrza oraz własnym zaprasza na spotkanie oplatkowe 19 grudnia br. ma godz. 14.00. Z racji iż jest to ostatnia sesja przed Świętami Bożego Narodzenia złożył radnym życzenia świąteczne.

Ad.8. Zakończenie obrad.

W związku z brakiem głosów i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XXVIII sesję Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Projekty uchwał oraz uchwały podjęte przez Radę stanowią załącznik do protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

INSPEKTOR

Caban
Justyna Caban

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Behan
Andrzej Behan