

Protokół nr 22/XXII/12
Sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie
odbytej w dniu 25 kwietnia 2012r.
w sali uroczystości noworudzkiego Ratusza,
ul. Rynek 1.

Godzina rozpoczęcia - 12.10

Godzina zakończenia -15.20

Sprawy regulaminowe:

- 1.Otwarcie sesji i powitanie gości.
- 2.Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady.

Ad.1. Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Andrzej Behan - otworzył sesję Rady Miejskiej. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji.
(lista obecności - zał. nr 1)

Radni nieobecni na sesji – Jolanta Kasprzyk

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowej Rudzie zapytał radnych czy są uwagi bądź zapytania do proponowanego porządku obrad.

Pan Tomasz Kiliński – proponuje wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 4 *Podjęcie uchwał ppkt. g)* projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda (ul. Górnicza 15). Pozostałe projekty uchwał będą miały odpowiednio zmienioną numerację.

Radny Andrzej Cyman – „mogę wnosić ale proszę Radę o zdjęcie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu, który dotyczy mojej osoby, a w to miejsce wprowadzenie projektu uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej Rady w celu dogłębnego rozpatrzenia tej sprawy. Mojej sprawy.”

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie propozycję Burmistrza Miasta dot. wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda (Górnicza 15).

Rada Miejska 20 głosami „za”

wprowadziła do porządku obrad w pkt. 4 *Podjęcie uchwał w ppkt g)* projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda (ul. Górniczej 15).

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie propozycję radnego Andrzeja Cymana o zdjęcie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu, a w to miejsce wprowadzić projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej dot. zbadania sprawy radnego.

Rada Miejska 6 głosami „za” przy 11 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się od głosowania”
nie przyjęła poprawki zgłoszonej przez radnego Andrzeja Cymana.

Radny Andrzej Cyman – „wnoszę o zdjęcie tego projektu uchwały z uwagi na to, że Przewodniczący nie

posiada kompetencji uchwałodawczych. Łamie Pan w tej chwili Statut, który Rada uchwaliła w grudniu 2011r. To musi być z mocy prawa na dzień dzisiejszy wykreślone, nie załatwia to mojej sprawy. Ja nie mogę być co roku stresowany. Zniesienie przez Radę tego projektu, odrzucenie, z porządku obrad nie wyjaśnia w dalszym ciągu sprawy. Ta uchwała musi być dziś ściągnięta.”

Przewodniczący Rady Miejskiej - „nikt nie powiedział, że musi.”

Radny Andrzej Cyman - „musi, jest wyraźnie zapisane, do tego ustawa o samorządzie gminnym stwierdza, że Przewodniczący nie jest uprawniony do występowania z inicjatywami uchwałodawczymi, zgodnie bowiem z art. 19 ust. 2 *Zadaniem Przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy Rady oraz prowadzenia obrad.* W Statucie jest zapisane w § 55 ust. 1, że *Inicjatywę uchwałodawczą posiadają : Burmistrz, radny, klub radnych oraz komisje, chyba że przepisy prawa stanowią inaczej.*”

Przewodniczący Rady Miejskiej – „zaprzecza Pan samemu sobie”.

Radny Andrzej Cyman – „Pan występuje jako Przewodniczący Rady”.

Przewodniczący Rady Miejskiej – prosi o wypowiedź radcy prawnego.

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – zgadza się z wypowiedzią Przewodniczącego, gdyż Przewodniczący oprócz pełnienia swojej funkcji ma wszystkie uprawnienia każdego radnego, w związku z tym fakt, że jest Przewodniczącym nie dyskwalifikuje w jakikolwiek sposób tego, że jest radnym. Może korzystać ze wszystkich uprawnień przysługujących radnym, także z inicjatywą uchwałodawczą.

Przewodniczący Rady Miejskiej – czy radny podtrzymuje swój wniosek?

Radny Andrzej Cyman – tak.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Cymana dot. zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały.

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – będzie to głosowanie drugi raz w tej samej kwestii. Kwestia zdjęcia projektu uchwały z porządku obrad została już przegłosowana przez radnych.

Radny Andrzej Cyman – „nie zgodzę się z tym, bo wcześniej była całkiem inna sytuacja a tutaj jest złamanie Statutu, Statutu naszej gminy.”

Przewodniczący Rady Miejskiej - „w czym Pan widzi złamanie?”

Radny Andrzej Cyman - „dlatego, że Pan jako Przewodniczący Rady nie ma Pan kompetencji uchwałodawczych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej – „nieprawda. Nie sprzecajmy się. Ja rozumiem Pana sytuację.”

Radny Andrzej Cyman - prosi radcę prawnego o odczytanie kto ma intencje uchwałodawcze.

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – § 55 ust. 1 Statutu Gminy Miejskiej Nowa Ruda „*Inicjatywę uchwałodawczą posiadają : Burmistrz, radny, klub radnych oraz komisje, chyba że przepisy prawa stanowią inaczej.*”

Przewodniczący Rady Miejskiej - „jestem tak samo radnym jak każdy inny radny, ja tak samo głosuję nad każdym projektem uchwały jak każdy radny i mam prawo wnieść projekt uchwały tak jak Pan ma prawo wprowadzić do porządku obrad zmiany.”

Radny Andrzej Cyman - „pan jako Andrzej Behan a nie Pan jako Przewodniczący Rady.”

Przewodniczący Rady Miejskiej - „nie będziemy głosować biorąc pod uwagę opinię radcy prawnego.”
Zapytał radnych czy mają uwagi do porządku obrad.

Obrady sesji opuścił radny Arkadiusz Michalski.

Radny Henryk Zimoch – czy podpis z pieczętą „Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Behan” pod projektem uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego jest prawidłowy czy powinien być „radny Andrzej Behan”?

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – taki projekt uchwały jest prawidłowy.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowej Rudzie poddał pod głosowanie porządek obrad.

Rada Miejska 16 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła porządek obrad w brzmieniu:

3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 20 marca 2012r. do dnia 16 kwietnia 2012r.

4. Podjęcie uchwał :

- a) w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego
- b) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda
- c) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2012
- d) w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda
- e) w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda
- f) w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda
- g) w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda
- h) w sprawie wyznaczenia podmiotu właściwego do realizacji zadania administracji publicznej w zakresie wspierania rodzin
- i) w sprawie podjęcia współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego w ramach Aglomeracji Wałbrzyskiej
- j) w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Nowa Ruda do partnerstwa Noworudzko-Radkowskiego

5. Odpowiedzi na interpelacje.

6. Interpelacje radnych.

7. Zapytania radnych.

8. Sprawy różne.

9. Zakończenie obrad.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowej Rudzie zapytał radnych czy są uwagi bądź zapytania do protokołu z XXI Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 28 marca 2012r. Wobec braku głosów poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska 18 głosami „za”:

przyjęła protokół z XXI sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 28 marca 2012r.

Ad.3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 20 marca 2012r. do dnia 16 kwietnia 2012r. (sprawozdanie – zał. nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do Sprawozdania Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 20 marca 2012r. do dnia 16 kwietnia 2012r.

Radny Jerzy Pulit – rozdz. V pkt 16 „*Udział w Gdańskich Targach Turystycznych*” - kto nas reprezentował? Ile było odwiedzin? Jakie było zainteresowanie?

Pan Przemysław Herter – Naczelnik Wydz. Rozwoju i Promocji – miasto reprezentowała delegacja w składzie : p. Elżbieta Bisikiewicz, p. Barbara Korbas „Muzeum Górnictwa”, pracownik CTS oraz pracownik Informacji Turystycznej. Była to wspólna delegacja wraz z czterosobową delegacją miasta Broumov, statystyki nie zna ale zainteresowanie było bardzo duże z racji b. dobrze przygotowanego stanowiska.

Radna Regina Wałęsa – prosi o rozwinięcie tematu zapisanego w rozdz. II pkt. 3 „*Dokonanie zmian w planie wydatków MOPS w związku z koniecznością zorganizowania specjalistycznych usług opiekuńczych dla 4-latka; kwota 6000,-zł*”.

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – zmiana nastąpiła na podstawie Zarządzenia Burmistrza oraz wprowadzeniem zmian do budżetu miasta.

Pani Anna Frankowska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – jest to zadanie zlecone gminy, środki pochodzą od Wojewody Dolnośląskiego, plan na 2012r. wynosi 8 tys zł. Zaistniała konieczność świadczenia usługi opiekuńczej dla nowej osoby, tego czterolatka, usługi te są specjalistyczne świadczone psychologa, pedagoga oraz terapeutę. Trudno jest podpisać umowę z jedną osobą, zostanie podpisana umowa z firmą. Dziecko z autyzmem korzysta już z tych usług.

Radny Ryszard Wośko – rozdz. IV pkt 9 „*Trwa realizacja zadania pn. „Moje boisko – Orlik 2012”; wykonawcą jest firma TAMEX [...]*” - czy miasto wykonuje jakieś ruchy w celu wymuszenia, zdyscyplinowania dot. terminu wykonania tego zadania? Boisko, które powinno służyć nie wiadomo kiedy zostanie zakończone.

Pan Roman Kaczmarek – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – faktycznie jest to trudna realizacja zadania z uwagi na trudności jakie są z wykonawcą. Oczywiście, że miasto interweniuje w taki sposób na jaki pozwala umowa, wyegzekwowano już wszystkie kary jakie można było wyegzekwować od tego wykonawcy. Prace są realizowane w słabym tempie ale są, umowa nie pozwala nam ją zerwać z uwagi na nie wykonywanie prac. Otrzymał informację od kierownika budowy, że prace mają być zakończone do połowy maja, ciężko powiedzieć na ile ta informacja jest wiążąca i prawdziwa.

Rada Miejska 18 głosami „za”:

przyjęła sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 20 marca 2012r. do dnia 16 kwietnia 2012r.

Ad. 4. Podjęcie uchwał :

a) w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego

Przewodniczący Rady Miejskiej – sprawa dotycząca wygaśnięcia mandatu jest kontynuowana od czasów dość rozległych. Na jednej z sesji poprzednich, gdy ta sprawa trafiła pod obrady, radni zażyczyli sobie aby poza opinią prawną przygotowaną przez radcę prawnego Urzędu była sporządzona inna opinia prawna. Taka opinia prawna nadeszła z Wydz. Nadzoru i Kontroli w której stwierdzono, że występują przesłanki do wygaśnięcia mandatu. Przesłanki te są podane w uzasadnieniu do projektu uchwały. Zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały.

Radny Michał Prokopczak – dlaczego radni nie otrzymali do materiałów tej opinii z Wydz. Nadzoru i Kontroli ? Każdy radny powinien się z tą opinią zapoznać. Może ktoś na sali odpowie co to jest zarządzanie a prowadzenie działalności na mieniu komunalnym?

Przewodniczący Rady Miejskiej – „opinia z Wydz. Nadzoru i Kontroli nadeszła 6 kwietnia br., być może powinienem je Państwu rozesłać, ale zasadnicza sprawa związana z opinią jest w uzasadnieniu do projektu uchwały. Radny zadał pytanie i liczy, że ktoś z osób będących na sali będzie w stanie odpowiedzieć na to pytanie, na pewno to pytanie nie powinno być kierowane do radnych bo nie to jest przedmiotem naszej sprawy. Przedmiotem sprawy jest zasadnicza rzecz : czy radny/radna zgadza się ze stanowiskiem Wojewody czy nie.”

Radny Michał Prokopczak – „na jakiej podstawie radni wydali taką opinię, że są przeciw powołaniu się tej komisji? W opinii pisze „*ja uważam*” jest to trzykrotnie powtórzone, p. Grzegorz Ninard z Wydz. Nadzoru i Kontroli uważa, że tak powinno być. Ponadto jest napisane, że najpóźniej na 3 miesiące od tej opinii radni powinni - mamy czas aby się nad tym zastanowić. Niech Pan trzyma się pisma od Wojewody, który pisze że w ciągu 3 miesięcy radni mają prawo się zapoznać i podjąć decyzję. To niech się radni zapoznają a nie na ślepo podnosić rękę.”

Przewodniczący Rady Miejskiej – „czas 3 miesięcy to jest czas dla radnego na uporządkowanie spraw związanych z jego pracą w Radzie i tego dotyczą te 3 miesiące a nie 3 miesiące od daty wpływu pisma. Powtarzam raz jeszcze, sprawa była omawiana w ubiegłym roku, cały rok się to ciągnęło i dopiero teraz Wydz. Nadzoru i Kontroli przesłał pismo w tej sprawie które jest w pewnym sensie jednoznaczne. Skoro radny kwestionuje decyzję Dyrektora Wydz. Nadzoru i Kontroli to jest to jego wyłączna sprawa.”

Radny Michał Prokopczak – „omawiamy dzisiaj projekt uchwały i ma prawo zabrać głos. Dlaczego Pan nie zadał sobie trudu by się odnieść, wystąpić o niezależną opinię np. do p. Trzczińskiego, który jest Honorowym Obywatel Miasta lub do jakiegoś członka Trybunału Konstytucyjnego ? Miał Pan rok czasu na to, co Pan robił przez ten rok czasu?”

Przewodniczący Rady Miejskiej – „cały czas czekałem na odpowiedź Wojewody. W grudniu ubiegłego roku wysłałem pismo ponaglące, nie przyniosło to rezultatów, wykonałem kilka telefonów i dopiero po telefonach dostałem odpowiedź w tej sprawie. Ja muszę zachować drogę służbową, nie mogę sam od siebie wystąpić do Honorowego Obywatela Miasta z prośbą o opinię, ponieważ będzie to opinia jednej osoby podczas gdy tego typu opinie ważne wydaje zespół, dlatego też nie kierowałem w tej sprawie bezpośredniego pisma. Proszę mi nie zarzucać, że ja w tej sprawie nic nie robiłem, nie były to sprawy bezpośrednio ode mnie zależne i dlatego tak długo to trwało.”

Radny Michał Prokopczak – odnośnie projektu uchwały – muszą zaistnieć dwie przesłanki. Czy one zaistniały?

Przewodniczący Rady Miejskiej – „tak, w piśmie są wymienione. Zna Pan pismo Wojewody i ma Pan prawo się z nim nie zgodzić.”

Radny Michał Prokopczak – „i się nie zgadzam”.

Radna Regina Wałęsa – kto podpisał tą opinię ?

Przewodniczący Rady Miejskiej – opinię podpisał z upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego p. Grzegorz Ninard Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli.

Radny Zbigniew Grochowski – „być może Przewodniczący ma ten temat kilka lat, ja jako radny Rady Miasta Nowa Ruda zderzam się z tym drugi raz. Pierwszy raz 27 kwietnia 2011r. i dziś po raz drugi, od pięciu dni jak otrzymałem materiały na dzisiejszą sesję, dlatego proszę nie uogólniać. Ja nie mam pretensji ale chciałbym zwrócić uwagę na to, że wszyscy pracujemy zgodnie z literą prawa, zgodnie z Konstytucją RP, Statutem oraz własnym sumieniem. Chciałby wiedzieć dlaczego radni nie dostali opinii prawnej Nadzoru ? W protokole z 27 kwietnia 2011r. powiedziałem „*Jeżeli opinia Wojewody będzie taka a nie inna to podniesie rękę za wygaszeniem mandatu radnemu.*” dziś tej opinii nie ma. Pan rozpoczynając tą dyskusję powinien przynajmniej ją przeczytać. Pytałem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przed sesją czy czytał tą opinię, odpowiedź – nie, nie przeczytałem. A czy dostał? Nie, nie dostałem. Niektórzy mają tą opinię,

swoimi kanałami ją dostali. Ktoś mi powie, że trzeba było się pofatygować i zadzwonić do biura rady ale nie chciałem tego robić bo czekałem żebyśmy sobie wypracowali system pracy dla wszystkich. Ja potrzebuję przeczytać, potrzebuję się zastanowić, być może potrzebuję innemu radcy prawnemu zadać pytanie. W protokole z 2011r. jest wypowiedź radnego cyt. „z całym szacunkiem do radcy prawnego, ale opinia radcy jest opinią radcy. Niewykluczone, że gdyby na jego miejscu znalazł się inny radca, to ta opinia byłaby całkiem odmienna.” Dzisiaj ja sam nie wiem jak zagłosować, w oparciu o co? Prosiłem o opinię i jej nie dostałem. Słyszę od radnych że w piśmie pisze „ja uważam, ja uważam” to faktycznie w oparciu o *ja uważam* nie mogę podnieść ręki za odwołaniem radnego Cymana. Proszę by w przyszłości zwracać uwagę na takie niuanse.”

Przewodniczący Rady Miejskiej – wyjaśniając : w uzasadnieniu do projektu uchwały jest informacja że takie pismo wpłynęło i cały konsensus z pisma został wyciągnięty, to też powinna być w jakimś sensie dla Pana wskazówką. Powtarzam, że głosując za tą uchwałą Państwo zajmą stanowisko takie : albo się zgodzicie ze stanowiskiem Wojewody albo nie. W piśmie są podane dwa przypadki uzasadnienia i możemy dyskutować czy one są słuszne czy nie. My te dwa stanowiska przedstawione mamy.”

Radny Henryk Zimoch – jak radni mają dyskutować o opinii z Wydz. Nadzoru jak tej opinii nie mają? Czy radni zapoznali się z tym pismem?

Przewodniczący Rady Miejskiej – „osobiście nie przesłałem, ale pismo było do wglądu w Biurze Rady.”

Radny Andrzej Cyman - „zawsze uważałem, że żyję w państwie prawa i to winnemu należy udowodnić jego winę a nie, że ja będę udowadniał, że nie jestem wielbłądem. Ja zacznę czytać to pismo i uzasadnienie jeżeli Przewodniczący uważa, że to jest taka tajemnica i że radni nie mogą się z tym zapoznać.”

Powrócił radny Arkadiusz Michalski.

Przewodniczący Rady Miejskiej – pismo było dostępne w Biurze Rady Miejskiej i radni mogli się z nim zapoznać od momentu otrzymania projektów uchwał.

Radny Andrzej Cyman - „ja zrozumiałem z protokołu z 2011r. że to nie radny będzie biegł za opinią Nadzoru tylko radny dostanie tą opinię. To tak na marginesie. Zacznę czytać i muszę się ustosunkować do tego bo w uzasadnieniu do projektu uchwały jest tylko i wyłącznie powołanie się na tą opinię a to jest chyba zbyt daleko idące, na pismo z Wydz. Nadzoru i Kontroli Wojewody Dolnośląskiego a zniknęło jakoś to pierwsze uzasadnienie, które zaistniało na sesji w 2010r. Nie wiem dlaczego może stało się nieaktualne już.”

Przewodniczący Rady Miejskiej – były podane dwa przykłady : radcy prawnego oraz Wydz. Nadzoru i Kontroli, tak jak chcieli radni.

Radny Andrzej Cyman – chyba Przewodniczący pomylił kadencje?

Przewodniczący Rady Miejskiej – nie.

Radny Andrzej Cyman - „skupmy się na tym co napisał Zastępca Dyrektora z upoważnienia Wojewody.” Rozpoczął cytowanie pisma p. Grzegorza Ninarda Zastępcy Dyrektora Wydz. Nadzoru i Kontroli z dnia 6 kwietnia 2012r. *W związku z postępowaniem wyjaśniającym mającym na celu ustalenie ewentualnego wystąpienia naruszenia przez Pana Andrzeja Cymana, Radnego Rady Miejskiej w Nowej Rudzie, zakazu określonego w art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm.), a tym samym ustalenie ewentualnego wystąpienia przesłanki z art. 190 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 16 lipca 1998r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003r. Nr 159, poz. 1547 z póź. zm) uzasadniającej stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego, informuję co następuje. Zgodnie z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Natomiast art. 190 ust. 1 pkt 2a*

ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw stanowi, że wygaśnięcie mandatu radnego następuje wskutek naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności. Oznacza to, że wystąpienie sytuacji, kiedy to radny prowadzi działalność gospodarczą na własny rachunek albo zarządza taką działalnością i działalność ta prowadzona jest z wykorzystaniem mienia gminy, powoduje wystąpienie przesłanki z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i związane będzie z obowiązkiem nałożonym przez ustawodawcę na radę gminy, tj. ze stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu radnego. Jest to przytoczenie, że gdyby coś się stało to są te przypisy. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 czerwca 2008r., sygn. akt II OSK 399/08, odnosząc się do zakazu określonego w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wskazał, że wprowadzony zakaz opiera się na łącznym wystąpieniu dwóch przesłanek:

– po pierwsze, prowadzeniu działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami,

– po drugie, wykorzystaniu mienia komunalnego przy prowadzeniu działalności gospodarczej.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku tym wskazał również, że podjęcie uchwały o wygaśnięcie mandatu radnego może nastąpić tylko, gdy rada gminy ustali wystąpienie tych dwóch przesłanek” I zapytam radnych

– czy wyście to ustalili ? Czy wy, oddzielnie jako każda z osób, potraficie to potwierdzić? W ogóle to chciałbym zapytać kto z was wie o co w tym wszystkim chodzi?”

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan nas poucza teraz?

Radny Andrzej Cyman - „nie, ja komentuję pismo. Mam prawo do tego. Powołanie się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego na konkretny wyrok, o tej określonej sygnaturze, jest nietrafiony, już kiedyś mówiłem, że każdy wyrok sądu jest w określonej sprawie. Tutaj jest sytuacja taka, że wiele sądów może rozpatrywać sprawę i mogą być różne wyroki. Ten akurat wyrok dotyczył dzierżawy kiosku na targowisku. Nie będę komentował. Cytuję: *Pierwszą kwestią wymagającą ustalenia jest fakt ewentualnego prowadzenia przez Pana Andrzeja Cymana działalności gospodarczej, bądź też zarządzania taką działalnością. Z dokumentów przekazanych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowej Rudzie, Burmistrza Miasta Nowa Ruda oraz Pana Andrzeja Cymana wynika, że Pan Andrzej Cyman jest współwłaścicielem jak również Prezesem Zarządu Spółki prawa handlowego pod nazwą Zarządzanie Administracja Nieruchomościami Spółka z o.o. w Nowej Rudzie. Powyższe oznacza, że występuje pierwsza z przesłanek art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, tj. radny prowadzi działalność gospodarczą. Ustalenia wymaga również kwestia, czy działalność gospodarcza prowadzona przez Radnego Pana Andrzeja Cymana jest działalnością z wykorzystaniem mienia gminnego. W piśmie z dnia 10 sierpnia 2011r. Nr MK.6840.89.2011 Zastępcy Burmistrza Miasta Nowa Ruda wskazał, że Zarządzanie Administracja Nieruchomościami Spółka z o.o. w Nowej Rudzie zarządza następującymi wspólnotami mieszkaniowymi z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda : ul. A. Fredry nr 22, ul. Szpitalna nr 2, Os. Piastowskie nr 9, ul. Marsz. J.Piłsudskiego nr 13, ul. Łużycka nr 1, Rynek nr 22, Rynek nr 23, Rynek nr 24, Os. XXX-lecia nr 9, ul. Stara Droga nr 40, ul. Górnicza nr 16. W dniu 2 listopada 2003e. została zawarta umowa pomiędzy spółką ZAN Spółka z o.o. w Nowej Rudzie, a Gminą Miejską Nowa Ruda, będącą członkiem Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Rynek 22 w Nowej Rudzie. Mocą tej umowy powierzono ww. spółce zarządzanie nieruchomością położoną przy ul. Rynek 22 w Nowej Rudzie na działce ozn. w ewid. gruntów jako działka nr 303/10, posiadającą księgę wieczystą nr KW 11052 .W §1 ust. 2 umowy stwierdzono, że w przedmiotowej nieruchomości znajduje się lokal mieszkalny nr 1 stanowiący własność Gminy Miejskiej Nowa Ruda o pow. użytkowej 54,38m², znajdujący się na I piętrze wraz z udziałem 14/100 w nieruchomości wspólnej. W dniu 1 stycznia 2004r. Gmina Miejska Nowa Ruda i ww. spółka zawarły kolejną umowę, mocą której powierzono spółce zarządzanie nieruchomością położoną przy ul. Rynek 23 w Nowej Rudzie na działce ozn. w ewidencji gruntów AM-19, jako działka nr 303/5, posiadając księgę wieczystą nr KW 9166. W §1 ust.2 umowy stwierdzono, że w przedmiotowej nieruchomości znajdują się lokale mieszkalne stanowiące własność Gminy Miejskiej Nowa Ruda. Tego samego dnia strony zawarły następną umowę, mocą której powierzono spółce zarządzanie nieruchomością położoną przy ul. Rynek 24 w Nowej Rudzie na działce ozn. w ewidencji gruntów AM-20, jako działka nr 406, posiadając księgę wieczystą nr KW 7251. W §1 ust.2 umowy stwierdzono, że w przedmiotowej nieruchomości znajdują się lokale mieszkalne stanowiące własność Gminy Miejskiej Nowa Ruda. „Muszę odnieść się do tych wszystkich umów, one były w latach 2003-2004 to nie były umowy, to było 'coś' co regulowało płatność, bo gmina nie chciała swojej części opłacać tak jak inni właściciele. Interweniowałem wtedy, bo mi zależało na tym, by było to uregulowane na piśmie, bo gmina*

jest takim samym właścicielem jak Kowalski i obowiązują ją takie same prawa i obowiązki. Te dokumenty były podpisane z dyrektorem ZGKiM. W międzyczasie jak była ta korespondencja, wszystko było poza moimi plecami, mimo, iż dotyczyło to mojej osoby i ja byłem bezpośrednio zainteresowany, przez Biuro Rady przechodziły z Nadzoru i Kontroli od pani Dyrektora pisma do mnie. Nie wiem czy Rada je zna. W dalszej części pisma Zastępca Dyrektora Wydz. Nadzoru powołuje się na pismo z 15 października 2011r. i ja to potwierdzam, bo takie pismo pisałem, jestem dalej Prezesem ZAN, dalej administrujemy bądź zarządzamy wspólnotami mieszkaniowymi z udziałem Gminy Miejskiej ale nie działamy na majątku gminy. Administrowanie majątkiem gminy w budynkach wspólnot mieszkaniowych, którymi my administrujemy albo zarządzamy, robi to zakład budżetowy ZGKiM. Zarządzanie wspólnotami polega na zarządzaniu częściami wspólnymi i tutaj należałoby ustalić czy część wspólna to jest majątek gminy czy nie jest. Część wspólna nie jest majątkiem gminy, jeśli chodzi o majątek gminy to jest on określony w ustawie i to są wszystkie aktywa, budynki, grunty to jest wszystko to czym gmina może samodzielnie dysponować. Częściami wspólnymi we wspólnotach, które są oddzielnymi podmiotami, ktoś przyjął nazwę dla wspólnot że są to osoby ustawowe – nie mają osobowości prawnej ale mogą mieć własny majątek, mogą nabywać i mogą majątek zbywać. Tutaj by zaistniały dwie przesłanki musi wystąpić i to i to. Postaram się Państwu przekazać opinie prawne, które potwierdzą że ja mam rację. Mógłbym zrobić taki 'myk', o czym kiedyś mówiłem, że mógłbym być kierową Prezesa Zarządu i wtedy nikt się do mnie by nie mógł doczepić. Ja uważam, że mogę być Prezesem i tutaj nie łamię żadnej ustawy i żadnych przepisów. Tylko od was będzie zależało czy wy poznając różne fakty uznacie to.” Cytuje : *W piśmie z dnia 15 października 2011r. Radny Andrzej Cyman wskazał, że na terenie miasta Nowa Ruda spółka ZAN Spółka z o.o. w Nowej Rudzie zarządzam bądź administruje następującymi nieruchomościami, w których lokale posiada Gmina Miejska Nowa Ruda: Rynek 22, Rynek 23, Rynek 24, ul. Łużycka nr 1, ul. S. Żeromskiego nr 5, ul. Stara Droga nr 40, ul. Marszałka J. Piłsudskiego nr 13, ul. Leśna 4, ul. Górnicza nr 16, ul. Szpitalna nr 2, Os. Piastowskie nr 9, Os. XXX-lecia nr 9, ul. A. Fredry nr 22.* „W tym piśmie jest jeszcze podana nieruchomość przy ul. S. Żeromskiego 5, w tej chwili ten budynek jest cały sprywatyzowany ale może być, że będą następne nieruchomości, które będą przychodziły do nas. Ja nie agituję, nie prowadzę żadnej kampanii, nikogo nie namawiam do przejścia do nas. Jeśli chodzi o budynki, którą są z udziałem Gminy w Nowej Rudzie przy każdym przejściu my jako ZAN mamy z tym problem, jesteście przez wielu z was źle odbierani. Odnosnie budynku przy ul. Górniczej 16 to zadecydowała moja współpracownica, ja nie chciałem tego budynku przejmować bo wiedziałem że będą kolejne problemy.” Cytuje cd. pisma. *NSA w wyroku z dnia 5 grudnia 2006r. syg. akt OSK 1263/06, odnosząc się wprawdzie do dzierżawy nieruchomości, ale tezy te, zdaniem organu nadzoru pozostają aktualne odnośnie zarządu nieruchomościami, wskazał, że „mienie pozostające we współwłasności gminy należy do mienia, z którego korzystanie w celu prowadzenia działalności gospodarczej wyczerpuje znamiona korzystania z mienia komunalnego.”* „Ten kto napisał zdanie *Gmina zarządza własnymi zasobami mieszkaniowymi poprzez wspólnoty mieszkaniowe* to nie wie na czym polega gospodarowanie mieniem komunalnym i nie wie co to są wspólnoty mieszkaniowe.” Cytuje cd. pisma. *„ale ta forma gospodarowania lokalami nie oznacza wyłącznie tych zasobów z zakresu pojęciowego mienia komunalnego”.* Tym samym przekazanie zarządzania nieruchomościami gminnymi wspólnocie mieszkaniowej, a następnie dalsze przekazanie przez wspólnotę tego zarządu określonego zarządcy nie powoduje ustania praw właścicielskich gminy wobec tych nieruchomości – to nie jest prawda, zgodzę się z zapisem „wobec lokali wydzielonych w tej nieruchomości”, tutaj ani zarządca ani administrator nie ingeruje w lokal, my zarządzamy lub administrujemy tylko i wyłącznie częściami wspólnymi danej nieruchomości.” Cytuje cd. pisma *W tym momencie pominąć należy szczegółową analizę działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminnego „czy to było za trudne żeby przeanalizować? Ja uważam, mam takie prawo, że chyba było za trudne.”* Cytuje cd. pisma. *czy też działalności polegającej na zarządzaniu mieniem gminy. Organ nadzoru uważa bowiem, że prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na zarządzaniu nieruchomościami wspólnoty mieszkaniowej, których gmina jest współwłaścicielem, polega na zarządzaniu mieniem gminy. Mając na uwadze stan faktyczny sprawy u ustalenia poczynione w trakcie postępowania wyjaśniającego organ nadzoru uważa, że Radny Gminy Miejskiej Nowa Ruda Pan Andrzej Cyman, prowadząc działalność gospodarczą w zakresie zarządu nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych, w których Gmina Miejska Nowa Ruda posiada swoje udziały, prowadzi działalność z wykorzystaniem mienia gminy. Tym samym, zdaniem organu nadzoru, wystąpiła przesłanka z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Powyższe oznacza również, że wystąpiła przesłanka z art. 190 ust. 1 pkt 2a ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, zgodnie z którą wygaśnięcie mandatu radnego następuje wskutek naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem działalności*

określonych w odrębnych przepisach. Zgodnie z art. 190 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (j.t. Dz. U. z 2003r. Nr 159, poz. 1547 z późn. zm), wygaśnięcie mandatu radnego w przypadkach określonych w art. 190 ust. 1 ww. ustawy stwierdza rada w drodze uchwały, najpóźniej w 3 miesiące od wystąpienia przyczyn wygaśnięcia mandatu. W związku z powyższym proszę o udzielenie informacji o działaniach Rady Miejskiej w Nowej Rudzie jakie zostaną podjęte w związku z obowiązkiem stwierdzenia przez Radę wygaśnięcia mandatu Radnego Andrzeja Cymana. „Jest to treść pisma na które się powołuje w uzasadnieniu Przewodniczący i stwierdza, że wszystko tu jest wyczerpane i wszystko jest jasne. Chyba jestem jednym z nielicznych tutaj na sali, którzy znają zagadnienia zarządzania, administrowania i potrafi też, jak większość z was, po przeczytaniu jakiegoś przepisu zinterpretować to zgodnie ze swoim sumieniem. Jeszcze powiem, że Naczelny Sąd Administracyjny w tym drugim wyroku to była sprawa dot. wydzierżawienia radnej korytarza części wspólnej. To jest odnośnie pisma z Wydz. Nadzoru i Kontroli. Może przerwę i zapytam czy ktoś z radnych ma do mnie jakieś pytanie w tej sprawie, będę starał się to skomentować zgodnie z moją posiadaną wiedzą.”

Przewodniczący Rady Miejskiej – czy ktoś z radnych chciałby zadać pytanie radnemu?

Radny Andrzej Cyman - „teraz rozpocznę swoją obronę. Drugi dokument, który nie został wymieniony a jest to powołanie się na wyrok sądu z 16 września 2009r., jest to to o czym dyskutowaliśmy chyba dwukrotnie dot. wyroku w sprawie radnego z Węglińca. Zapytam radcy czy Pan zna głos doktoranta, pracownika Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, Jacka Kołacza, w tej sprawie ?”

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – nie znam.

Radny Andrzej Cyman - „p. Jacek Kołacz nie zostawił suchej nitki na tym wyroku. Także ten wyrok, moim zdaniem, za nic nie może być tutaj przedstawiany jako opinia w tej sprawie. Jest taki miesięcznik Samorząd Terytorialny, wiem, że to 36,-zł kosztuje i na pewno w 2010r. to ukazało się. Zastanawiałem się w jaki sposób Państwa przekonać że nie ma tutaj dwóch przesłanek. Pierwsza przesłanka : czy ja prowadzę działalność gospodarczą? Ja nie prowadzę, nie zarządzam, prowadzi Zarządzenie Administracja Nieruchomościami Spółka z o.o. posiadająca osobowość prawną, jest to osoba prawna. Zacytuję wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 31 marca 2005 r. (sygn. akt II SA/Szczecin 871/04) który uznał, że *zarządzanie działalnością spółdzielni mieszkaniowej nie jest zarządzaniem działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 24f ust. 1, lecz zarządzaniem działalnością prowadzoną przez osobę prawną, której to działalności art. 24f ust. 1 nie obejmuje*. Jeżeli ja zarządzam, kieruję, spółką prawa handlowego która jest osobą prawną to powołując się na ten wyrok nie ma tej pierwszej przesłanki. Łatwiej mi byłoby udowodnić, że ja nie działam na mieniu gminy. Nadzór uzurpuje sobie, jak i Pan Przewodniczący, że mienie gminy jest to część wspólna nieruchomości jest to zbyt daleko idąca interpretacja krzywdząca bardzo wszystkich tych, którzy się znaleźli w podobnej sytuacji. Mogę zacytować, chociaż nie będzie to z imienia i nazwiska, ale są to dokumenty ogólnodostępne i mogę to wszystko złożyć do Biura Rady wręcz jako uzasadnienie bo uważam, że nic nie złamałem i nie ma powodów do wygaśnięcia mojego mandatu. To mogłoby być takim załącznikiem do uzasadnieniem, że Rada nie widzi powodu do wygaszenia. *Mieniem komunalnym gminy, stosownie do postanowień art. 43 ustawy o samorządzie gminnym, jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. Użyty w przepisie art. 24f ustawy o samorządzie gminnym zwrot wykorzystanie oznacza prawo do dysponowania majątkiem stanowiącym mienie komunalne (rzecz ruchomą lub nieruchomością, a także prawem na dobrach niematerialnych). Dysponowanie może być zarówno odpłatne, jak i nieodpłatne (tak też TK w uchwale z 2 czerwca 1993 r.) i może polegać np. na wynajmowaniu, dzierżawieniu, użytkowaniu wieczystym mienia komunalnego*. Tu nigdzie nie ma stwierdzenia, że majątkiem gminy jest część, jakaś tam współwłasność, którą gmina nie może dysponować samodzielnie. Majątkiem gminy jest tylko i wyłącznie to co można sprzedać, wydzierżawić, wynająć, itd. Jeszcze raz powtarzam, że wspólnota powstaje z mocy prawa i tutaj nikt nie ma wpływu na powstanie tych części wspólnej tak jak w uzasadnieniu uchwały o wygaśnięciu z 27 kwietnia napisano, że Gmina Miejska Nowa Ruda jest współzałożycielem części wspólnych nieruchomości wspólnot mieszkaniowych. Kolejna opinia prawna, którą kupiłem. W internecie są kancelarie prawne, które prowadzą taką działalność. Nie chciałbym się do tego specjalnie odnosić, bo mógłbym kupować tylko u tych, którzy udzielają mi pomoc. Nie chcę czytać całości, chciałem przeczytać podsumowanie *Wątpliwe jest czy zarządzanie wspólnotą w skład której*

wchodzą lokale będące własnością gminy należy rozumieć jako wykorzystanie. Zgodnie bowiem z przyjętą w języku polskim definicją pojęcia wykorzystywać oznacza to : użyć do czegoś dla osiągnięcia celu, posłużyć się kimś. Wydaje się, iż o ile zajmowane przez Pana stanowisko może budzić wątpliwości w świetle przedmiotowego przepisu o tyle przedmiot działalności spółki zdaje się nie pokrywać z treścią przepisu art. 24f ust. 1. W literaturze przedmiotu podniesione są też głosy iż nazbyt rygorystyczne interpretowanie tego przepisu obejmujące również korzystanie z mienia gminy na zasadach jednolitych dla ogółu podmiotów rodzi niebezpieczeństwo dyskryminacji przedsiębiorców i ich wyłączenia z aktywności samorządowej. Kolejna opinia prawna dotyczy przepisów antykorupcyjnych i odpowiada doktorant nauk prawnych UW, Wicenaczelną miesięcznika Wspólnota Mieszkaniowa, stwierdza, że radny gminy może na umowę zlecenie świadczyć usługi administrowania wspólnotą mieszkaniową, w której Gmina posiada ponad 50% udziałów. Cytuję opinię prawną w innej sprawie, chodzi o to czy radny może zarządzać jako administrator, tutaj pojawił się pogląd, że nie może jak gmina ma ponad 50%. W 2000r. stworzono nowelizację do ustawy o własności lokali, bo dopóki gminy miały ponad 50% to pozostali nie mieli nic do powiedzenia, gmina potrafiła wszystko przegłosować. Nowela polegała na tym, że jeżeli jest dominujący właściciel tj. posiadający ponad 50% udziałów w nieruchomości, to pozostali współwłaściciele posiadający 20% udziałów mogą każdą uchwałę głosować 1 właściciel = 1 głos. Jeżeli będą 2-3 osoby fizyczne posiadające 20% a gmina będzie posiadała X lokali to jest sytuacja taka, że gmina ma tylko 1 głos. To pomogło, od 2000r. wspólnoty uwierzyły w siebie, że mogą coś zrobić i dzięki temu w wielu przypadkach wychodzi to z korzyścią dla wspólnot. Rozmawiając na Komisji Gospodarczo-Budżetowej prosiłem, wnioskowałem, by wszyscy radni poznali to dogłębnie, ten problem należy dogłębnie poznać, wiele literatury trzeba przeczytać, wiele rzeczy zrozumieć o wiele rzeczy zapytać się. W dyskusji mówiłem w ten sposób: radca prawny i ja, on mówi i ja, to są słowa i to są słowa. Każdy inny radca może mieć inną opinię w tej sprawie, tak jak i sąd. Kolejnym szczeblem jest Wojewoda, który ma możliwość wypowiedzenia się ale jeszcze ja mogę mówić. Ja mówię, że to co jest napisane w tej odpowiedzi to nie jest opinia prawna, a jeżeli tak uważa osoba która to podpisała to ja uważam, że jest mało staranny, nie uwzględnia wielu rzeczy. Jeżeli wpisuje się w Google wyrok sądu jakiegoś w sprawie gospodarowania radnego na mieniu to momentalnie wyświetla się masa plików które kierują do tego wyroku z Węglińca. Znamienny jest ten wyrok, niektóre sądy powołują się na ten wyrok. Tam nastąpiła chyba taka sytuacja, że ten radny dał sobie z tym wszystkim spokój. Gdybym ja nie miał racji nie dopuściłbym do takiej sytuacji, położyłbym papier na ręce Przewodniczącego o rezygnacji z mandatu. Tego nie zrobię bo mam rację. Po drugie mógłbym zrobić 'myk' i zrobić się kierowcą Pani Prezes, nie chcę tego zrobić, bo wy byście to źle odebrali. Nie zrobię tego bo dalej uważam, że nie ma tych dwóch przesłanek spełnionych równocześnie, a jeżeli ich nie ma to nie ma podstawy.

Powrócę do gradacji, z Wojewodą mogę jeszcze rozmawiać, była sytuacja taka, że od końca sierpnia do 15 października wymienialiśmy korespondencję między panią dyrektor i de facto ja tam nic nie ukrywałem. Wszystko to co jest na dzień dzisiejszy faktem, ja to pisałem. W ostatnim piśmie wyjaśniłem, że nie łamię tych przesłanek i poprosiłem panią dyrektor by rozpatrzyła to zgodnie ze swoim sumieniem. Gdyby Przewodniczący nie nękał to oni chyba w ogóle by nie odpowiedzieli, dla nich może to być za trudne, jest taka niezręczna sytuacja co oni mają na dzień dzisiejszy odpowiedzieć. W wielu przypadkach jest tak, że jak coś jest niedomówione to daje się do podpisu zastępcę, bo jeżeli ktoś się odwoła to zawsze jest możliwość odwołania się do dyrektora naczelnego. Tutaj, wydaje mi się, nie będzie takiej potrzeby. WSA to jeszcze mogę występować, ale w NSA nie mogę już jako osoba tylko przez pełnomocnika. Jaki jest sens ciągnięcia tego? Nasze sądy może są sprawiedliwe ale nie rychliwe. Tutaj niektóre sprawy się ciągną, jestem przekonany, że jeżelibym dopiął swego ale już na drodze sądowej to Przewodniczący zrobiłby wszystko, nawet jakby ta sprawa się toczyła, by zaprzysiąc tego mieszkańca który chyba przychodzi do Pana na skargę, bo to żeśmy ustalili wspólnie w piątek. Dla mnie to był szok jak się dowiedziałem ale to pomińmy, bo mi do głowy by takie coś nie przyszło. Jeżeli Pan mówi że mieszkańcy przychodzą a Pan musi stać na straży prawa. Wydaje mi się, że ta komisja doraźna wiele rzeczy by wyjaśniła. Jest wyrok w sprawie radnego z Węglińca, który w pewnym momencie machnął na to wszystko ręką, też powinienem machnąć na to wszystko ręką z tego względu że jeżeli Państwo uważacie że moja osoba jest tutaj persona non grata to jak ja mam się tutaj czuć? Chyba najwyższym dokumentem jest wyrok NSA, jestem w posiadaniu wyroku NSA z 4 listopada 2004r. jest to orzeczenie w których chodziło o kasację. Dotyczyło to zarządzenia zastępczego radnej jednej z gmin za to, że wykorzystywała do swojej działalności mienie komunalne. Zarządzenie zastępcze zobowiązało gminę do wygaśnięcia mandatu, skarżącym nie była radna ale Rada Gminy, w WSA zostało to oddalone, zwrócono się dalej o kasację do NSA Cytuje wyrok *Naczelnny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2010r. [...] w sprawie ze skargi kasacyjnej gminy X od wyroku WSA we*

Wrocławiu z dnia 29.04.2010r. sygn. akt III SA/Wr 809/09 w sprawie ze skargi gminy na zarządzenie zastępcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 5 października 2009 r. w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnej uchyla zaskarżony wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz zarządzenie zastępcze Wojewody Dolnośląskiego w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnej oraz zasądza od Wojewody Dolnośląskiego na rzecz gminy kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania. Ja muszę ten wyrok cały przeczytać, bo jest tutaj wyraźnie powiedziane co to jest mienie komunalne. Jeżeli przemówi do was co to jest mienie komunalne to się okaże że ja na tym mieniu nie prowadzę żadnej działalności gospodarczej. To jest jedna z przesłanek która nie zachodzi, nie będę upierał się przy drugiej przesłance, która uważam też nie zaistniała. W tym orzeczeniu NSA jest wyraźnie powiedziane, że części wspólne wspólnot mieszkaniowych nie stanowią mienia gminy. Na wstępie jest opisane czym zajmował się Naczelny Sąd Administracyjny i tutaj zacytuję co zarzuca Rada Gminy, nie radna. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucono naruszenie:

1) art. 24f ust. 1 i art. 98a ust. 2 poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na uznaniu, że radna prowadziła działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, co uzasadnia stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnej;

2) art. 190 ust. 1 pkt 2a i ust. 5 Ordynacji wyborczej poprzez błędną wykładnię i w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie;

3) naruszenie art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, (konstytucyjnej zasady proporcjonalności) poprzez przyjęcie przez WSA we Wrocławiu takiej interpretacji art.24 f ust. 1, która prowadzi do zastosowania sankcji niewspółmiernej do wagi uchybienia.

W uzasadnieniu skargi kasacyjnej podniesiono, że wobec treści art. 24f ust. 1 i przy zaistniałym stanie faktycznym, istotne są dwie przesłanki, które wskazują na wadliwość wydanego wyroku.

Po pierwsze, należy rozważyć znaczenie pojęcia "mienia komunalnego gminy", o którym mowa w art. 24f ust. 1. Zarówno doktryna i orzecznictwo nie zabrania radnym prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia innego niż stanowiące bezpośrednio własność gminy (komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, praca zbiorowa pod red. P. Chmielewskiego Warszawa 2004, s.199). A w wyroku z 6 października 2004 r.(sygn. akt 481/04; Lex 160765) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że mienie komunalne, o jakim mowa w art.24 f ust. 1 należy rozumieć tylko mienie, którym gmina może swobodnie dysponować. Części mienia wspólnot mieszkaniowych niewątpliwie nie pozostają w swobodnej gestii gminy i nie może być traktowane jako mienie, o którym mowa w w/w przepisie. Przyjęcie, iż mienie wspólne członków Wspólnoty Mieszkaniowej jest w istocie mieniem gminy stanowi wykładnię rozszerzającą zakaz, o którym mowa w art. 24f ust. 1.

Dalej stwierdza NSA, że niestety nie można traktować jako mienia komunalnego części wspólnot.

Nie zachodzi zatem w przedmiotowej sprawie "wykorzystanie" mienia komunalnego gminy, skoro ściana zewnętrzna budynku przy ul. [...], na której radna zawiesiła reklamę stanowi części wspólne Wspólnoty Mieszkaniowej, której radna jest równoprawnym - obok gminy - członkiem. O wykorzystaniu części wspólnych nieruchomości, decydują wszyscy współwłaściciele w formie uchwały z prawem jej zaskarżenia przez każdego właściciela lokalu do sądu. Posiadacz większości udziałów we wspólnocie mieszkaniowej nie musi mieć decydującego głosu w rozstrzyganych o jej sprawach. W szczególności, iż właściciele mogą na podstawie art. 23 ust.2 i 2a ustawy z 24 czerwca 1994 r. o własności lokali zadecydować o innym sposobie głosowania niż wielkością udziałów, tylko metodą "jeden właściciel jeden głos". Zasadny jest również zarzut naruszenia art. 190 ust. 1 pkt 2a Ordynacji wyborczej, który ustanawia sankcję za naruszenie zakazów wprowadzonych w art. 24f ust. 1. Zgodnie z nim, "wygaśnięcie mandatu radnego następuje wskutek: naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności." Skoro radna nie naruszyła zakazu, o którym mowa w art. 24f ust. 1, to nie mogła w konsekwencji dopuścić się naruszenia art. 190 ust. 1 pkt 2a Ordynacji wyborczej. Przy czym WSA we Wrocławiu przywołuje sprzecznie z ustalonym stanem faktycznym, że niezaprzesłanie przez radnego zakazanej działalności w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 190 Ordynacji wyborczej (art. 190 ust. 5). Radna prowadziła działalność gospodarczą na dzień złożenia ślubowania, jednakże umową ze Wspólnotą Mieszkaniową na założenie reklamy zawarła w 2007 r. Stąd przywołanie w/wymienionego przepisu jest całkowicie niezasadne.

Wygaśnięcie mandatu radnej nastąpiło z naruszeniem zasady demokratycznego Państwa określonej w art. 31 Konstytucji RP, zwaną również zasadą miarkowania, adekwatności lub zakazu nadmiernej ingerencji. Zasada ta stanowi, iż każdy jest zobowiązany szanować wolności i prawa innych, a ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanowione tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są

konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, przy czym ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. W rekomendacji nr R(80)2 Komitetu Ministrów Rady Europy przyjmuje się, że zasada proporcjonalności oznacza utrzymanie właściwej relacji między negatywnymi dla praw, wolności i interesów jednostki rezultatami decyzji a celem, który przesądził o jej wydaniu. Jej istoty trzeba upatrywać w dążeniu do wyważenia proporcji w układzie stosunków środek - cel. Istniejący nakaz zachowania proporcjonalności powoduje, że przyczyna decydująca o wygaśnięciu mandatu musi być na tyle poważna, aby zniweczenie wyników wyborów było usprawiedliwione w świetle tego właśnie konstytucyjnego standardu. W odpowiedzi na skargę kasacyjną wniesiono o jej oddalenie oraz o zasądzenie na rzecz organu administracji kosztów postępowania według norm przepisanych. Podniesiono w szczególności, że organ administracji podziela w całości interpretację przepisów prawa zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Zaś niewielka niespójność, jaka się pojawiła w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku odnośnie art. 190 ust. 5 Ordynacji wyborczej jest bez znaczenia w rozpoznawanej sprawie, ponieważ wyrok ten, mimo błędnego uzasadnienia w tym zakresie odpowiada prawu. Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

W postępowaniu przed NSA prowadzonym na skutek wniesienia skargi kasacyjnej obowiązuje generalna zasada ograniczonej kognicji tego sądu (art. 183 § 1). NSA jako sąd II instancji rozpoznaje sprawę w granicach skargi kasacyjnej, wyznaczonymi przez przyjęte w niej podstawy, określające zarówno rodzaj zarzucanego zaskarżonemu orzeczeniu naruszenia prawa, jak i jego zakres. Skarga kasacyjna wniesiona w rozpoznawanej sprawie ma usprawiedliwione podstawy, albowiem podniesione w niej zarzuty przeciwko zaskarżonemu wyrokowi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu są trafne. W rozpoznawanej sprawie doszło do błędnej wykładni art. 24f ust. 1, czego następstwem było niewłaściwe zastosowanie tego przepisu w zw. z art. 190 ust. 2 Ordynacji wyborczej. Zgodnie z art. 24f ust. 1 radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem, czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Z kolei art. 43 tej ustawy stanowi, że mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. W orzecznictwie NSA nie budzi wątpliwości pogląd, że w pierwszym z przywołanych przepisów chodzi tylko o takie mienie komunalne, co do którego gmina może wykonywać prawa właścicielskie, i wobec którego ciężą na gminie obowiązki przypisywane właścicielowi. Mówiąc innymi słowami, chodzi tu o mienie, którym gmina może dysponować jako właściciel - por. uchwała NSA z 2 kwietnia 2007 r., II OPS 1/07, ONSAiWSA 2007, Nr 3, poz. 62, w której stwierdzono, że "korzystanie z nieruchomości stanowiących mienie gminne może następować na podstawie tytułów prawnych przewidzianych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Zgodnie z art. 13 ust. 1 tej ustawy nieruchomości te mogą m.in. być w szczególności przedmiotem oddania w użytkowanie wieczyste, w najem lub dzierżawę, użytkowanie, a także mogą być obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi. Różnice w korzystaniu z nieruchomości gminnych na podstawie różnych tytułów prawnych są nie bez znaczenia przy ocenie, czy zakaz ustanowiony art. 24f ust. 1 nie został naruszony. Celem zakazu jest niedopuszczenie wykorzystywania funkcji radnego do osiągania korzyści majątkowych kosztem mienia gminnego. Korzystanie z gruntu na podstawie prawa użytkowania wieczystego takiemu celowi nie zagraża, gdyż prawo to daje wieczystemu użytkownikowi uprawnienie do wyłącznego korzystania z gruntu, skuteczne wobec osób trzecich i właściciela, aż do możliwości obrotu tym prawem bez zgody właściciela". Jeszcze wyraźniej zaznaczył swoje stanowisko NSA w postanowieniu z 20 lipca 2005 r., OSK 1803/04 stwierdzając, że "Prawo własności, które przysługuje gminie w stosunku do gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste różnym podmiotom, w tym również spółdzielniom mieszkaniowym, mając na uwadze charakter prawny instytucji użytkowania wieczystego, określony przepisami Kodeksu cywilnego, nie może przesądzać o tym, czy działalność gospodarcza, o której mowa w art. 24f ust. 1, jest prowadzona z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy. Wykładnia przepisów art. 43 i art. 45, przy zastosowaniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, która w tym zakresie spełnia rolę *lex specialis*, dokonana przez Sąd pierwszej instancji w zaskarżonym wyroku, jest prawidłowa i spełnia wymogi wykładni systemowej. Pojęcia "mienia komunalnego", nie można rozumieć wyłącznie pod kątem użycia jego w przepisie art. 24f ust. 1, gdyż wypaczałoby to całkowicie jego sens i cel, jaki miał spełnić powyższy przepis". Z tych samych powodów także w uchwale Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2005-04-11, I OPS 1/05, ONSAiWSA 2005, Nr 4, poz. 63 podkreślono, że "oddanie nieruchomości spółdzielni w użytkowanie wieczyste nie oznacza, że spółdzielnia dysponuje majątkiem publicznym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

(Dz. U. Nr 112, poz. 1198). Brak jest zatem podstaw prawnych do wyprowadzenia wniosku, że spółdzielnie z tego powodu dysponują majątkiem publicznym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy. Dotyczy to również osoby fizycznej, która otrzymała w użytkowanie wieczyste nieruchomości pod zabudowę; nie można jej przecież traktować jak osobę dysponującą majątkiem publicznym w rozumieniu tego przepisu". Powyższą ocenę prawną można i należy w całej rozciągłości odnieść do nieruchomości wspólnych (art. 3 ust. 2 ustawy o własności lokali) pozostających w zarządzie wspólnot mieszkaniowych (art. 6 w zw. z art. 18 ust. 1, art. 21 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o własności lokali), ponieważ właściciele lokali jako nieruchomości odrębnych nie mają prawa dysponowania swoimi udziałami w nieruchomości wspólnej, a nawet decydowania o pożytkach i innych przychodach z nieruchomości wspólnej (art. 12 ust. 2 ustawy o własności lokali). Ustawa o własności lokali definiuje "udział w nieruchomości wspólnej" jako "prawo związane z własnością lokali", zaznaczając jednocześnie, że nie można żądać zniesienia współwłasności nieruchomości wspólnej, dopóki trwa odrębna własność lokali (art. 3 ust. 1). Uprawnienia właścicielskie właściciela lokalu w stosunku do nieruchomości wspólnej zostały ograniczone do prawa współkorzystania z niej zgodnie z jej przeznaczeniem (art. 12 ust. 1), natomiast uprawnienie do nabywania praw i zaciągania zobowiązań związanych z zarządkiem nieruchomością wspólną przysługuje wspólnocie mieszkaniowej (art. 6 zd. 2). Ona też, a nie właściciele lokali, ponoszą odpowiedzialność za stan nieruchomości wspólnej i szkody powstałe na skutek nienależytego stanu tej nieruchomości. W tym stanie rzeczy uznać należy, że nieruchomość wspólna pozostająca w zarządzie wspólnoty mieszkaniowej nie jest mieniem komunalnym w rozumieniu art. 24f ust. 1, ponieważ nieruchomość taka nie pozostaje w dyspozycji gminy. Nie może ona w stosunku do niej samodzielnie wykonywać uprawnień właścicielskich. Może jedynie - jak każdy z członków wspólnoty mieszkaniowej - pozbyć się przysługującego jej udziału w nieruchomości wspólnej zbywając własność przysługującego jej lokalu. Natomiast uprawnienia właścicielskie w stosunku do nieruchomości wspólnej, łącznie z prawem rozporządzenia nią (np. zbycie części nieruchomości wspólnej, jej podział, ustanowienie odrębnej własności lokalu powstałego w następstwie nadbudowy lub przebudowy - por. art. 22 ust. 3 ustawy o własności lokali), przysługują wspólnocie mieszkaniowej. Z tych powodów, jak również dlatego, że prowadzenie działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem nieruchomości wspólnej pozostającej w zarządzie wspólnoty mieszkaniowej, której współwłaścicielem jest gmina nie zagraża celowi, jaki ma spełniać art. 24f ust. 1, gdyż ustawa o własności lokali nie daje żadnemu ze współwłaścicieli (w tym gminie) prawa wykonywania uprawnień właścicielskich w stosunku do tego mienia, nie można podzielić stanowiska wyrażonego przez NSA w wyroku z 5 grudnia 2006 r., II OSK 1263/06. W szczególności twierdzenie, że gmina zarządza własnymi zasobami mieszkaniowymi poprzez wspólnoty mieszkaniowe" Jest to zacytowane zdanie, na które się powołuje Zastępca Dyrektora Nadzoru i Kontroli. Cytuje cd. wyroku „ale ta forma gospodarowania lokalami nie oznacza wyłączenia tych zasobów z zakresu pojęciowego "mienia komunalnego" pozostaje w sprzeczności z regulacjami prawnymi ustawy o własności lokali.”

Radna Regina Wałęsa – prosi o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłasza 5 minut przerwy w obradach.

Radny Andrzej Cyman – kończy już cytowanie pisma, prosi o możliwość dokończenia wypowiedzi. Cytuje cd. wyroku „Poza argumentami przytoczonymi wyżej należy podnieść, że wspólnoty mieszkaniowe nie mają żadnych uprawnień, co do zarządzania lokalami stanowiącymi odrębną własność gminy (jak i zresztą lokalami pozostałych członków wspólnoty mieszkaniowej), bo sprawują zarząd jedynie nieruchomością wspólną, a ta nie może być w żadnym razie zaliczona do zasobu mieszkaniowego gminy, chociażby z tego względu, że w jej skład nie wchodzi żadne mieszkania - zob. definicja zawarta w art. 3 ust. 2 ustawy o własności lokali. Z tych względów i biorąc pod uwagę, że w postępowaniu kasacyjnym nie stwierdzono naruszeń przepisów postępowania, które mogły mieć istotny wpływ na wynik sprawy, Naczelny Sąd Administracyjny działając na podstawie art. 188 uznał, że skargę kasacyjną należało uwzględnić poprzez uchylenie zaskarżonego wyroku oraz zarządzenia zastępczego Wojewody Dolnośląskiego z 5 października 2009 r. w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnej. O kosztach postępowania sądowego orzeczono na zasadzie art. 203 pkt 1.” Jeżeli kogoś z Państwa to nie przekonało to wybaczenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.
po przerwie

Radny Marek Bawecki - „wydaje mi się, że im więcej wiem w tej sprawie tym trudniej by mi było podjąć jednoznaczną decyzję. W momencie kiedy otrzymałem do domu materiały na dzisiejszą sesję to sprawa dla mnie była jednoznaczna i bezdyskusyjna. Mniej jednoznacznie to wyglądało, w moim pojęciu, już po krótkiej dyskusji na Komisji Gospodarczo-Budżetowej, a jeszcze mniej jednoznacznie to dla mnie wygląda teraz, gdy miał okazję wypowiedzieć się radny nad wygaszeniem mandatu, który mamy za chwilę głosować. Jedną rzeczą jest niezrozumiała : dlaczego jest tak duża różnica między radnym Cymanem a radną z województwa dolnośląskiego - w jej przypadku padło zarządzenie zastępcze a mimo wszystko Rada stanęła w jej obronie podejmując uchwałę by kontynuować kwestię czy w sposób słuszny to rozstrzygnięcie zapadło. Tutaj mamy do czynienia z sytuacją troszkę inną, otrzymaliśmy opinię, nie wiem czy jest to jeszcze jedna opinia prawna w tej sprawie, czy jest to opinia wyższej rangi. W kilku miejscach jest ona dla mnie nie do końca przejrzysta i zrozumiała. Pierwszą swoją wątpliwość miałem okazję zasygnalizować na Komisji – z opinii Wydz. Nadzoru wynika, iż Rada powinna podjąć uchwałę o wygaszeniu mandatu gdy stwierdzi występowanie dwóch przesłanek tj. prowadzenie działalności gospodarczej przez radnego i prowadzenie tej działalności na majątku gminy. Dla mnie ta druga sprawa jest mniej jednoznaczna, wydaje mi się, że można uznać radnego za prowadzącego działalność gospodarczą - chociaż tutaj mogę się mylić. Jest mnóstwo, moim zdaniem, niuansów w tej sprawie i mnie osobiście trudno będzie podjąć decyzję, by nie była ona krzywdząca z żadnej ze stron. Chętnie dowiedziałbym się, bo mnie zaintrygowało, że są naciski zewn. by tą sprawę możliwie jak najszybciej zakończyć. Czy to musi być możliwie jak najszybciej zakończone tego nie wiem. Jeśli mielibyśmy tą sprawę zakończyć dziś i miałyby nastąpić pożegnanie z p. Cymanem to byłoby mi smutno, że doszło do tego w takich okolicznościach.”

Przewodniczący Rady Miejskiej - „chciałem podkreślić, że nie ma żadnych nacisków z Wydz. Nadzoru i Kontroli było tylko zapytanie co Rada Miejska ma zrobić.”

Radny Marek Bawecki – chodzi o mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej - „o mieszkańca, to nie był jeden mieszkaniec konkretnie zainteresowany przejęciem mandatu. Były zapytania dotyczące tej sprawy, czekałem na odpowiedź, ją uzyskałem i stąd dzisiejszy projekt uchwały.”

Radny Michał Prokopczak – dzisiejsze wystąpienie radnego Cymana sądzę, że wszyscy radni zrozumieli. Udowodnił, że Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyroki, które nie wskazywały, że ktoś działał na mieniu gminy - to jest największy dowód, który przedstawił radny Cyman.

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – wysłuchał wypowiedzi radnego Cymana, nie chciałby polemizować bo nie jest stroną, może wydać opinię. Podtrzymuje opinię, którą wydał ok. dwa lata temu. Przedstawione wyroki w większości dotyczące zakwalifikowania mienia komunalnego dotyczą zupełnie innych sytuacji mianowicie użytkowania wieczystego, gdzie nie ma żadnych wątpliwości, że gmina traci swoje władztwo czy też dzierżawy. W moim przekonaniu zachodzą przesłanki i nadal podtrzymuję swoją opinię wyrażoną dwa lata temu.

Radny Zbigniew Grochowski – oddaje pełen szacunek dla radnego za obronę swojej opinii. Przypomina stwierdzenie z 2011r. że jest dużo opinii i zdań w tym temacie. Szkoda, że nie popracowała niezależna komisja złożona z radnych, która być może by radnym więcej informacji przekazała. „Dociera do mnie jeden bardzo ważny argument, w kwietniu ubiegłego roku radny Andrzej Cyman powiedział „mogłem zrobić taki myk i zdegradować się z pełnienia funkcji prezesa spółki, ale nie chcę tego robić. Wydaje mi się, że przedtem miałem wątpliwości, nie tyle prawne a bardziej etyczne i zrezygnowałem na jakiś czas. To była moja decyzja i wydaje mi się, że wtedy źle zrobiłem.” to do mnie przemawia.”

Radny Andrzej Cyman – „rozmawialiśmy o gradacji opinii, przedstawiłem najświeższy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, który uchyla i Zarządzenie Zastępcze Wojewody i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Tutaj sąd wyraził się co nie jest mieniem komunalnym, co to są części wspólne we wspólnotach. My jako firma zarządzamy albo administrujemy tylko i wyłącznie częściami wspólnymi, które nie stanowią majątku komunalnego gminy, więc ta przesłanka nie jest spełniona. Uważam,

że ta druga też nie jest spełniona ale nie będę polemizował. Jeżeli jedna nie jest spełniona nie można wygasić mandatu.”

Przewodniczący Rady Miejskiej – chciałby wprowadzić poprawkę do podstawy prawnej oraz części uzasadnienia. Prosi radcę prawnego o odczytanie poprawki.

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – poprawka dotyczy zapisu w podstawie prawnej *Na podstawie art.383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy (DzU. Nr 21, poz. 112, zm z 2011r. DzU Nr 26, poz. 134, Nr 94, poz. 550, Nr 102, poz. 588, Nr 134, poz. 777, Nr 147, poz. 881, Nr 149, poz. 889, Nr 171, poz. 1016, Nr 217, poz. 1281) który powinien brzmieć Na podstawie art.190 ust.1 pkt 2a i ust.2 ustawy z dnia 16 lipca 1998r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (t. j. z 2003r. Dz. U. Nr 159, poz. 1547 ze zm.).* Konsekwentnie w uzasadnieniu należy zastąpić zapis dotyczący Kodeksu wyborczego na Ordynację wyborczą.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały odczytane przez radcę prawnego.

Rada Miejska 13 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła zaproponowane poprawki.

Radny Andrzej Cyman - „może miałem mało czasu ale ten czas przepracowałem. Mam trzy projekty uchwał dotyczące wygaszenia mojego mandatu, wszystkie trzy są inne. Prosiłbym radcę by się skonkretyzował bo się pod wszystkimi podpisał. Która jest właściwa? Pomijając podstawę prawną bo i tak nikt z nas nie wie co jest pod danym artykułem. W jednym jest zapisane, że wykonanie uchwały należy do Burmistrza, Burmistrz to podpisał, następną podpisał Przewodniczący i nie ma kto wykonać, teraz też Przewodniczący. Chyba ta z kwietnia była 'naj'. Sprawdzałem w innych gminach taką uchwałę i tutaj brakuje zapisu komu tą uchwałę należy dostarczać. W innych uchwałach są takie zapisy komu uchwałę się dostarcza : Wojewodzie, Komisarzowi Wyborczemu i osobie zainteresowanej. To jest tylko moje pytanie.”

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – „oczywiście projekty uchwał mogą się różnić. W tym momencie przedstawiając ten projekt uchwały uznałem, że nie ma potrzeby wpisywania komu się ją dostarcza, ponieważ wynika to bezpośrednio z ustawy. Wykreśliłem to teraz bo uznałem, że nie ma potrzeby powielać tego co jest zapisane w ustawie. Jeżeli ustawa przewiduje by taką uchwałę przekazać Wojewodzie i Komisarzowi Wyborczemu to nie ma potrzeby tego zapisywać w projekcie uchwały. To nie są zmiany jakiejś istotne, zaproponowałem zmianę po stronie prawnej bo uznałem, że musi być Ordynacja wyborcza.”

Przewodniczący Rady Miejskiej – „za chwilę będziemy głosować, dla wielu będzie to trudna decyzja. Macie Państwo możliwość wyboru : z jednej strony jest stanowisko Wojewody z drugiej wysłuchaliście opinię p. Cymana. Decyzja pozostaje w Państwa rękach.”

Radny Andrzej Cyman – „Pan Przewodniczący powiedział, że jest to moja opinia. Ja przeczytałem wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego. To nie jest moja opinia.”

Przewodniczący Rady Miejskiej - „przepraszam. Radny Andrzej Cyman przedstawił opinie i wyroki z innych instytucji. Przypominam, że tego typu wyroki zostały poruszone w opinii Wydz. Nadzoru i Kontroli.”

Radny Andrzej Cyman – „czy ja mogę głosować?”

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – „nie może Pan głosować, zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym *Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.* Ta uchwała dotyczy Pana interesu prawnego dlatego Pan głosować nie powinien.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Rada Miejska w Nowej Rudzie
11 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się od głosowania”

Uchwałę nr 130/XXII/12

w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej – „pomimo napiętych sytuacji jakie były, chociaż zdaję sobie sprawę, że nie na tym kończy się cała sprawa, to chciałbym podziękować radnemu Andrzejowi Cymanowi za 5 lat wspólnej pracy. Mam nadzieję, że decyzja którą podjęliśmy była podyktowana mądrością Rady. Jeszcze raz dziękuje i życzę wszystkiego najlepszego.”

Pan Andrzej Cyman - „ja mam podziękować za ten czas ale ja nie mam zamiaru zrezygnować mimo, że ta uchwała została podjęta. Chciałbym zapytać radcy : czy ja mam, mogę, uczestniczyć w dalszej części obrad?”

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny - „uczestniczyć Pan może ale głosować Pan nie powinien, ponieważ głos ten będzie nieważny.”

Pan Andrzej Cyman - „rozumiem, że jestem zwolniony dzisiaj ?”

Przewodniczący Rady Miejskiej - „ja Pana nie wyrzucam.”

Pan Andrzej Cyman podziękował i opuścił obrady sesji.

b) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda

c) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2012

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda oraz w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2012.

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – w dniu dzisiejszym został przedstawiony nowy projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2012, został wprowadzony zapis dot. realizowanego projektu „*Podniesienie jakości świadczonych usług turystycznych na pograniczu polsko-czeskim*” tj. przystosowanie pomieszczenia w budynku przy ul. Rynek 2 na potrzeby Centrum Informacji Turystycznej. Po przetargu zaszła konieczność zmiany klasyfikacji budżetowej w ramach całego projektu, chodzi o kwotę 2 tys zł która jest na „wydatki inwestycyjne” a jest ściągnięta z „wydatków bieżących” w ramach tego projektu. Kolejna zmiana dotyczy klasyfikacji budżetowej dla projektu „*Telebimy – nowoczesne e-usługi w dziedzinie turystyki i kultury w dolnośląskich gminach*”, wcześniej była to klasyfikacja dotycząca turystyki ale wszystkie gminy uznały, iż prawidłową klasyfikacją budżetową dla tego zadania będzie promocja. Uzgodniono także, że nie będzie to w formie dotacji dla gminy Wałbrzych tylko wszystkie jednostki będą płacić swoją część w realizacji tego projektu. Zmieniona została klasyfikacja budżetowa ale uzasadnienie pozostaje bez zmian.

Radny Marek Bawecki – Komisja Gospodarczo-Budżetowa zapoznała się ze zmianami przedstawionymi przez Skarbnika, nie wniosła żadnych uwag pozytywnie opiniując projekty uchwał.

Radny Ryszard Wośko – ma pytanie do uzasadnienia projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu miasta na rok 2012, jest zapis „*oszczędności wynikające z poręczenia kredytu dla NTBS Spółka z o.o. w wysokości 20,00 zł*” czy nie powinno być 2tys zł?

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – powinno być 20tys zł. Przeprasza za pomyłkę.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda.

Rada Miejska 17 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 131/XXII/12

w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Nowa Ruda.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2012.

Rada Miejska 18 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 132/XXII/12

w sprawie wprowadzenia uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2012.

- d) w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda**
- e) w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda**
- f) w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda**
- g) w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda**

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektów uchwał w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda (ul. Srebrna 7, Teatralna 15, Teatralna 19 oraz Górnicza 15).

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – wszystkie projekty uchwał dotyczą zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnoty Mieszkaniowe :

- ul. Srebrna 7 – kwota 67 tys z przeznaczeniem na remont dachu, termin spłaty 7 lat;
- Teatralna 15 – 83 tys z przeznaczeniem na wykonanie elewacji, drenażu wokół budynku oraz remont pokrycia dachowego. Termin spłaty 15 lat;
- Teatralna 19 – 50 tys z przeznaczeniem na wykonanie elewacji, przemurowanie kominów, remont wejścia piwniczego. Termin spłaty 10 lat;
- Górnicza 15 – 110 tys z przeznaczeniem na wymianę instalacji centralnego ogrzewania. Termin spłaty 36 miesięcy.

Radny Marek Bawecki – Komisja Gospodarczo – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał jednocześnie zwracając się do Burmistrza o zbadanie czy tego typu uchwały są niezbędne dla procedury związanej z zaciągnięciem kredytu przez wspólnoty mieszkaniowe.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda (ul. Srebrna 7).

Rada Miejska 19 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 133/XXII/12

w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę

Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda (ul. Teatralna 15).

Rada Miejska 19 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 134/XXII/12

w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda (ul. Teatralna 19).

Rada Miejska 19 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 135/XXII/12

w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda (ul. Górnicza 15).

Rada Miejska 19 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 136/XXII/12

w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na zabezpieczenie spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową z udziałem Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

h) w sprawie wyznaczenia podmiotu właściwego do realizacji zadania administracji publicznej w zakresie wspierania rodzin

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały w sprawie wyznaczenia podmiotu właściwego do realizacji zadania administracji publicznej w zakresie wspierania rodzin.

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej - zgodnie z art. 10 ust.1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, organ stanowiący gminy wyznacza podmiot do realizacji zadań własnych gminy określonych w tej ustawie. Podstawowym celem ustawy jaki przyświecał ustawodawcy, jest kompleksowe uregulowanie problematyki wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej nad dziećmi pozbawionymi prawidłowej opieki rodzicielskiej. Nowy system ma za zadanie wzmocnić rodzinę przeżywającą kryzys dotyczący opieki i wychowania dzieci, a w konsekwencji w przyszłości ograniczyć liczbę dzieci objętych pieczą zastępczą. Wprowadza ona bowiem nowe instytucje wsparcia rodziny na poziomie gminy, takie jak: asystent rodziny, rodzina wspierająca. Przekazanie tych działań ośrodkowi pomocy społecznej wydaje się zasadne z racji doświadczenia w realizacji tego typu działań.

Radny Jerzy Pulit – Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyznaczenia podmiotu właściwego do realizacji zadania administracji publicznej w zakresie wspierania rodzin.

Rada Miejska 19 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 137/XXII/12

w sprawie wyznaczenia podmiotu właściwego do realizacji zadania administracji publicznej w zakresie wspierania rodzin.

i) w sprawie podjęcia współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego w ramach Aglomeracji Wałbrzyskiej

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały w sprawie podjęcia współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego w ramach Aglomeracji Wałbrzyskiej.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - prosi by w paragrafie 1 zapis „*Miasta Nowa Ruda*” został zastąpiony zapisem „*Gminy Miejskiej Nowa Ruda*”. Deklaracja będąca załącznikiem do projektu uchwały została podpisana przez 14 gmin zgromadzonych jako Aglomeracja Wałbrzyska. Ideą powstania Aglomeracji, której liderem jest gmina Wałbrzych, jest stworzenie grupy gmin o podobnych problemach, wspólnych celach i wspólnej strategii w zakresie ich rozwiązywania oraz możliwości pozyskiwania na ten cel środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na lata 2014 -2020, jest to szansa dla Nowej Rudy na pozyskanie środków zewnętrznych.

Radny Marek Bawecki – Komisja Gospodarczo – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie poprawkę Burmistrza Miasta by w paragrafie 1 zapis „*Miasta Nowa Ruda*” został zastąpiony zapisem „*Gminy Miejskiej Nowa Ruda*”.

Rada Miejska 19 głosami „za”
przyjęła zgłoszoną poprawkę.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podjęcia współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego w ramach Aglomeracji Wałbrzyskiej.

Rada Miejska 19 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 138/XXII/12

w sprawie podjęcia współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego w ramach Aglomeracji Wałbrzyskiej.

j) w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Nowa Ruda do partnerstwa Noworudzko-Radkowskiego

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał radnych czy mają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Nowa Ruda do partnerstwa Noworudzko-Radkowskiego.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – idea tego partnerstwa jest troszkę podobna do Aglomeracji Wałbrzyskiej w sensie współdziałania, przygotowania oraz pracy nad wspólnymi projektami. Takie projekty partnerskie w nowym okresie programowania będą miały szczególne znaczenie, dlatego w wielu miejscach gminy zaczynają tworzyć partnerstwa, aglomeracje na rzecz wspólnego działania i wspólnych projektów.

Wracamy w pewnym sensie do partnerstwa noworudzko-radkowskiego, które kiedyś działało w formie Stowarzyszenia trzech gmin, dziś jest to tylko deklaracja partnerska.

Radny Marek Bawecki – Komisja Gospodarczo – Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Nowa Ruda do partnerstwa Noworudzko-Radkowskiego.

Rada Miejska 19 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr 139/XXII/12

w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Nowa Ruda do partnerstwa Noworudzko-Radkowskiego .

Obrady sesji opuścił radny Marian Kocoń.

Ad. 5. Odpowiedzi na interpelacje.

Radna Halina Gajcy – na poprzedniej sesji złożyła interpelacje dot. zmniejszania etatów w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej i nie uzyskała żadnej odpowiedzi. Czy pismo zostało skierowane do Starostwa Powiatowego ? Jeden etat został już zlikwidowany.

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej – zostało wysłane pismo do Starostwa Powiatowego, nie było jeszcze żadnej odpowiedzi.

Radny Zbigniew Karczewski – nie zgadza się z odpowiedzią na interpelację dot. ul. Stara Droga. Jest to ulica dość wąska, są trudności z przemieszczaniem się, nie ma żadnego ograniczenia tonażu ani gabarytów. Nie zgadza się z odpowiedzią, dla porównania jest ul. Cmentarna, która jest drogą jednokierunkową i ma ograniczenie do 10t mimo, iż jest ulicą szerszą. Odnośnie odpowiedzi dot. zmiany założyciela Polsko-Czeskiej Wyższej Szkoły Biznesu i Sportu to nie rozumie dlaczego przekazanie praw założycielskich nastąpiło nieodpłatnie a nie np. za symboliczną złotówkę?

Powrócił radny Marian Kocoń.

Ad. 6. Interpelacje radnych.

Radna Regina Wałęsa – złożyła interpelację na piśmie dot. uszkodzonej studzienki kanalizacyjnej w dzielnicy Słupiec.

Radny Janusz Staniocha – prosi o rozważenie możliwości podłączenia sieci wodociągowej do budynków na ul. Jawornik 1 i 2.

Radny Andrzej Behan – złożył interpelację na piśmie dot. ośrodka wypoczynkowego w Ściborzu.

Ad.7. Zapytania radnych.

Radny Marek Bawecki – ma kilka zapytań dot. :

- terenu przy PKP w pobliżu budynku w którym mieścił się kiedyś „Agroreg”. Teren ten powinien zostać uporządkowany;
- zwraca uwagę na zalegający gruz budowlany w pasie drogi przy budynku byłego SP ZOZ w Nowej Rudzie przy ul. Piłsudskiego;
- chciałby powrócić do tematu rzekomych błędów projektowych lub wykonawczych dot. zieleni w Rynku;
- katastrofy budowlanej w budynku przy ul. Łukowej 10 - podobno zapadło już rozstrzygnięcie?

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – odpowiadając na pierwsze pytanie - w czwartek odbyło się spotkanie p. Jarosława Żółtego z pracownikami PKP do których teren ten należy. Ustalono, że tereny te zostaną przez nich uprzątnięte.

Odnosnie budynku przy ul. Łukowej 10 to sprawa nie jest zakończona. Prokuratura umorzyła postępowanie ale Wspólnota Mieszkaniowa złożyła zażalenie do sądu, sąd dopatrywał się błędów proceduralnych i postępowanie wszczęto od nowa, są przesłuchiwani świadkowie więc sprawa się toczy.

Odnosnie zieleni miejskiej w Rynku – została ona zaprojektowana przez projektanta i wykonana przez ogrodnika, który również ma kwalifikacje i stoi na stanowisku, że ona jest dobra.

Radny Marek Bawecki – „wydaje mi się, że kiedy podnosiłem tą sprawę kilka miesięcy temu to Pani powiedziała, że *wiemy, że coś jest nie tak i jakiś ciąg dalszy będzie*. Pewnie niedokładnie cytuję.”

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – „nie wiem czy jest dobrze czy źle bo nie mam takich kwalifikacji czy te roślinki są dobrze posadzone i w dobrych miejscach słonecznych czy niesłonecznych. Mówiłam o ocenie drzew ale one chyba nie były przez tego pana kwestionowane, były pochwalone, a ja miałam wątpliwości co do gatunku drzew posadzonych w Rynku.”

Radny Ryszard Wośko – prosi o przedstawienie informacji z jakim zadłużeniem została pozostawiona Wyższa Szkoła Biznesu i Sportu „Collegium Glacense” przez poprzedni zarząd.

Pan Tomasz Kiliński – prosi o sprecyzowanie który zarząd Uczelni, bo władze uczelni zmieniały się często.

Radny Ryszard Wośko - do kiedy zarządzał p. Mieczysław Szyszka Centrum Turystyczno-Sportowego, bo on również był w zarządzie Uczelni.

Obrady sesji opuścił radny Marek Bawecki.

Radny Henryk Zimoch – otrzymał odpowiedź w temacie wyczyszczenia MIG-a przez Ochotniczą Straż Pożarną i chciałby wiedzieć kiedy to nastąpi.

- w Sprawozdaniu Burmistrza Miasta jest mowa nt. prac związanych ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na ul. Piłsudskiego – jaki to teren?
- kolejne pytanie dot. wież szybowych znajdujących się na byłym terenie Piast Nowa Ruda tzw. piece prażalnicze – otrzymał materiały i wie, że Burmistrz przejął te wieże od Starostwa. Co robi się w tej kwestii?
- dziś nastąpiło odwołanie Andrzeja Cymana z funkcji radnego Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – jakie są dalsze etapy postępowania? Czy Przewodniczący występuje do Komisarza Wyborczego o kolejnego z listy kandydata na radnego Rady Miejskiej? Czy p. Cyman będzie mógł się ustosunkować i odwołać od decyzji Rady?

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – odnośnie MIG-a to albo już został wyczyszczony albo nastąpi to niebawem. Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na ul. Piłsudskiego dotyczy obiektów po byłym ZPJ „Nowar”. Odnosnie pieców prażalniczych to darowizna ze Skarbu Państwa nie została jeszcze wykonana, jest wola Starostwa Powiatowego. Jest to kwestia czasu.

Radny Henryk Zimoch – zauważa, że te piece są w coraz gorszym stanie a przeniesienie jednego (jest ich pięć) na teren Muzeum Górnictwa to ogromny koszt. Jeżeli te piece zniszczą to będzie ogromny krok wstecz i tragedia dla miasta.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – gmina na ten moment nie jest właścicielem tych pieców, nie można nic z nimi zrobić. Założenie przyszłościowe jest takie, że jeśli w formie darowizny zostaną one przekazane gminie to miasto będzie mogło starać się pozyskać środków od Ministra Kultury na ratowanie zabytków. Nie może tego czynić Starostwo ani Skarb Państwa tylko gmina, dlatego ta darowizna się odbywa. Czy te środki pozyskamy to się okaże.

Pan Krzysztof Michalak – Radca Prawny – odnośnie wygaśnięcia mandatu to dzisiejszą uchwałę należy

niezwłocznie dostarczyć radnemu, Wojewodzie oraz Komisarzowi Wyborczemu. Radnemu przysługuje wniesienie skargi do sądu, w terminie 7 dni, sąd ma również krótki okres na rozstrzygnięcie takiej sprawy. Komisarz Wyborczy nie będzie podejmował czynności jeżeli zostanie wniesiona skarga do sądu czyli nie będzie wyznaczał kolejnej osoby, która zajęła by miejsce wygaszonego mandatu.

Radny Zbigniew Grochowski – do kogo należy sprzątanie drogi krajowej przebiegającej przez Słupiec i drogi powiatowej pomiędzy Dzikowcem a Ścinawką ? Czy jest odrębna umowa ? Jeśli tak to z kim czy z Zarządem Dróg Powiatowych, Wojewódzkich? Chciałby wiedzieć bo czasem wystarczy wykonać telefon do odpowiednich służb. „Zbulwersowało mnie, p. Regino, że studzienka kanalizacyjna, plac zabaw, dzieci – nie trzeba czekać do sesji by złożyć interpelację. Straż Miejska powinna natychmiast zareagować.”

Radna Regina Wałęsa – „oczywiście była już wcześniej interwencja, w sobotę, ale niestety dziś jest środa i to dalej jest odkryte stąd niestety musiałam złożyć interpelację na piśmie. Rozumie Pan?”

Radny Zbigniew Grochowski – „ja rozumiem ale chodzi o to by te służby pobudzić a nie czekać na sesję i komisje.”

Radna Regina Wałęsa - „gdymbym czekała to możliwe, że stałoby się nieszczęście.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – pozimowe sprzątanie drogi wojewódzkiej nr 381 wykonuje firma NUK w terminie do 30 kwietnia, tak jest zawarta umowa pomiędzy NUK a Dolnośląską Służbą Dróg i Kolei. Zarząd Dróg Powiatowych jest odpowiedzialny za drogę powiatową czyli ul. Kwiatkowskiego i ul. Radkowską.

Pan Piotr Kwiecień – Komendant Straży Miejskiej – odpowiadając na interpelację radnej Reginy Wałęsy to strażnicy zainterweniowali natychmiast po zgłoszeniu. Zabezpieczyli to miejsce, wezwali do reakcji natychmiastowej pracowników wodociągów. Sprawa jest monitowana, dyspozytor zapewnił, że zainterweniują niezwłocznie.

Radny Michał Prokopczak – „30 miesięcy temu Unia Europejska zobowiązała Rząd, Ministra Gospodarki, do przygotowania ustawy o elektrowniach wiatrowych. Mamy plan zagospodarowania przestrzennego i Studium ul. Zagórze i Góry Anny. Zobowiązał Wojewodów by wydali rozporządzenia burmistrzom i wójtom o przygotowanie takich terenów i przekazanie odpowiedzi do Urzędu Wojewódzkiego. Czy Pan otrzymał jakieś rozporządzenie od Wojewody? Bo trzeba byłoby zmienić Studium i plan zagospodarowania przestrzennego by to wprowadzić, bo temat energii odnawialnej, wiatrowej nie był brany pod uwagę. A te tereny byłyby odpowiednie.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – „nie przypominam sobie takiego aktu prawnego od Wojewody. Lokalizacja tego typu obiektów wymaga odpowiednich zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Plan na Górze Anny nie przewiduje takich obiektów, Góra Wszystkich Świętych też nie, więc wymagałoby to przyjęcie nowych planów. Odnośnie Zagórze to plan jest tworzony, nie wydaje mi się by urbanista przewidywał tego typu zabudowy bo jest to teren przeznaczony przede wszystkim pod zabudowę mieszkaniową.”

Ad.8. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miejskiej – przypomina, że do 30 kwietnia br. radni mają obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych za rok 2011 wraz z kopią PIT -u.

- prosi członków Komisji Rewizyjnej by po wplynięciu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej nt. sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za rok 2011 odbyli posiedzenie i wydali opinię w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta;
- zwraca uwagę, że interpelacje składane są do Burmistrza Miasta a nie do Przewodniczącego Rady, który nie jest organem powołanym do udzielania tego typu odpowiedzi;
- prosi p. Wolińską o przedstawienie informacji w temacie przeprowadzenia szkolenia ws. śmieci.

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – pojawiła się oferta przeprowadzenia szkolenia dla radnych z nowej ustawy o odpadach. Firma pozyskała środki unijne na przeprowadzenie bezpłatnego szkolenia w dogodnym dla radnych terminie. Prosi o sporządzenie listy na którą będą wpisywali się zainteresowani szkoleniem radni.

Radny Zbigniew Grochowski – nawiązując do wypowiedzi Pani Burmistrz chciał zauważyć, że przed Radą jest uchwalenie 6-11 uchwał, uchwalenie do końca grudnia nowego regulaminu utrzymania porządku i czystości, więc skoro jest możliwość skorzystania ze szkolenia za darmo to wszyscy radni powinni uczestniczyć bo to wszystkich będzie dotyczyć.

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – proponuje by spotkanie to odbyło się 16 maja ok godz. 14.00.

Radny Ryszard Wośko – odnośnie wypowiedzi Przewodniczącego informuje, że Komisja Rewizyjna badała sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2011, dziś wpłynęła opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej więc uważa, że w połowie maja zostanie sporządzony stosowny wniosek ws. absolutorium.

Ad.9. Zakończenie obrad.

W związku z brakiem głosów i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XXII sesję Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Projekty uchwał oraz uchwały podjęte przez Radę stanowią załącznik do protokołu.

Na tym protokół zakończono.
Protokołowała: