

Nowa Ruda, dnia 20.10. 2008 r.

Nr sprawy RP. 341-1/08

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Gmina Miejska Nowa Ruda na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (j. tekst z 2007 r., Dz. U. Nr 223, poz. 1655), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie pn.:

“ Opracowanie komputerowe i techniczne projektu graficznego oraz druk 1000 sztuk kalendarza promocyjnego Miasta Nowa Ruda na 2009 r.”

Ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny, złożyła firma: **Agencja Reklamowa Mirwal Art Sp. Z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu.**
Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych (j. tekst z 2007 r, Nr 223, poz. 1655), Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Ilość uzyskanych punktów.	Uwagi
1	Mirwal Art Sp. Z o. o.	Al. Wyzwolenia 41, 58-300 Wałbrzych	72,78	Oferta wybrana
3	Media Projekt 4, Aldona Luczak	Al. Grunwaldzka 212	49,8	

Ponadto na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (j. tekst z 2007 r, Nr 223, poz. 1655), Zamawiający informuje, iż:

1. **Agencja Reklamowo-Wydawnicza A. Grzegorzczak** z siedzibą w Stare Babice przy ul. Gen. T. Kutrzeby 15, została wykluczona z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1, pkt 10.
2. **Rytter Investment – Zbigniew Rytter z siedzibą w Płocku** przy ul. Przemysłowej 20, została wykluczona z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1, pkt 10.
3. **Usługi Poligraficzne Bogdan Kokot vel Kokociński** nr 15 z siedzibą w Nowej Rudzie przy ul. Armii Krajowej nr 15, została wykluczona z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1, pkt 10.

Uzasadnienie

Zgodnie z SIWZ Zamawiający żądał, w załączniku Nr 1 przedstawienia wykazu trzech wykonanych a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług w okresie trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia**, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz minimum 3 dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie:

Ad. 1 Firma nie wykazała się trzema usługami, które odpowiadałyby swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia tj. Kalendarza w formacie A2. W Załączniku nr 1 pod pozycją nr 3 Firma nie wykazała się realizacją kalendarza w formacie A2.

Wartość usług przedstawiona przez Oferenta w załączniku nr 1 nie odpowiada cenie ofertowej brutto. Z załączonych referencji dotyczących realizacji usługi wymienionej w Załączniku nr 1 pod pozycją nr 4 nie wynika, że Firma wykonywała dla Kampinoskiego Parku Narodowego przedmiot zamówienia tj. kalendarz.

Zamawiający odstąpił na podstawie art. 26 ust. 3 od wezwania Firmy do uzupełnienia dokumentów wskazanych w Załączniku nr 1 tj. niepełnych referencji ze względu, iż pomimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2. Zamawiający żądał złożenia przez Oferentów minimum trzech próbek wykonanych usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Jedna z załączonych próbek w Załączniku nr 2 nie odpowiada przedmiotowi zamówienia tj. kalendarza w formacie A2.

Ad. 2. Firma w załączniku nr 1 pod pozycją 1, 2, 3 nie wykazała się realizacją trzech usług, które odpowiadałyby swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. kalendarzowi w formacie A2 co skutkuje wykluczeniem oferty. Następnie oferta została odrzucona, co zostało spowodowane brakiem trzech próbek w Załączniku nr 2 odpowiadających przedmiotowi zamówienia tj. kalendarz w formacie A2.

Ad. 3. Firma w załączniku nr 1, pod pozycją 1, 3 nie wykazała się realizacją usługi, które odpowiadałyby swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. kalendarzowi w formacie A2, co skutkuje wykluczeniem oferty. Z załączonego listu referencyjnego dotyczącego realizacji usługi nr 3 nie wynika, że Firma realizowała dla Urzędu Miasta w Kłodzku kalendarz.

Zamawiający odstąpił na podstawie art. 26, ust. 3 od wezwania Firmy do uzupełnienia dokumentów wskazanych w Załączniku nr 1 tj. niepełnych referencji ze względu, iż pomimo ich uzupełnienia oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2. Dwie z załączonych próbek w Załączniku nr 2 nie odpowiadają przedmiotowi zamówienia tj. kalendarzowi w formacie A2.

Działając na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 5** ustawy Prawo zamówień publicznych (j. Tekst z 2007 r.

Nr 223, poz. 1655), Zamawiający odrzuca ofertę firm:

1. **Agencja Reklamowo-Wydawnicza A. Grzegorzczak** z siedzibą w Stare Babice przy ul. Gen. T. Kutrzeby 15,
2. **Rytter Investment – Zbigniew Rytter** z siedzibą w Plocku przy ul. Przemysłowej 20,
3. **Usługi Poligraficzne Bogdan Kokot vel Kokociński** nr 15 z siedzibą w Nowej Rudzie przy ul. Armii Krajowej nr 15,

Uzasadnienie

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Oferty firm wskazanych w pkt. 1, 2, 3 niniejszego pisma podlega odrzuceniu z uwagi na wcześniejsze wykluczenie z postępowania.

Zamawiający na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2** ustawy Prawo zamówień publicznych (j. Tekst z 2007 r., Nr 223, poz. 1655), Zamawiający odrzuca ofertę firmy:

1. **Media Projekt 4, Aldona Łuczana** z siedzibą w Gdańsku Al. Grunwaldzka 212

Uzasadnienie

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta Firmy nie spełnia zapisów SIWZ z uwagi na brak załączonych próbek w Załączniku nr 2 odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia tj. Kalendarzowi w formacie A2 Zamawiający odstąpił od wezwania Firmy do uzupełnienia Załącznika nr 3 - brak polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, z uwagi na fakt jego odrzucenia.

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o przybycie w dniu **29 października 2008 r.** o godz. **11.00** do Urzędu Miejskiego w Nowej Rudzie celem podpisania umowy.

Z poważaniem

BURMISTRZ

Tomasz Kiliński

Otrzymują:

1. rozdzielnik
2. a/a

ROZDZIELNIK

1. Agencja Reklamowo-Wydawnicza A. Grzegorzczak z siedzibą w Stare Babice przy ul. Gen. T. Kutrzeby 15
2. Rytter Investment – Zbigniew Rytter z siedzibą w Płocku przy ul. Przemysłowej 20
3. Usługi Poligraficzne Bogdan Kokot vel Kokociński nr 15 z siedzibą w Nowej Rudzie przy ul. Armii Krajowej nr 15
4. Media Projekt 4, Aldona Łuczak, z siedzibą w Gdańsku Al. Grunwaldzka 212
5. Mirwal Art Sp. Z o. o. Al. Wyzwolenia 41, 58-300 Wałbrzych