



# URZĄD MIEJSKI W NOWEJ RUDZIE

57-400 Nowa Ruda, Rynek 1

Centrala: (074) 872 03 00, 872 03 01, 872 03 30, fax (074) 872 22 68

www.um.nowaruda.pl

e-mail: miasto@um.nowaruda.pl

Nowa Ruda, dnia 23 czerwca 2008 r.

Nr sprawy: **WI/341/18/08/MF**

**“POLCOURT” S.A.**  
**ul. Gen Zajęczka 11 lok C7**  
**01-510 Warszawa**

## ROZTRZYGNIECIE PROTESTU

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego  
na zadanie pn.:**

***“Moje Boisko-Orlik 2012 – budowa infrastruktury sportowej przy Gimnazjum Nr 2 w Nowej Rudzie przy ul. Akacyjowej 8”***

Na podstawie art.183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. 223, poz.1655), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający - Gmina Miejska Nowa Ruda informuje, co następuje:

W związku ze złożonym protestem, przesłanym faksem w dniu 18 czerwca br. przez firmę: “POLCOURT” S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Gen Zajęczka 11 lok C7, dotyczącym treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. “Moje Boisko-Orlik 2012–budowa infrastruktury sportowej przy Gimnazjum Nr 2 w Nowej Rudzie przy ul. Akacyjowej 8”. Protestujący zarzucił Zamawiającemu, określenie warunków zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz opisanie przedmiotu zamówienia, poprzez określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały i nadmiernie rygorystyczny przez co bezpodstawnie ograniczył krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zamawiający kopię protestu wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu, zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 20 czerwca 2008 r. zamieścił na stronie internetowej

Zamawiający po zapoznaniu się z treścią złożonego protestu **postanowił:**

- 1. Oddalić protest w części dotyczącej:**

*“Określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję”*

**2. Uwzględnić protest w części dotyczącej:**

*“Opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały, a także w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia”.*

## UZASADNIENIE

- ad. 1.** Zamawiający nie może uznać za zasadny zarzut wyrażony w pkt. 1 protestu tj. *“Określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję”.*

Warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego zarówno w ogłoszeniu o zamówienie jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), nie naruszają w jakikolwiek sposób zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający kierując się potrzebą udzielenia konkretnego zamówienia, doprecyzował warunki udziału określone w art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na potwierdzenie, których zażądał dokumentów zgodnych z *Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006r. (Dz. U. z 2006 Nr 87, poz. 605) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

- ad. 2.** Zamawiający na wstępie informuje, że zgodnie z wyrokami arbitrów UZP i wyrokami Sądów okręgowych określenie przedmiotu zamówienia jest zawsze decyzją Zamawiającego, na potwierdzenie powyższego stanowiska przytacza tezy z niektórych orzeczeń w sprawie opisu przedmiotu zamówienia..

**Zgodnie z wyrokiem Arbitrów z dnia 29 czerwca 2007 r., Sygnatura akt UZP/ZO/0-756/07.** *Zamawiający ma prawo do uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia określonymi wymaganiami technicznymi, jakościowymi i użytkowymi, formułując je za pomocą granicznych parametrów technicznych.*

**Wyrok Arbitrów z dnia 2 października 2007 r., Sygnatura akt UZP/ZO/0-1186/07**  
*Zamawiający musi mieć prawo do nabycia dokładnie takiego przedmiotu zamówienia jaki jest mu potrzebny. Określenie przedmiotu zamówienia jest zawsze decyzją Zamawiającego.*

Intencją zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu było określenie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie minimalnych wymagań, jakie musi spełniać nawierzchnia typu sztuczna trawa i nawierzchnia poliuretanowa.

Zamawiający po ponownym przeanalizowaniu dodatku nr 3 SIWZ “Opis przedmiotu zamówienia”, który został określony poprzez dokumentację projektową, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, szczegółową specyfikację techniczną, projekt zagospodarowania terenu, informację bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (dodatek nr 3 do SIWZ).

**Uznaje za zasadny protest w części dotyczącej takiego opisu przedmiotu zamówienia,**

które **może** utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez określenie parametrów dla nawierzchni z trawy sztucznej **mogących** wskazać konkretnego producenta .

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający dokona modyfikacji w treści SIWZ (dodatek 3 ) w zakresie minimalnych wymagań dotyczących nawierzchni trawiastej z uwzględnieniem ustaleń branży sportowej Ministra Sportu oraz IAKS.

Modyfikacja SIWZ zostanie zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego oraz przesłana Wykonawcom.

Zamawiający jest przekonany, że parametry techniczne dla nawierzchni poliuretanowej wskazane w dodatku nr 3 SIWZ, nie sugerują konkretnego producenta, a fakt, iż nie każdy wykonawca może złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu nie oznacza utrudniania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

### POUCZENIE

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych, wnoszone do Prezesa Urzędu zamówień publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu na rozstrzygnięcia protestu jednocześnie przekazując jako kopię zamawiającemu.

Naczelnik Wydziału  
Infrastruktury i Inwestycji  
*K. Budzyna*  
Krzysztof Budzyna