

Warszawa dnia 2008-06-18

Gmina Miejska Nowa Ruda
Ul. Rynek 1
57-400 Nowa Ruda

Dotyczy postępowania przetargowego pn.: „ Moje boisko - Orlik 2012- budowa infrastruktury sportowej przy Gimnazjum nr 2 w Nowej Rudzie przy ul. Akacjowej 8 ”

Protestujący Wykonawca („Protestujący”): POLCOURT S.A., ul. Generała Zajączka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa.

Zamawiający: Gmina Miejska Nowa Ruda, ul. Rynek 1; 57-400 Nowa Ruda

PROTEST

Na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655) - zwanej dalej PZP - Protestujący (POLCOURT S.A. z siedzibą w Warszawie), reprezentowany przez Prezesa Zarządu Marka Piotrowicza, wnosi protest dotyczący treści specyfikacji Istotnych warunków zamówienia („SIWZ”), a mianowicie wobec następujących czynności Zamawiającego dotyczących sporządzenia SIWZ ():

- 1) określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 2) takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały, a także w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym opis przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia,

i żąda:

- 1) skreślenie wymagania spełnienia konkretnych parametrów technicznych dla nawierzchni poliuretanowych i sztuczna trawa
- 2) określenie przedmiotu zamówienia zgodnie z ustaleniami branży sportowej, Ministra Sportu i IAKS

Jeżeli spełnienie któregośkolwiek żądania Protestującego jest niedopuszczalne prawnie z punktu widzenia przepisów PZP, Protestujący wnosí o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP.

Podstawą niniejszego protestu jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień PZP, w szczególności:

- 1) art. 7 ust. 1 PZP - poprzez przygotowanie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 22 ust. 2 PZP - poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 3) art. 29 ust. 1-3 PZP - poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały, a także w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Uzasadnienie

- I. Protestujący posiada interes prawny w podejmowaniu środków ochrony prawnej ponieważ jego interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku, gdyż zaskarżone postanowienia SIWZ sformułowane zostały w ten sposób, że nie jest możliwe złożenie przez Protestującego oferty spełniającej wymagania Zamawiającego. W przypadku prawidłowego działania

Zamawiającego Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Protestujący pobierając SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, liczy na uzyskanie zamówienia, a w tym stanie faktycznym w związku z naruszeniem ww. przepisów PZP przez Zamawiającego, nie jest możliwe uzyskanie przez Protestującego przedmiotowego zamówienia.

II. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia opisał przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretne parametry dla nawierzchni poliuretanowej jak i sztuczna trawa.

Pragniemy poinformować Zamawiającego, iż odnośnie projektu Orlik 2012 odbyły się spotkania branży sportowej. Wynikiem tych spotkań są ustalenia dotyczące stanowiska branży sportowej obiektów sportowych aby w nieuzasadniony sposób nie ograniczać wolnej konkurencji i dopuścić szeroki wachlarz dostępnych i certyfikowanych przez międzynarodowe organizacje sportowe materiałów.

Na spotkaniach ustalono zapisy dotyczące trawy i nawierzchni syntetycznej jakich może żądać Zamawiający w SIWZ, które zostały zaakceptowane przez Ministra Sportu, IAKS oraz branżę sportową. Więcej informacji odnośnie projektu Orlik 2012 mogą Państwo znaleźć także na stronie www.orlik2012.pl

Wymogi te w odniesieniu do oferowanego systemu trawy syntetycznej piłkarskiej to:

1. Badania na zgodność z normą PN-EN 15330-1, lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wynik badań specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport.
2. Certyfikat FIFA (1 Star lub 2 Star) dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni, lub wyniki badań laboratoryjnych potwierdzające zgodność parametrów oferowanego systemu nawierzchni z wymogami FIFA.
3. Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta.
4. Atest PZH dla oferowanej nawierzchni.
5. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

W odniesieniu do oferowanego systemu nawierzchni poliuretanowej:

1. Badania na zgodność z normą PN-EN 14877, lub aprobatą techniczną ITB, lub rekomendacja techniczna ITB lub wynik badań specjalistycznego laboratorium badającego nawierzchnie sportowe np. Labosport.
2. Karta techniczna oferowanej nawierzchni potwierdzona przez jej producenta.
3. Atest PZH dla ofiarowanej nawierzchni.
4. Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Pragniemy zwrócić Państwa uwagę na fakt, iż Zamawiający mógł żądać przedstawienia przez Wykonawców tylko tych dokumentów. Nie mógł żądać rodzaju wypełnienia oraz konkretnych parametrów dla nawierzchni z trawy syntetycznej oraz poliuretanowej.

Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o skreślenia wymagania spełniania konkretnych parametrów dla nawierzchni dla typu sztuczna trawa i nawierzchni poliuretanowej i dopuszczenia do przetargu wszystkich nawierzchni, które spełniają wymagania określone przez branżę sportową na spotkaniu Orlik 2012.

III. Działania Zamawiającego godzą w fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych – zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także naruszają zakaz takiego opisywania przedmiotu zamówienia, które wskazują na konkretny produkt, oferowany przez konkretnego wykonawcę. Ustawa zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Zamawiający ma zatem obowiązek dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia.** Dlatego bardzo istotną czynnością Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie, jednakże katalog tych cech powinien być obiektywnie uzasadniony. Ponadto podkreślić trzeba, że już samo zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie jej wystąpienie, pozwala stwierdzić nieprawidłowość w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym niezgodność z prawem. Mając na uwadze treść art. 7 ust. 1 PZP, jak i pozostałych przepisów ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania powinny być ukierunkowane zasadniczo na zachowanie zasady równego dostępu do zamówienia. Rozpatrując możliwość ograniczenia uczciwej