

Uchwała Nr 401/XLIX/06 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 20 września 2006r.

w sprawie wystąpienia ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art.98 ust.5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. z 2001r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591, Dz. U. z 2002r. Nr 23, poz. 220, Dz. U. Nr 62, poz. 558, Dz. U. Nr 113, poz. 984, Dz. U. Nr 153, poz. 1271, Dz. U. Nr 214, poz. 1806, Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717, Dz. U. Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Dz. U. Nr 102, poz. 1055, Dz. U. Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Dz. U. Nr 172, poz. 1441, z 2006r. Dz. U. Nr 17, poz.128) Rada Miejska w Nowej Rudzie uchwała:

§ 1

Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na Zarządzenie zastępcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 sierpnia 2006r. PN.II.0926-19/01/06, stwierdzające wygaśnięcie mandatu Radnego Rady Gminy Miejskiej w Nowej Rudzie - Zbigniewa Grochowskiego.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Nowa Ruda.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Bożena Bejnarowicz

UZASADNIENIE
do Uchwały Nr 401/XLIX/06
Rady Miejskiej w Nowej Rudzie
z dnia 20 września 2006r.

w sprawie wystąpienia ze skargą ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W dniu 25 sierpnia 2006r. zostało wydane Zarządzenie zastępcze Wojewody Dolnośląskiego PN.II.0926-19/01/06, stwierdzające wygaśnięcie mandatu radnego Zbigniewa Grochowskiego. W uzasadnieniu orzeczenia wojewoda ustalił następujący stan faktyczny: Zbigniew Grochowski sprawuje mandat radnego Rady Miejskiej w Nowej Rudzie, jest Dyrektorem Klubu Sportowego „Piaś” w Nowej Rudzie i posiada pełnomocnictwo wydane przez Przewodniczącego Zarządu Klubu do podpisywania wszelkiej korespondencji klubowej, w tym rozliczeń finansowych; Klub Sportowy „Piaś” użyczył od Gminy Miejskiej Nowa Ruda boisko piłkarskie przy ul. Sportowej 1, gdzie w umowie użyczenia Pan Grochowski wymieniony jest jako reprezentujący Klub Sportowy, a pod umową złożony jest podpis Pana Grochowskiego; Klub Sportowy „Piaś” zgłosił w organie podatkowym o zakresie działalności gospodarczej, a w sprawozdaniu finansowym za 2004r wykazał przychody z reklam. Ponadto wojewoda powołał się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.01.2006r (II OSK 787/05, Wspólnota 2006/16/30) i przytoczył obszerny fragment uzasadnienia do w/w wyroku, z którego wynika generalny zakaz używania przez radnego mienia gminy, w której uzyskał mandat, w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, a także zarządzania taką działalnością bez względu na jej przedmiot, rodzaj majątku komunalnego i tytuł prawny. Zdaniem wojewody jest to analogiczna sprawa jak przypadek radnego Zbigniewa Grochowskiego, gdzie Sąd w uzasadnieniu swojego wyroku napisał m.in. „Wypełnienie dyspozycji przepisu art 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie jest uzależnione od tego, czy z prowadzenia, zarządzania bądź bycia przedstawicielem lub pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności radny uzyskuje dochód czy inne osobiste korzyści. Radny zarządzając działalnością gospodarczą naruszył w ten sposób zakaz ustawowy w tym artykule, który jednoznacznie zabrania zarządzania taką działalnością, bez względu na to, czy radny odnosi z niej osobiste korzyści czy nie”, a także, że „Prowadzenie działalności gospodarczej przez stowarzyszenie odbywa się według ogólnych zasad określonych w odrębnych przepisach – ustawie z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej i ustawie z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. Okoliczności, że dochody uzyskane z prowadzenia działalności gospodarczej są przeznaczone na takie czy inne cele (działalność statutową), nie zmienia charakteru takiej działalności.

Zdaniem rady przytoczony przez wojewodę wyrok był wydany w indywidualnej sprawie, dotyczy innego stanu faktycznego i nie ma zastosowania do osoby radnego Zbigniewa Grochowskiego. Radny był pełnomocnikiem Stowarzyszenia, jednakże stowarzyszenie to nie prowadziło działalności gospodarczej. W przypadku działalności stowarzyszeń powstaje problem odróżnienia działalności gospodarczej od statutowej. Nie zawsze statut określa jakiego rodzaju działalność gospodarczą organizacja może prowadzić. Często powstaje problem, czy np. dokonanie odsprzedaży rzeczy, czy wynajem lokalu jest prowadzeniem działalności gospodarczej, i w którym momencie należy taką działalność zgłosić w urzędzie skarbowym.

Ocena tych okoliczności nasuwa wątpliwości. W tym zakresie kilkakrotnie wypowiadał się NSA. W wyroku z dnia 05.09.1997r. stwierdził, że ocena czy dany podmiot prowadzi działalność gospodarczą, uzależniona jest od ustalenia, czy dana działalność spełnia jednocześnie wszystkie

przesłanki wymienione w art.2 ustawy o działalności gospodarczej, a w szczególności czy działalność ta jest prowadzona w „celach zarobkowych” oraz czy „na własny rachunek”. Odróżnienie działalności gospodarczej od działalności statutowej ma istotne znaczenie ze względów podatkowych. Organizacje, które prowadzą działalność statutową: - *jak w zakresie kultury fizycznej i sportu*; są zwolnione od podatku dochodowego, jeżeli dochody przeznaczą na cele statutowe. Wystarczy w tej sprawie podjęcie uchwały Zarządu o takim przeznaczeniu środków finansowych.

Zdaniem rady wojewoda pominął w stanie faktycznym istotne okoliczności, które miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Wojewoda nie uwzględnił Uchwały nr 8/2003 Zarządu – Rady KS „Piast” Nowa Ruda z dnia 22.12.2003r. , którą przeznaczono wpływy środków finansowych, bieżące oraz z przyszłych okresów, z reklam wywieszonych na ogrodzeniu obiektu sportowego klubu przy ulicy Sportowa 1, na działalność sportową Sekcji Piłki Nożnej, Kolarskiej i Łuczniczej, celem zakupu sprzętu sportowego dla dzieci i młodzieży, jak piłki oraz Uchwały nr 1/2004 Zarządu – Rady KS „Piast” Nowa Ruda z dnia 30.01.2004r. , którą przeznaczono roczny czynsz w wysokości 2.040,00 zł + VAT z umieszczonego billboardu przy ogrodzeniu obiektu sportowego klubu od strony ulicy Sportowej 1, na działalność sportową Sekcji Piłki Nożnej klubu, celem zakupu sprzętu sportowego dla dzieci i młodzieży, jak piłki.

W dniu 06.04.2000r. pismem L.dz. 1001/2000 Stowarzyszenie poinformowało Urząd Skarbowy w Nowej Rudzie, że jako stowarzyszenie nie prowadzi działalności gospodarczej.

W dniu 21.06.2000r. pismem L.dz. 170/2000 w uzasadnieniu do wniosku o umorzenie w pkt.4 Klub poinformował ponownie Urząd Skarbowy w Nowej Rudzie, że stowarzyszenie nie prowadzi działalności gospodarczej, jedynie zajmuje się działalnością statutową związaną ze szkoleniem dzieci i młodzieży.

Następnie w dniu 03.08.2000r. Klub w uzupełnieniu wniosku o umorzenie L.dz. 216/2000 poinformował Urząd Skarbowy w Nowej Rudzie, że został pozbawiony prowadzenia działalności gospodarczej.

W dniu 11.07.2000r. w piśmie U.S.–PP-8-861/D/U/57/2000 przesłanym do Klubu, Urząd Skarbowy w Nowej Rudzie stwierdził, że: „W obecnej chwili Klub nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej, w całości utrzymuje się z dotacji”.

W dniu 13.11.2000r. w piśmie U.S. – PB-8-820/PP/3/D/2000 przesłanym do Klubu, Urząd Skarbowy w Nowej Rudzie ponownie stwierdził: „W obecnej chwili Klub nie prowadzi działalności gospodarczej, w całości utrzymuje się z dotacji”.

W dniu 06.08.2003r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu IX Wydział Gospodarczy KRS we Wrocławiu określił, iż bezprzedmiotowe jest składanie przez Klub sprawozdania finansowego za rok 2002 albowiem Klub w 2002r. nie prowadził działalności gospodarczej.

W dniu 05.09.2003r. Przewodniczący Zarządu – Rady Klubu wydał oświadczenie, że KS Piast Nowa Ruda nie prowadzi działalności gospodarczej, że Zbigniew Grochowski nie zajmuje stanowiska prezesa stowarzyszenia, i że jest pracownikiem etatowym klubu zatrudnionym przez Przewodniczącego Zarządu – Rady Klubu.

Odnosząc się z kolei do drugiego zarzutu, a mianowicie kwestii reprezentacji Stowarzyszenia przez radnego, również i w tym przypadku wojewoda pominął niektóre okoliczności faktyczne.

W 2000 r. Stowarzyszenie rozpoczęło procedurę rejestracyjną w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Sąd Rejonowy dnia 08.08.2001r. wydał Zarządzenie KRS 38/01/174 stwierdzające, że dyrektor nie jest członkiem zarządu i wezwał do zmiany statutu lub włączenie dyrektora w skład zarządu. Dokonano zmiany zapisów statutu i dyrektor nie wszedł w skład zarządu klubu. W dniu 09.01.2002r. nastąpiło zarejestrowanie Klubu w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod pozycją 0000071599 z zapisem: „Organem podmiotu uprawnionym do reprezentacji podmiotu jest Zarząd – Rada Klubu, który na zewnątrz reprezentuje przewodniczący Rady i jego zastępcy lub upoważniona osoba z pozostałych członków rady.”

Uchwałą nr 2/2006 Zarządu – Rady KS „Piast” Nowa Ruda z dnia 20.01.2006r. odwołano z dniem 31 stycznia 2006r. Z. Grochowskiego ze stanowiska dyrektora klubu, a Uchwałą nr 3/2006 Zarządu – Rady KS „Piast” Nowa Ruda z dnia 20.01.2006r. powołano Z. Grochowskiego na stanowisko koordynatora sekcji sportowych klubu.

Ponadto pismem z 25.08.2003r. BOS. 0050-65/03 Przewodnicząca Rady Miejskiej wystąpiła BOS. 0050-65/03 z zapytaniem do Wojewody Dolnośląskiego, jako organu nadzoru nad gminami czy Zbigniew Grochowski może sprawować mandat radnego i pozostać zatrudnionym na dotychczasowym stanowisku w KS „Piast” Nowa Ruda. Dodatkowo na żądanie wojewody w dniu 29.08.2003r. Stowarzyszenie pismem L.dz. 150/3 przesłało do wojewody uzupełnienie do pisma Przewodniczącej Rady Miejskiej (BOS/0050-65/03) wraz z załącznikami: Rejestrację w KRS z dnia 08.01.2002r., Wyciąg ze Statutu klubu, Umowę o dofinansowanie z Gminą Miejską Nowa Ruda, Zarządzenie KRS z 06 sierpnia 2003r., Wyciąg ze sprawozdania finansowego klubu, Odpowiedź Przewodniczącej Rady Miejskiej oraz Burmistrza miasta Nowa Ruda na list otwarty Koła Prawo i Sprawiedliwość.

W dniu 15.09.2003r. pismem P.N.II-0918-22/142/03 Wojewoda Dolnośląski poinformował iż: „ organ nadzoru przychyła się do przedstawionej przez Panią Przewodniczącą opinii służb prawnych Urzędu Miejskiego, zgodnie z którą radny – Pan Z. Grochowski może sprawować mandat radnego będąc jednocześnie zatrudnionym na stanowisku Dyrektora Klubu Sportowego „Piast „ Nowa Ruda”.

Począwszy od daty odpowiedzi nie zmienił się stan faktyczny całej sprawy, poza odwołaniem radnego ze stanowiska dyrektora Stowarzyszenia, ale z niewiadomych przyczyn zmieniło się stanowisko wojewody dolnośląskiego.

W tej sytuacji rada kwestionuje wydane zarządzenie zastępcze , a zatem podjęcie uchwały jest uzasadnione.