

# **Protokół nr XLIII/06**

## **sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie**

### **odbytej w dniu 29 marca 2006r.**

### **w sali uroczystości noworudzkiego Ratusza.**

**godz. rozpoczęcia - 9.00**  
**godz. zakończenia –16.00**

#### **Część I**

Sprawy regulaminowe

#### **Ad.1. Otwarcie obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz - otworzyła sesję Rady Miejskiej. Powitała radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. (*lista obecności - zał. nr 1*)

Radny nieobecny na sesji :

1. Joanna Piszczeka

#### **Ad. 2. Przyjęcie protokołu.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała czy radni mają uwagi do sporządzonego protokołu z XLII sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie. Wobec braku uwag poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 17 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania”  
przyjęła protokół z XLII sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.**

*Na obrady sesji przybyli radni : Jarosław Wióra oraz Piotr Wróbel.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej wraz z Burmistrzem Miasta powitała na sesji uczestników rywalizacji w IV Mistrzostwach Polski w tańcach polskich w Puławach w osobach : Larysa Górską i Grzegorz Maślankę, Pamela Piotrowską i Tomasz Kamiński, Dominika Chrustek i Kevin Knoll, a także zdobywczynię tytułu "Instruktora Roku 2005" Panią Ewę Miś.

Powitała również Młodzieżową Radę Miejską wraz z koordynatorem Panią Ewą Karcz, Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej p. Wiktora Muszyńskiego oraz Prezesa Centrum Turystyczno-Sportowego p. Pawła Marciniaka.

#### **Porządek obrad sesji:**

3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 16 lutego 2006r. do 22 marca 2006r.

***przerwa 10 min***

#### 4. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie Góry Wszystkich Świętych w Nowej Rudzie - **prezentacja**

#### **przerwa 10 min**

- przedstawienie przez Burmistrza Miasta Nowa Ruda p. Tomasza Kilińskiego Prezesa Centrum Turystyczno-Sportowego Spółka z o.o.
- przedstawienie Programu Restrukturyzacji Spółki CTS z o.o.
- b) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2006.
- c) w sprawie zabezpieczenia w budżecie Miasta Nowa Ruda w roku 2007 środków na realizację projektu pn. „Tak jak Pat i Mat” - promowanie „sąsiedzkich” wzorców i tradycji kulturowych oraz atrakcji turystycznych terenu pogranicza w kontekście 15-lecia partnerstwa Miasta Broumov i Nowa Ruda
- d) w sprawie ustalenia inkasentów opłaty targowej oraz wynagrodzenia za inkaso
- e) zmieniająca Uchwałę Nr 102/XIII/03 w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata.

#### **przerwa 10 min**

- f) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Słupieckiej.
- g) w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków
- h) w sprawie nadania Gimnazjum Nr 2 w Nowej Rudzie imienia Marii Skłodowskiej – Curie.
- i) w sprawie zatwierdzenia regulaminów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie na rok 2006

#### **przerwa 10 min**

5. Odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji.

6. Interpelacje radnych.

7. Zapytania radnych.

8. Sprawozdania Komisji Stałych Rady Miejskiej.

9. Sprawy różne.

a) informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej,

b) informacje z bieżącej działalności komisji stałych Rady,

c) SP ZOZ

10. Zakończenie obrad.

### **Ad. 3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 16 lutego do dnia 22 marca 2006r. (sprawozdanie - zał. nr 2)**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – pkt. IV ppkt. 9 – czy został już wyłoniony inżynier kontraktu w temacie budowy sieci wodociągowej?

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – na dzień dzisiejszy procedura nie została jeszcze zakończona, nie został ostatecznie wyłoniony inżynier kontraktu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powitała na sesji p. Marka Wilanda, który przedstawi radnym projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Góry Wszystkich Świętych.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 16 lutego 2006r. do 22 marca 2006r.

**Rada Miejska głosami 19 „za” przy 1 „wstrzymującym się od głosowania”:**  
**przyjęła Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie**

**międzysesyjnym od dnia 16 lutego 2006r. do 22 marca 2006r.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – zgodnie z paragrafem 26 pkt. 3 Statutu Gminy Miejskiej Nowa Ruda prosi o wprowadzenie do porządku obrad Apelu Rady Miejskiej w sprawie funkcjonowania Poradni Chirurgicznej całodobowej na terenie szpitala w Nowej Rudzie, jeszcze przed planowaną przerwą w obradach sesji, gdyż w tym czasie trwa sesja Rady Powiatu Kłodzkiego na której będą omawiane tematy związane z restrukturyzacją SP ZOZ w Nowej Rudzie.

**Rada Miejska 18 głosami „za”** (2 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu)  
**przyjęła wniosek radnej Bożeny Bejnarowicz o wprowadzenie do porządku obrad Apelu Rady Miejskiej w Nowej Rudy.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała treść Apelu, stanowiący załącznik nr 3 do protokołu. Wobec braku głosów poddała go pod głosowanie.

**Rada Miejska 20 głosami „za”**  
**przyjęła Apel Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.**

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – proponuje wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w pkt. 4 „*podjęcie uchwał*” ppkt. j) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie.

**Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania”**  
**wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej wraz z Burmistrzem Miasta powitała na sesji p. Jana Wolana kapelmistrza Orkiestry Górniczej w Nowej Rudzie.

*przerwa 10 min.  
po przerwie*

#### **Ad.4. Podjęcie uchwał:**

**a) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie Góry Wszystkich Świętych w Nowej Rudzie**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie Góry Wszystkich Świętych w Nowej Rudzie.

Pan Marek Wiland - Dyrektorem Biura Urbanistycznego „Ekoland” - „projekt planu dziś przedstawiany został poprzedzony pracami koncepcyjnymi, większość terenu przeznaczonego pod zainwestowanie to grunty gminne. Stało się to przesłanką do rozpoczęcia prac od Góry Wszystkich Świętych gdzie podjęto już wcześniej działania przybliżające to miejsce turystom przez ks. Siemasza, który doprowadził do odrestaurowania Kościoła, budowy parkingu oraz obiektu sanitarnego. Istotne jest to, że te tereny nie można traktować czysto handlowo, jako 'działki z metra', dlatego, że ten teren zostałby zniszczony, bowiem bardzo łatwo można pojedynczymi inwestycjami zniweczyć całą wartość tego obszaru. W planie miejscowym określamy regulacje ochronne uzgodnione z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, którego oczekiwania zostały określone w studium jakie było dla miasta wykonane. Ten plan realizuje kilka zalet :

1. zapewnia dogodny dojazd na Górę Wszystkich Świętych – została wytyczona droga od os.

Waryńskiego;

2. urządzenia turystyczne – wykonanie zespołu wyciągów na północnym stoku, tory saneczkowe lub inne rozwiązania. Sądzymy, że zainteresowani inwestorzy na podstawie tego planu będą przedstawiali propozycje, które znajdą zainteresowanie u nabywców usług.
3. baza noclegowa i mieszkaniowa.

Wskazaliśmy tereny pod usługi turystyczne, budowę mieszkaniowo-letniskową, miejsce na większe gospodarstwa agroturystyczne.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która weszła w 2003r. oraz towarzysząca jej ustawa o planie budowlanym rozstrzyga, że po sporządzeniu planu miejscowego nie wydaje się jak poprzednio decyzję o warunkach zabudowy tylko wydaje się jedynie wypis z planu. Na podstawie ustawy wydano rozporządzenia, które precyzują, że w planie miejscowym muszą być określone szczegółowe opisy.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wobec braku dalszych głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie Góry Wszystkich Świętych w Nowej Rudzie.

### **Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:**

#### **Uchwałę nr 361/XLIII/06**

***w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie Góry Wszystkich Świętych w Nowej Rudzie.***

Przewodnicząca Rady Miejskiej – poprosiła o wystąpienie Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej p. Wiktora Muszyńskiego.

Pan Wiktor Muszyński – Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej - „jestem mieszkańcem Nowej Rudy, pracowałem na kopalni, we wrześniu 2005r. stanąłem do konkursu na Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej i ten konkurs wygrałem. Uważam, że powinna być moja współpraca z radnymi na komisjach, wtedy gdy są omawiane nasze wszystkie wspólne 'bolączki'. Ponieważ spółdzielnie mieszkaniowe nie mogą dostać środków unijnych, bo zostały uznane za 'wytwór poprzedniej epoki', jest brak zaufania do tego typu instytucji, dlatego liczę na pomoc poprzez Urząd Miasta. Nie liczę na to, że tymi środkami będziemy remontować budynki, ale chociażby na poprawę wyglądu terenów, z których spora część przypada na osiedle mieszkaniowe. Myślę że wspólny wysiłek byłby wskazany. Jest jeszcze wiele różnych spraw, ale myślę, że można je omówić na komisjach stałych Rady i liczę na to, że będę mógł na niektórych z nich uczestniczyć.”

– *przedstawienie przez Burmistrza Miasta Nowa Ruda p. Tomasza Kilińskiego Prezesa Centrum Turystyczno-Sportowego Spółka z o.o.*

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – z dniem 6 marca br. Pan Paweł Marciniak zaczął pełnić funkcję Prezesa Centrum Turystyczno-Sportowego Spółka z o.o.

Przewodnicząca Rady Miejska – powitała na sesji p. Stanisława Jurcewicza – Przewodniczącego Sejmiku Województwa Dolnośląskiego.

– *przedstawienie Programu Restrukturyzacji Spółki CTS z o.o.*

Pan Paweł Marciniak – Prezes Centrum Turystyczno-Sportowego - „tak jak Burmistrz powiedział od

6 marca br. Rada Nadzorcza powierzyła mi funkcję Prezesa. Do września 2005r. pełniłem funkcję Dyrektora w Noworudzkiej Szkole Technicznej, zarazem byłem pełnomocnikiem Starostwa Powiatowego do łączenia szkół noworudzkich. Przyjmując tą funkcję chciałem państwu powiedzieć, że zależało mi na tym, by te obiekty sportowe miasta służyły społeczeństwu, a przede wszystkim by służyły młodzieży. Działania, które będą wynikały z mojej działalności, gdy Wysoka Rada pozwoli, będą dążyły do tego, by na tych obiektach sportowych było jak najwięcej młodzieży szkolnej a także dorosłych. Jako mieszkaniec jestem dumny, że mamy takie obiekty, państwo także powinniście być dumni z obiektów, które chyba na to miasto z moich wyliczeń wynika są obiektami za dużymi - te obiekty sportowe, całe to centrum, to praktycznie jest dla miasta nie mniejszego niż 100tys. Wiąże się to z ogromnymi trudnościami finansowymi. Sytuacja firmy jest bardzo złożona ze względu na zmiany jakie zaistniały od 1 stycznia tzn. część obiektów została nam przekazana tylko w zarządzanie, właścicielami spółki jesteśmy tylko odnośnie hotelu i kawiarni, pływalnia i hale sportowe są oddane nam w zarządzanie, „Fregata” w Ściborzu jest nam dana praktycznie tylko w nadzór. W związku z tym, jak państwo się orientujecie, sytuacja finansowa jest jeszcze gorsza dlatego, że gro pieniędzy jakie mielibyśmy (wpływy) z tych obiektów są zarządzane dla miasta więc wpływy idą do miasta. Odnośnie sytuacji spółki – odbyły się trzy Komisje Gospodarcze poświęcone sprawami spółki, na dwóch byłem osobiście, wydaje mi się, że materiały które dostarczyłem państwu są jawne, w sensie dokładne, one są oczywiście tylko do użytku wewnętrznego ale dokładnie podałem sytuację i podałem jak można w tej chwili poprawić tą sytuację która jest. Mam bardzo dobrą załogę, nie pracuję sam ale z załogą, w tym programie restrukturyzacyjnym który powstał w bardzo krótkim czasie uwzględniliśmy nasze prognozy, które pozwolą nam przetrwać lub wyjść z tego impasu jaki mamy dziś. Pozwolę sobie pokrótce przedstawić co zawiera ten program.

1. W pierwszej kolejności musimy dążyć do maksymalnego obniżenia kosztów rzeczowych, osobowych związanych z funkcjonowaniem obiektów sportowych.
2. Musimy niezwłocznie przystąpić do zagospodarowania części przyziemia basenu, gdyż koszt utrzymania niedokończonej inwestycji są o wiele wyższe. Przyziemie jest niezagospodarowane, jest tam ogrzewanie które jest najdroższe i praktycznie ogrzewa się powietrze. Dziś jest pilną potrzebą podjęcie konkretnej decyzji albo wydzierżawienie komuś by to zagospodarował albo natychmiast przystąpić do zagospodarowania. Są to pomieszczenia w granicach kilkaset metrów - to nie jest mało.
3. By można było poprawić te usługi (by można było zwiększyć przychody) koniecznością jest przystąpienie do wybudowy kompleksu boiska sztucznego i kortów tenisowych. Zapewni to większe przychływy, gdyż zwiększymy usługi na zewnątrz.
4. Kolejna kwestia to wygląd obiektu, jak dobrze państwo wiecie sam obiekt CTS czyli Dom Wypoczynkowy oraz obiekty sportowe wymagają w tej chwili nakładów by choćby poprawić ten image zewnętrzny, jest to konieczność.
5. W wyniku przeprowadzonej analizy struktury kosztów twierdzimy, że są bardzo wysokie koszty mediów, nieuzasadnione, nie znaczy to, że ja je dziś mogę obniżyć. Np. ogrzanie hali w tej chwili ogrzewane jest powietrze, są przygotowane w dokumentacji nagrzewnice które obniżą koszty - w moim odczuciu gdyż pytałem fachowców, zrobiłem analizę, powiedziano mi wyraźnie że jest to 30% oszczędności na wstępie. Nie mówiąc o ocieplaniu, który jest w projekcie termoizolacji który mamy nadzieję zostanie zrealizowany.
6. Mówię o zmniejszeniu kosztów administracyjnych, nawet o zmianie lokali z których korzystamy chcemy przenieść do CTS, chcemy dokonać przeglądu kadr i zatrudniać ludzi pod kątem wielu zawodowców, korzystać z formy zatrudnienia programów oferowanych przez PUP – są to nasze wewnętrzne sprawy, które będziemy starali się jak najszybciej zrobić.

Ale musimy także myśleć o przychodach w firmie - ich zwiększeniu. Liczę, że nawet przy nieznacznych wkładach finansowych jakie zrobimy, to co zaproponowaliśmy Radzie, możemy w tym roku zwiększyć przychody między 25-35%, byłoby to bardzo dużo. Z drugiej strony wykorzystanie hali i basenu pod kątem młodzieży, nieodpłatnie czy po niższych kosztach to byłyby ogromne osiągnięcia społeczne. Ja jako nauczyciel, państwo zapewne się orientujecie, jestem takim człowiekiem, który chciałbym ściągnąć młodzież do hali nie dlatego żeby hala była pełna tylko żeby

było mniej narkotyków, alkoholu itp. Muszę państwu powiedzieć, że obiekt jest dewastowany przez różne grupy, które mogą wejść na teren obiektu o każdej porze dnia i nocy bo obiekt jest niestrzeżony, nieogrodzony. By poprawić przychody musimy przede wszystkim modernizować Dom Wypoczynkowy, to jest chyba bolączką moją, w tym roku jest możliwe mało do zrealizowania z tego względu że firma ma trudności finansowe, nie jestem w stanie pozyskać środków bezpośrednio muszę więc wykonywać remonty niezbędne za własne pieniądze, ale myślę, że się to zmieni.

7. Chcemy zwiększyć sprzedaż usług gastronomicznych, mamy piękną kawiarnię, z pełnym zakresem możemy obsługiwać różne przyjęcia, imprezy, bardzo gorąco zapraszam.
8. Bardzo mocno także poprawiamy standardy usługi basenu i hali, np. chcemy przeprowadzić monitoring, bo zdarzają się kradzieże, chcemy wprowadzić depozyty, paski, karnety magnetyczne. Dział marketingu zwraca się do różnych instytucji, nawet do Burmistrza, o wykup karnetów na basen.

Jedyną sprawą do której dążę jest jak najwięcej sprzedawać a jak najmniej wydawać. Jestem przekonany, że wspólnym wysiłkiem całej załogi, pomocy i zrozumienia Wysokiej Rady w przezwyciężeniu tych trudności pozwoli nam na lepsze wykorzystanie obiektów, a przede wszystkim na to że obiekt ten będzie służył społeczeństwu.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – poprosiła o wypowiedź Pana Stanisława Jurcewicza.

Pan Stanisław Jurcewicz – Przewodniczący Sejmiku Województwa Dolnośląskiego - „chciałbym się z państwem podzielić bieżącą informacją i ważnymi przygotowaniami do uchwał, które podejmiemy za kilka miesięcy. Jesteśmy w trakcie opracowywania Regionalnego Programu Operacyjnego, z punktu widzenia lat przyszłych 2007-2013, z perspektywy finansowej jest to bardzo ważny dokument. W mojej ocenie dokument stanowiący o rozwoju województwa. Chciałbym zaprosić serdecznie, myślę że państwo bierzecie w tym udział jeżeli chodzi o społeczną konsultację tego dokumentu. Jest to o tyle ważne, że w przyszłości zdecydowana większość wniosków, które będą aplikowały o środki, jeżeli będą zgodne ze strategią Województwa Dolnośląskiego, która została przyjęta w ubiegłym roku w grudniu i będą zgodne z Regionalnym Programem Operacyjnym, będą miały zdecydowanie większą możliwość w uzyskaniu szansy. Konsultacje społeczne trwają, pierwsze spotkanie miało miejsce 13 stycznia, drugie 3 lutego, jutro o godzinie 10.00 jest następny etap konsultacji tego dokumentu. Zapraszam państwa. Ważne jest to o tyle, że zadania ważne, które gmina widzi na swoim terenie, które chce zgłosić do realizacji (jeżeli nie znajdują się w tym programie mogą być realizowane), ja mówię o środkach unijnych, które będą trzykrotnie większe niż do tej pory. W mojej ocenie dokument opracowywany przez Sejmik musi być najlepszy jaki zostanie podjęty w tej kadencji, rozumiem to poprzez szerokie konsultacje. Uchwalenie tego dokumentu ustaliliśmy na 28 września, bardzo proszę o zapoznanie się z tym dokumentem, który jest zamieszczony na stronach internetowych Urzędu Marszałkowskiego. Jeżeli będzie konieczne spotkanie, służę swoją obecnością, mogę także ustalić przyjazd komisji. Proszę o aktywne przyglądanie się temu dokumentowi i przedstawianie propozycji.

Kolejny dokument nad którą toczą się prace jest opracowywana strategia transportu i komunikacji - na mój wniosek. Ten dokument ma objąć transport i komunikację w województwie dolnośląskim, szeroko rozumiany tj.: transport kolejowy, drogowy, lotniczy, rzeczny; komunikację m.in. jako informację. Będzie to pierwszy dokument, który w miarę kompleksowo (na ile można to zrobić) obejmie te zagadnienia łącznie z drogami krajowymi. Wczoraj była Komisja Infrastruktury naszego parlamentu w województwie, gdzie były omawiane możliwości szybkiej komunikacji kolejowej Wrocław-Łódź-Warszawa a także kolei śródmiejskiej szeroko rozproszonych poza Wrocław. Niepokojącym jest bardzo mała ilość wniosków średnich i małych firm, po dyskusji na Komisji Polityki Rozwoju Regionalnego trzeba znaleźć przyczynę dlaczego tak mało jest wniosków z małych i średnich firm. Mało jest wniosków o charakterze regionalnym od samorządów, np. gospodarka odpadami. Aktualnie 16 programów województwa będzie konsultowane w Brukseli. Przy pomocy posła parlamentu europejskiego p. Protasiewicza udało się uzyskać zgodę na wystawę bezpłatną w Strasburgu w dniach 25-28, będzie to wystawa interdyscyplinarna, moim zamierzeniem jest by była to

wystawa pierwsza i nie ostatnia, wykorzystywana jako jeden z elementów promocyjnych województwa, bo za to nikt nie płaci.”

Radny Zbigniew Radgowski - „powiedział Pan o dwóch programach, które są bardzo istotne dla naszego funkcjonowania, m.in. o połączeniach komunikacyjnych. Jesteśmy w przededniu zawieszenia linii kolejowych, które są na terenie naszej gminy, Kłodzko-Wałbrzych, Kłodzko-Kudowa. Teraz Marszałek podejmuje decyzje sprzeczne z programami o których Pan mówi. Mówimy przyszłościowo o połączeniach komunikacyjnych, a Marszałek podejmuje decyzję o zawieszeniu czyli praktycznie likwidacji linii kolejowych na terenie powiatu kłodzkiego. Proszę się do tego ustosunkować.”

Pan Stanisław Jurcewicz - „nie wiem skąd informacje Pana radnego, że Marszałek wyraził zgodę. Korzystając z prawa gościa powiem, że mija się Pan z prawdą w sposób zdecydowany. Byłem wczoraj na Zarządzie Województwa wraz z Przewodniczącym Komisji Budżetu i Finansów, gdyż dosyć mocno merytorycznie w pewnej warstwie znam temat przewozów regionalnych. Chcę Panu oświadczyć, że przed przystąpieniem do przetargu sama kolej zawiesiła 42 kursy, nie informując nikogo. Samorząd województwa został postawiony w sytuacji zdecydowanie trudnej. Po raz pierwszy zdarzyło się już w ubiegłym roku rozumiejąc potrzebę negocjacji bardzo trudnych, jednostronnych, i chcę Panu zdecydowanie powiedzieć, że brak konstruktywnego podejścia regionalnych przewozów, biorę odpowiedzialność za te słowa, wręcz nazwałbym to szantażem samorządu województwa chce wymusić kwotę 78mln do tego 40mln dofinansowania na ulgi w przewozach autobusowych. Wczorajsza decyzja na Zarządzie była następująca : w roku ubiegłym po raz pierwszy Sejmik dał przyzwolenie, by negocjacje rozpoczęły się od 1 stycznia, podjęto uchwałę o wielkości środków, cóż jeszcze można było zrobić? Nie wiedząc o 42 kursach, które były w zamierzeniach, one teraz zostały pokazane dlatego powiedziałem może zbyt emocjonalnie, ale proszę uwierzyć, że tak jest stawiany samorząd województwa. Została podjęta decyzja o tym, że jeszcze będziemy szukać w budżecie środków ale nie na wartość 78mln, bo to w sumie stanowiłyby przejazdy 1/6 budżetu województwa, doprowadziłoby to do dość mocno złożonej sytuacji. Chciałbym aby państwo wiedzieli, że rok czasu czeka Komisja Sejmiku i Zarząd Województwa na rozliczenie dotacji przekazanej kolejom regionalnym za rok 2004. Nie otrzymaliśmy dokumentów rozliczenia dotacji pieniędzy społecznych. Wczoraj podjęliśmy decyzję, która będzie z determinacją doprowadzana do finału, bo my dając społeczne pieniądze, dotując, mamy prawo wiedzieć na co są wydawane. Rok czasu kolej oddział we Wrocławiu nie pokazał wydatkowania przyznanej kwoty ok. 40mln zł za rok 2004 i tak dalej być nie może. Będziemy dofinansowywać, ale chcemy wiedzieć na co. Ma to być gospodarne i celowe działanie i tego z konsekwencją będziemy dochodzić, dlatego chcę powiedzieć, że będzie zwiększona kwota ale ja dopiero wczoraj się dowiedziałem nie było to na komisji, że jest zawieszono 42 kursy, takie jest działanie kolei. W zakresie pewnych decyzji nie przyjmuję Pana argumentów jako Sejmik Województwa, że myśmy podjęli nierozsądne decyzje akceptujące działania. Sejmik nie wyrażał na to zgody i nadal nie wyraża, proszę rozumieć, że na kwotę 40mln nadal nie mamy rozliczenia. Nadal trwają rozmowy z koleją, sytuacja jest bardzo trudna, wczoraj zaczęto poszukiwać pieniędzy. Nie odpowiem na pytanie czy od 1 kwietnia będą kursowały pociągi na trasie Kłodzko-Wałbrzych, jutro mamy sesję na której na pewno będzie ta kwestia omawiana.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „mam pytanie odnośnie dróg. Czy jest plan napraw na ten rok? Rozumiem, że na drogi pieniędzy nie ma i potrzebujemy środków unijnych ale naprawdę na dzień dzisiejszy są łatanne tylko największe dziury, nie wiem czy te środki są ograniczone i nie jesteśmy w stanie nic więcej zrobić. Czy są środki by te mniejsze wyrwy, pobocza wyprofilować, bo naprawdę jest to dość 'ciężki' odcinek na trasie Kłodzko-Wałbrzych.”

Pan Stanisław Jurcewicz - „jest już po decyzjach Sejmiku i 13mln jest uruchamiane na 'dziury'. Nie potrafię odpowiedzieć jakie jest rozłożenie na byłe województwa, ale mam nadzieję, że podobnie jak w ubiegłym roku w którym region wałbrzyski miał najwięcej pieniędzy na remonty. Dość dużo jeżdżę po terenie województwa i muszę stwierdzić że w różnych częściach te prace remontowe już trwają, tj.

łatanie większych dziur. Jest pewien problem : jeżeli trwają prace inwestycyjne i ze środków województwa mamy dać na nowe drogi to powstaje problem jak postępować z tymi, które są. Pieniądzy w budżecie jest określona ilość, w mojej ocenie będzie pewien problem przez 2-3 lata tam gdzie będą przeprowadzane inwestycje nowe czy modernizacje o dużym zakresie i bieżące utrzymanie, ponieważ albo damy dużo więcej na remonty albo zgodnie z projektami trzeba dofinansować nową budowę. Na sesji Sejmiku będzie dyrektor DZDW zapytam o tą kwestię, gdyż rozumiem że chodzi Panu o to kiedy wezmą się do roboty na drogach gminnych Nowa Ruda. Osobiście do Pana oddzwonię, gdyż na dziś nie mam takiej wiedzy.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „mamy wiele problemów jednym z nich jest funkcjonowanie naszego szpitala na terenie trzech gmin, mamy problem z poradnią chirurgiczną. Dziś jest sesja Powiatu Kłodzkiego poświęcona restrukturyzacji SP ZOZ czy ma Pan jakieś informacje jak ma to funkcjonować w całym starostwie czy może naszego szpitala?”

Pan Stanisław Jurcewicz - „w pewnym momencie z racji likwidacji szpitala Chirurgii Plastycznej był problem z urzędzeniami, który powinien szpital w Polanicy np. oddać, doprowadziłem do sytuacji takiej, że nie występowało to, w związku z tym jestem zainteresowany, przyglądam się temu co się dzieje. Występowałem do Dyrektora Woźnego w sprawie 9mln, które zostało zdjęte z kontraktów, później pod naciskiem posłów i wszystkich stron te 9mln wróciło ale w innej formie, nie ma czystego kontraktu na te usługi które były, oceniam to jako rozwiązanie prowizoryczne. W mojej ocenie jeżeli powiat kłodzki będzie miał stabilny kontrakt to też można myśleć o tym jak ma służba zdrowia funkcjonować w powiecie, bo na to samorząd województwa nie ma znacznego wpływu. Stanowisko samorządu województwa jest niezmiennie od dość długiego czasu – przekazać Polanicę powiatowi i niech powiat sam zdecyduje co gdzie chce mieć. Natomiast rozwiązania Nowej Rudy czy Dusznik to macie państwo radnych powiatowych, ja obserwuję, że Burmistrzowie wypowiadają się by zachować tą służbę zdrowia ale decyzja tak naprawdę należy do Rady Powiatu. Pani mnie pyta jak ja mogę pomóc? Na tyle ile mogę w kontaktach, tam gdzie jest współpraca samorządu województwa, w większości działanie to jest skuteczne. My jako samorząd województwa znacznego wpływu na służbę zdrowia nie mamy. W maju odbędzie się debata gdzie wiodącym punktem będzie dyskusja nt. naszych szpitali.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – czy w Nowej Rudzie mogłoby odbyć się posiedzenie wyjazdowe Sejmiku?

Pan Stanisław Jurcewicz - „uważam, że można to ustalić.”

*10 min. przerwa  
po przerwie*

Otylia Konopska – przedstawiła radnym sprawozdanie z pracy Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – podziękowała Młodzieżowej Rady Miejskiej za obecność na posiedzeniu sesji Rady Miejskiej.

#### **b) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2006.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2006.

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta – zapoznał radnych z propozycją zmian w budżecie miasta Nowa Ruda, zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały.



Radny Dariusz Kupczyk - „moje pytanie jest związane z zapisem w uzasadnieniu dotyczącym pkt. 4 a dokładnie o kwotę 189.320 *zakup środków trwałych sfinansowanych przez spółkę CTS w ramach zadania inwestycyjnego Modernizacja otwartej pływalni przy OSIR w Nowej Rudzie – Słupiec* ponieważ mamy podjąć decyzje w związku z tą kwotą mam pytanie dotyczące wyceny środków trwałych, bowiem zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami przed dzisiejszą sesją mieliśmy taką wycenę otrzymać.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – zacytowała wniosek Komisji Gospodarczej „*Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2006 za wyjątkiem pkt. 4 i 5 uzasadnienia do uchwały z uwagi na:*

- 1. brak wyceny środków trwałych, które mają być przyjęte przez Gminę Miejską Nowa Ruda od spółki CTS*
- 2. brak zatwierdzenia przez Radę Nadzorczą Spółki CTS „Planu Restrukturyzacji CTS Sp. z o.o. wg stanu na dzień 01.01.2006r.”*
- 3. brak zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie „Planu Restrukturyzacji CTS Sp. z o.o. wg stanu na dzień 01.01.2006r.”*
- 4. brak planu oszczędnościowego spółki CTS na 2006r.*

*Jednocześnie Komisja zwraca uwagę, iż w budżecie na rok 2006 przyjęto kwotę 300tys tytułem wykupu środków trwałych.”*

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „odbyło się jeszcze jedno posiedzenie Komisji Gospodarczej na którym informowaliśmy jej członków, że dokumenty o których jest tam mowa czyli opinia Rady Nadzorczej, Zgromadzenia Wspólników już są. Stosowne uchwały przez te organy spółki zostały podjęte. Jeżeli chodzi o sprawy związane z wyceną - na dzień dzisiejszy jest wycena częściowa, jeszcze niepełna, nie dotyczy całości zakresu po prostu na dzień dzisiejszy rzeczoznawca nie zrobił jeszcze całości. Z części na dziś przygotowanej w formie dokumentu wynika że częściowe nakłady to kwota ok. 928tys zł brutto. Biorąc pod uwagę to, że w budżecie miasta mamy kwotę 300tys zł i proponujemy kwotę 189tys zł - w sumie 489tys zł jest to kwota na pewno nie w pełni pokrywająca oszacowane zobowiązanie wynikające z roszczenia spółki z tytułu nakładów na obiekty sportowe. Nie potrafię dokładnie powiedzieć kiedy dokładnie pojawi się całościowa wycena. Aktualnie nie został wyceniony pełny zakres związany z tą wyceną, nie wiemy o ile większa będzie kwota 928tys.”

Radny Zbigniew Grochowski - „w piątek odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarczej na którym otrzymaliśmy uchwałę Rady Nadzorczej, która wydała pozytywną opinię np. programu restrukturyzacji.”

Radny Mikołaj Puch - „proszę o deklarację jakie środki planuje Burmistrz przeznaczyć na spłacenie tej inwestycji.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „Pan radny zapewne wie, że to Rada planuje i w formie uchwały przyjmuje budżet miasta i ewentualne zmiany do tego budżetu. Na dzień dzisiejszy proponuję państwu zmianę w budżecie, które zwiększają kwotę z tytułu zobowiązania Gminy do spółki o kwotę 189tys zł. Jest to kwota wynikająca z nierealizowania pewnych innych zamierzeń wpisanych wcześniej do budżetu miasta, konkretnie projektu który był planowany do realizacji w ramach Interregu IIIA Polska-Czechy i nie uzyskał dofinansowania. Pan jako członek Komisji Gospodarczej na pewno miał okazję zapoznać się z programem restrukturyzacji spółki przygotowanej przez Prezesa Marciniaka, widział Pan, że kwoty wynikające z zawartych ugód i porozumień w zakresie spłaty zobowiązań spółki co do wierzycieli to kwota ok.900tys w tym roku. Na dzień dzisiejszy planujemy na tej sesji, jeżeli państwo podejmą stosowną uchwałę wprowadzającą zmiany do budżetu miasta, spłatę w wysokości 489tys. Nie ukrywam, mówiłem to na Komisji Gospodarczej, że jeżeli pojawią się możliwości w budżecie miasta w trakcie roku to być może zostanie kwota ta z

mojej strony zaproponowana państwu do zwiększenia. Może się to odbyć w terminie późniejszym, gdyż na dzień dzisiejszy pełna kwota nie jest spółce potrzebna do realizacji porozumień zawartych z wierzycielami. W mojej opinii nie ma sensu w tym momencie zmieniać budżetu miasta w pełnym zakresie tej kwoty, gdyż wiązałoby się to ze zwiększeniem deficytu budżetowego, bo musielibyśmy zabezpieczyć tą większą kwotę. Tak jak mówiłem, w trakcie roku pojawiają się różne zmiany w budżecie miasta i być może w wyniku oszczędności czy też nie realizacji takich czy innych zadań-wydatków w budżecie w miesiącach następnych, będzie możliwość zaproponowania państwu zwiększenie tej kwoty. Realizacja tych ugód i porozumień oczywiście leży po stronie spółki, również od działalności samej spółki i realizowaniu przez nią przychodów będą leżały możliwości realizacji tych ugód ze środków bieżących przychodów spółki. Dziś nie jesteśmy w stanie tego określić. Temat na pewno może się pojawić za jakiś czas i za jakiś czas powinniśmy się zastanowić skąd i ile możemy jeszcze środków przeznaczyć w tym budżecie na realizację tego zobowiązania.”

Radny Zbigniew Grochowski - „tak jak w ekspresowym czasie został opracowany program restrukturyzacji spółki przez nowego Prezesa CTS, to myślę, że dalej powinniśmy pracować na dokumentach, uchwałach, zarządzeniach, porozumieniach. Chciałbym zwrócić uwagę radnym, że 1.401tys zł przekazaliśmy do Centrum Turystyczno-Sportowego nie wiedząc, że funkcjonuje umowa z 2001r. na możliwość zakupów - prowadzenia inwestycji w CTS. Jeden z paragrafów tej umowy mówi, że Urząd Miasta będzie zobowiązany zwrócić te pieniądze gdy zostanie z różnych przyczyn rozwiązana ta umowa. Umowa została rozwiązana, w styczniu obiekty przeszły do miasta, Komisja Gospodarcza została poinformowana, że w dniu dzisiejszym będziemy mieli wycenę obiektów, urządzeń, w tej chwili mamy częściową wycenę. Poinformowaliśmy, że 300tys zostało zapisane w budżecie miasta na 2006r., rozmawialiśmy, że pomiędzy miastem a Zarządem spółki CTS winno być spisane porozumienie o wycenie. Ta wycena zapewne zostanie poddana weryfikacji, myślę, że zostanie ona przedstawiona członkom Komisji. Po tej wycenie powinna być sporządzona ugoda spłaty tej kwoty. Budżetu miasta Nowej Rudy nie stać na to, by w przeciągu roku dokonać spłaty kwoty X, na dzień dzisiejszy ta kwota wynosi 928tys zł. Nie chcę by było to odebrane, że jestem przeciwny daniu tej kwoty, bo Burmistrz powiedział że to Rada decyduje, ale urzędnicy przygotowują uchwały i pilnują gospodarki finansowej miasta. Jestem za tym, by głosować, wypowiadać się wtedy, gdy pracujemy na rzeczywistych dokumentach. Składałem wniosek o zdjęcie z porządku obrad przekazanie w tym projekcie uchwały kwoty 189.320,- oraz zwołanie nadzwyczajnej sesji w kwietniu gdy będziemy mieć wycenę oraz będziemy mieć porozumienie, które zawrze Burmistrz ze spółką, z Zarządem CTS któremu jako miasto jesteśmy winni. Proszę o wprowadzenie 10min przerwy podczas której zwołam Komisję Gospodarczą, która chciałbym aby przynajmniej w wyniku decyzji potwierdziła mój wniosek lub wypracowała nowe stanowisko. Zdaję sobie sprawę, że spółka CTS musi mieć pomoc, ale proszę byśmy pracowali na dokumentach.”

Radny Mikołaj Puch - „chciałbym zwrócić się do Rady, bo odpowiedź Burmistrza jest jednoznaczna - propozycje wychodzą od Burmistrza, projekty uchwał od Burmistrza a nie wiem czy wszyscy radni czują ten temat do końca, bo ja uważam, że w większości macie państwo zaufanie do Komisji Gospodarczej i raczej opieracie się na zdaniu Komisji Gospodarczej albo na opiniach tej komisji. Tutaj na dzień dzisiejszy uważam, że dość że państwo nie macie odpowiednich dokumentów by podjąć słuszną decyzję tak samo Komisja Gospodarcza nie ma takich dokumentów. To co wielokrotnie mówiłem, że na słowie można polegać ale nie tu w Urzędzie - muszą być dokumenty. Jeżeli państwo nie macie tej wyceny nie można mówić że 'mamy wycenę', bo Komisja Gospodarcza moim zdaniem ma prawo a nawet obowiązek sprawdzić tą wycenę i przedstawić swoje wątpliwości jeżeli jej zdaniem ta wycena będzie w jakiś sposób niekorzystna dla miasta. Ja nie kwestionuję tej wyceny, ale wcześniej też już dokonywaliśmy wycen gruntów przejętych od CTS i zapłaciliśmy prawie 30tys w moim odczuciu do dzisiejszego dnia nie wiem za co. Mamy temat Centrum Turystyczno-Sportowego, walcujemy go już od kilku miesięcy, ale dalej nie wiem - może radni wiedzą bo ja nie - jakie są plany Rady Miejskiej co dalej będziemy robić z tą spółką. Przekazujemy teraz pieniądze, spłacamy zaległości ale co dalej? Czy zdecydowaliśmy się, że uchwała, której

realizację przełożyliśmy o kilka miesięcy, będzie wycofana czyli nie tworzymy OSIRu ? Bezsensem jest tworzenie OSIRu jeżeli stawiamy na spółkę. Wiemy dobrze, że spółka musi mieć i hotel i te obiekty, musi nimi zarządzać, sama – stwierdziliśmy, nie może funkcjonować. Brakuje mi tej 'kropki nad i'. Jeżeli Rada zdecyduje, że zostaje spółka to siadamy, uchwalamy, że pokrywamy wszystkie długi spółki niech zaczyna od punktu 'zero' i wtedy z Prezesem, patrzymy mu na ręce, on z nami rozmawia i to dalej wszystko funkcjonuje. Jeżeli stwierdzamy, co było wielokrotnie powiedziane, że ta spółka nigdy na siebie nie zarobi, że do obiektów trzeba dopłacać, to tworzymy OSiR, zerujemy spółkę, wybieramy Prezesa na dyrektora OSIRu i dalej to funkcjonuje. Na dzień dzisiejszy Rada nie podjęła decyzji Burmistrz proponuje byśmy dali kolejne pieniądze, bo nie udał nam się jeden czy drugi projekt. Ja nie wiem dlaczego nam się nie udał, Burmistrz mówi, że nie został przyjęty, wydaje mi się, że należałoby wyjaśnić Radzie. Osoba składająca projekt powinna przyjść, powiedzieć 'bardzo mi przykro że tu w budżecie w tak ważnym punkcie zarezerowaliście 500tys ale niestety projekt się nie udał, mamy decyzję, proszę bardzo tu jest ta decyzja, możemy te środki przeznaczyć na coś innego'. Ja osobiście te środki przeznaczyłbym na miejskie drogi, na remonty np. elewacji zewnętrznych, jest mnóstwo propozycji na co moglibyśmy te środki przekazać, ale Rada nad tym nie dyskutowała. Nie było rozmowy pełnej Rady ani propozycji Rady co z tymi środkami mamy robić, a Burmistrz nam zaproponował, że mamy je przekazać na Centrum Turystyczno-Sportowe, ponieważ mamy zwrócić koszty poniesione przez tą spółkę. Uważam, że to co powiedział Przewodniczący Komisji Gospodarczej jest w pełni uzasadnione, powinniśmy wreszcie przestać decydować o dużych środkach społecznych bez pełnej wiedzy, ale wiedzy wszystkich radnych. Jeżeli dochodzi do strategicznych działań, a są to strategiczne działania, Burmistrz mówi na dzień dzisiejszy o 490tys ale wiemy, że zadłużenie jest 928tys i może być większe. Burmistrz nie powiedział nam o tym, że zostaną zwiększone środki za zarządzanie do 50tys - są to kolejne pieniądze nad którymi my jako Rada będziemy głosować, bo mamy je przekazać do CTS. Dlatego uważam, że wniosek Przewodniczącego Komisji Gospodarczej jest w pełni uzasadniony i prosiłbym Radę żeby w ten sposób podchodziła do tak strategicznych głosowań, by starać się zapoznać z wszystkimi materiałami, byśmy mieli komplet dokumentów do których każdy radny będzie mógł wcześniej, 2tyg. przed sesją, zajrzeć i mieć swoje zdanie na temat podejmowanych decyzji.”

Radny Bogusław Frącek - „dyskutujemy o programie restrukturyzacji, o jednym z elementów tj. restrukturyzacji finansowej. Przewodniczący Komisji powołuje się na pewien dokument, którego ja jako radny nie widziałem. Nie wiem z jakiej to przyczyny pominięto radnych w tak ważnej sprawie dotyczącej restrukturyzacji CTS, ale wydaje mi się, że taki dokument powinniśmy wszyscy mieć, ja nie wiem w tym momencie jaki jest ten program restrukturyzacji spółki. Wydaje mi się, że jeżeli mam podjąć decyzję w pewnym temacie, to ja muszę wiedzieć w czym się poruszam i jak to wygląda.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „Komisja Gospodarcza otrzymała stosowne dokumenty ale nie są one przedmiotem dzisiejszej dyskusji. Takie dokumenty, jeżeli będzie wola Burmistrza, wszyscy radni otrzymają.”

Radny Zbigniew Grochowski - „tak jak powiedziała Przewodnicząca jeżeli Burmistrz udostępni, zezwoli wszystkim radnym to wszyscy radni mogą otrzymać ten dokument. Na Komisji Gospodarczej było ustalone, zresztą Prezes napisał *materiał przeznaczony wyłącznie do użytku wewnętrznego*, Burmistrz prosił by materiał ten nie został kserowany i rozprowadzany z racji tego, że zawiera informacje po stronie zobowiązań, które spółka jest winna, są to osoby prywatne, firmy. Jest on do wglądu w Biurze Rady, można się z tym zapoznać. Nie moja jest decyzja w udostępnieniu go radnym.”

Radny Bogusław Frącek - „czy stwierdzenie do użytku wewnętrznego dotyczy wybiórczo radnych czy dotyczy wszystkich radnych?”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „prosiłbym o posługiwanie się pewnymi faktami,

Przewodniczący Komisji mówi, że Komisja nie wiedziała o inwestycjach prowadzonych przez spółkę na tych obiektach – Komisja wiedziała o takich inwestycjach ponieważ wielokrotnie rozmowa była na temat kredytu, który spółka zaciągnęła jeszcze za czasów poprzedniej Rady Miasta. Roszczenie spółki w stosunku do miasta nie wynika z tej umowy, wielokrotnie na Komisjach była o tym mowa, nie wynika to z umowy a z zapisów kodeksu cywilnego. Wielokrotnie o tym mówiliśmy pani mecenas przygotowywała opinię na ten temat, więc znacie ją państwo doskonale. To, że wszystkie dokumenty zostały państwu dostarczone, które chcieliście, jest faktem. Wycenę powiedzieliśmy, że dostarczymy państwu dzisiaj bo taka była deklaracja rzeczoznawcy majątkowego, ta wycena dzisiaj jest ale nie jest ona całościowa, mówi ona o pewnej kwocie roszczenia której wysokość będzie wynikała z ostatecznej wyceny. Oczywiście Komisja może to analizować, dlaczego nie. Sporządził to rzeczoznawca majątkowy, przystawił pieczęć, więc jest to do analizy i nie jest to dokument tajny. Jeżeli Komisja się zbierze może o tym dyskutować. To, że projekt budowy parkingu nie uzyskał dofinansowania w programie Interregu IIIA o tym również informowaliśmy. Nie uzyskał dofinansowania, jak wiele innych projektów składanych do tego czy innego programu. Warunkiem złożenia takiego wniosku i próby pozyskania środków na realizację takiego czy innego projektu jest zapisanie tego w budżecie miasta i to zostało uczynione. Projekt pod względem formalnym był oceniony dobrze czyli został sporządzony prawidłowo natomiast ilość punktów uzyskana w ocenie merytorycznej nie pozwoliła na uzyskanie dofinansowania. To nie jest tak, że każdy składany wniosek w programie Interreg czy jakkolwiek innym uzyskuje dofinansowanie. Proszę zauważyć, że program Interreg IIIA Polska-Czechy jest to program skierowany na pogranicze polsko-czeskie, więc aspekt transgraniczności jest bardzo istotnym aspektem w ocenie ekspertów przy ocenie merytorycznej projektu. Aspekt transgraniczności w tym projekcie nie był imponujący w stosunku do innych różnych projektów, które były oceniane przez komitet sterujący a wcześniej przez ekspertów. Dlatego ten projekt został oceniony w ten sposób, że on uzyskał jakąś ilość punktów, która nie pozwoliła Komitetowi Sterującemu po stworzeniu rankingu projektów na dofinansowanie tego projektu w ramach posiadanych środków. Pewnie często będzie tak, że będą państwu przedstawiane projekty związane z próbą pozyskania środków z funduszy europejskich, które tego dofinansowania być może nie dostaną. To o czym radny mówił o stworzeniu OSIR to trzeba sobie jeszcze powiedzieć, że spółka ma roszczenie do Gminy wynikające z poniesionych nakładów na majątek miasta. Mówiłem o pewnej kwocie. Powiem dla informacji, o czym niejednokrotnie mówiłem, że tego typu decyzje wiążą się z odpowiednimi konsekwencjami. Jeżeli Pan radny ten OSIR powoła, pewnych kwot wynikających z roszczenia spółki w stosunku do miasta Rada nie przeznaczy to może nastąpić sytuacja następująca : spółka nie będzie w stanie realizować zawartych uгод i porozumień, Prezes w którymś momencie być może zostanie zmuszony do ogłoszenia upadłości spółki. Jeżeli zostanie ogłoszona upadłość spółki pojawi się syndyk masy upadłościowej on zażąda od Gminy zwrotu całości kwoty od razu. Budżet ma jakieś granice ale niezależnie od tego syndyk może wyegzekwować pełną kwotę i nie będzie pytał czy nam się to podoba, czy mamy środki w budżecie itd. Po za tym upadłość spółki wiąże się z tym, że syndyk będzie dążył do zaspokojenia wierzycieli, sprzedaży masy upadłościowej czyli majątki spółki więc sprzedaży Domu Wypoczynkowego. Biorąc pod uwagę całość kompleksu sportowego przy ul. Słupieckiej i mówiąc o OSIR na pewno państwo mówicie również o tym Domu Wypoczynkowym, bo on tam istnieje, a syndyk będzie musiał go sprzedać. Państwo musicie znać konsekwencje pewnych decyzji, bo wiąże się to również ze sprawami o których panowie mówili czyli z budżetem miasta. Na dzień dzisiejszy jest propozycja 489tys, mam wrażenie że Pan radny, który był na posiedzeniu Komisji Gospodarczej nadal nie słuchał tego o czym mówiliśmy, bo wszystkie materiały, które chcieliście z programem restrukturyzacji, z informacją nt. kosztów zarządzania, zostały państwu przedstawione, omówione przez Prezesa. To czy inni radni znają bardziej czy mniej ten problem to już jest inna kwestia, było to przedmiotem dyskusji na Komisji Gospodarczej, która jest komisją właściwą i zawsze opiniuje projekty uchwał dotyczące zmian w budżecie. Myślę, że w dniu dzisiejszym Prezes spółki może państwu bardziej szczegółowo omówić ten program.”

Pan Paweł Marciniak - „ja starałem się na posiedzeniach Komisji bardzo dokładnie wyjaśnić jaka jest

sytuacja spółki. Spółka którą objąłem 6 marca miała zobowiązania. W części zobowiązań już były renegotjacje zadłużenia prowadzone przez mojego poprzednika, niektóre negocjacje były bardzo trudne, ja niektóre próbowałem jeszcze renegotjować, nie wszystkie mi się udało. W miesiącach marzec – kwiecień mam największe zobowiązania jakie muszę spłacić. W niektórych przypadkach nie jestem w stanie już renegotjować np. z bankiem. Sytuacja jest prosta dojdziemy do sytuacji, że będę musiał ogłosić stan upadłości firmy, a skutek został państwu przedstawiony. Przeprowadziłem bardzo szczegółowo tą analizę, udostępnię ją każdemu radnemu, tak było na Komisji pytałem czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze jakieś pytania na które należałoby odpowiedzieć. Mogę państwu podać, że w miesiącu marcu mam zobowiązania na kwotę 129tys, a w kwietniu mam 106tys zł, okrojonej spółki która ma tylko hotel i kawiarnię. W tym tygodniu mam grupę 260dzieci z Rosji, jest to grupa bardzo nisko opłacalna dla mnie. Czy ja jestem w stanie w ogóle takie zobowiązania realizować? Czy dacie mi państwo szansę? Ja wiem, że nie odpowiem na pytanie dzisiaj czy ja gwarantuję, ja nie gwarantuję bo te zobowiązania są dość znaczne, ale jeżeli dziś odbierzecie mi państwo tą szansę to ja dalej nie mam już co w tej spółce robić. Proszę tego nie przyjmować jako ultimatum, tylko tą moją pracę trzeba wyrzucić po prostu do śmietnika, nie tylko moja bo wielu moich ludzi. Dlatego mówię - zostawiam to ocenie Rady czy warto było czy będzie i czy będziemy to robić.”

Radny Mikołaj Puch - „wypowiedź Prezesa jest dla mnie potwierdzeniem, że mam słuszość w swoich poglądach. Sytuacja w jakiej jest spółka ma swoje przyczyny, o tym, że w spółce jest źle i bardzo źle mówiliśmy 2-3 lata temu, Panie Burmistrzu niech Pan nie brnie dalej - odpowiedzialnym za spółkę był Pan, to, że sytuacja jest taka a nie inna. Panie Burmistrzu z całym szacunkiem jest Rada Nadzorcza, Walne Zgromadzenie, więc proszę nie mówić, że to co podnosimy jest nieuzasadnione. Doprowadzenie do takiej sytuacji było czymś spowodowane, nie chcę wnikać w szczegóły. Kto rozwiązał umowę z CTS? Czy Rada podejmowała decyzję wspólnie, tutaj, o tym że rozwiązujemy umowę z CTS i że konsekwencją będzie później spłacenie tej całej zaległości w ciągu 1-2 lat? Czy Rada podejmowała taką uchwałę czy wolę, czy ktoś nas o tym poinformował? Ja nie pamiętam takiej rozmowy. Jeżeli Burmistrz stworzył swój projekt czy plan zarządzania to wydaje mi się, że przy takich kwotach powinien poinformować o tym Radę. Jeżeli Pan mówi, że wynika to z umowy cywilno-prawnej, tak jak mówi pani mecenas, to na podstawie mojej wiedzy, może się mylę, jeżeli jestem najemcą obiektu, dokonuję jakichkolwiek prac to muszę mieć zgodę Rady Miejskiej. Z tego co wiem każdy etap prac powinien być zaakceptowany przez miasto, uzgodniony, a po ich wykonaniu powinien być odbiór tych prac. To nie jest zrobione, a jeśli jest to proszę przedstawić dokumenty Radzie, bo nie byłoby teraz problemów z wycenami, z szacowaniem co jest nam potrzebne a co nie. Chciałbym podkreślić, że ktoś jest odpowiedzialny za to, że spółka jest w takiej sytuacji ekonomicznej i ktoś nie podejmował odpowiednich decyzji w odpowiednim czasie. Nie ma programu o którym mówię, co będzie ze spółką za 7 miesięcy, za 2-3 lata. Odnośnie upadłości – niech Pan nie straszy Rady upadłością, jest likwidacja, która polega na tym, że jeżeli ma Rada przekazać pieniądze wynikające z wyceny to Prezes wie, że wystarczy na to, by spłacić wszystkie zaległości spółki, więc jest stan zerowy. Pozostały majątek na etapie likwidacji spółki który pozostaje zostaje przekazany właścicielowi, nie zostaje odsprzedany, bo po co go sprzedawać?”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „zostaje sprzedany, ponieważ likwidator ma za zadanie w ostateczności wykreślić spółkę z Krajowego Rejestru Sądowego, aby to zrobić to bilans musi być na „zero” po stronie aktywów i pasywów. Jeżeli pozostaną środki po procesie likwidacji zostaną przekazane właścicielowi.”

Radny Mikołaj Puch - „uważam, że jest wskazana interpretacja prawnika czy mają to być środki pieniężne czy mogą być to nieruchomości. Jeżeli miasto ma dawać 1,5mln czy 1mln na to, by spłacić swoje zobowiązania w stosunku do spółki, a spółka ma z tych pieniędzy spłacać swoje zaległości to może miasto podejmie decyzję o tym, że spłacamy zaległości, zerujemy spółkę i tworzymy na tym OSIR, który będzie pod stałą kontrolą miasta i Rady Miejskiej.”

Radny Zbigniew Grochowski - „nie jesteśmy szaleńcami, na pewno nie będziemy głosowali by spółkę likwidować czy stawiać w stan upadłości. Ja proszę tylko i taki wniosek złożyłem, by pracować na materiałach i poczekać 2 tygodnie na wycenę, na spisane porozumienie pomiędzy Burmistrzem a Prezesem Spółki w jakich latach czy okresie będą spłacone zobowiązania. 6 stycznia pani mecenas napisała nam w swojej opinii prawnej, że zgodnie z kodeksem cywilnym Gmina Miejska jest zobowiązana do zwrotu sumy odpowiadającej wartości wykonania prac określonych w paragrafie 7 umowy (zwrot nakładów). W umowie paragraf 7 mówi na co zezwalamy robić w kwocie 2mln zł. Paragraf 8 mówi *przejęcie i zwrot przedmiotu dzierżawy następuje na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego podpisanego przez upoważnione osoby* rozumiem, że protokół zdawczo-odbiorczy został zrobiony. Poprzednicy, którzy spisali tą umowę nie zapisali po przejęciu w jakich terminach będzie spłata zobowiązania, które wynikły za inwestycje prowadzone na obiekcie miejskim. Dziś mam więc pełne prawo zadać pytanie czy będzie spisane porozumienie kiedy w jakich ratach spłacimy kwotę X, która zostanie wyceniona. Jak my będziemy wiedzieli że jest to rok czasu, bo Pan nam przedstawi budżet że możemy jeszcze zadłużyć się i w ciągu roku wyprowadzimy to na zero i zacznie to normalnie funkcjonować – ok. Ja proszę, celowo posługuję się programem restrukturyzacji który został stworzony w przeciągu 1,5 tygodnia, o to by dać czas radnym na podjęcie takiej a nie innej decyzji co do dofinansowania czyli zadłużenia miasta o kolejną kwotę. Może trzeba wziąć kredyt i raz na zawsze to zakończyć, proszę o przesunięcie naszej dyskusji a chyba jest to dość ważny temat, który toczy się już od 2 lat. O nic więcej ja nie proszę, chcę by realizować coś w oparciu o umowy, uchwały które obowiązują wszystkich - Prezesa CTS, radnych którzy realizują budżet miasta. O nic więcej. Nie chodzi mi o likwidację. Wszystko to było na Komisji omawiane, były również przez nas składane pewne wnioski i uwagi, Pani Burmistrz zdeklarowała, że będziemy mieć wycenę dziś, nie mamy wyceny. Tylko i wyłącznie proszę o 2tygodnie przesunięcia, a dlaczego tak odważnie mówię? Już powiedziałem, w budżecie miasta mamy zapisane 300tys zł na przekazanie celem wykupu, więc dziś nie stoi nic na przeszkodzie by podjąć uchwałę i uruchomić te 300tys zł już na spłacenie tego kredytu bankowego. A o ile zostały te środki już uruchomione gdy nie było wyceny – czy zgodne było to z literą prawa na przelanie tych środków do spółki? Mnie się wydaje, że chyba nie. Mamy pieniądze, więc nie stoi nic na przeszkodzie by pomóc i poprawić sytuację spółki by spłacić tą ratę. Tylko i wyłącznie proszę o słowo pisane.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „proszę powiedzieć czy w roku 2006 zgodnie z zapisem w budżecie na rok 2006 z kwoty 300tys została już przekazana jakaś kwota na potrzeby spółki?”

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – tak.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „odnośnie wypowiedzi, że spółka z miastem coś realizuje i nie ma porozumienia – jest porozumienie, w ramach tego porozumienia te 300tys zł zostało zaliczkowo przekazane, ono może być oczywiście aneksowane w ramach kwoty, która będzie w tym roku zaplanowana w budżecie miasta - jeżeli takowa będzie ponad 300tys zł. Na dzień dzisiejszy macie państwo wycenę i widać, że zobowiązanie wynosi co najmniej 928tys zł brutto, więc kwota, którą ja państwu proponuję jest prawie że o połowę mniejsza niż to zobowiązanie. Odnośnie wypowiedzi radnego Pucha dot. zgody na to czy na tamto – to nie zgoda, ta umowa, którą kiedyś stworzył poprzedni Zarząd Miasta i decyzje, które były podejmowane w poprzedniej kadencji zobowiązywały spółkę do poniesienia tych nakładów i mówiły o zakresie prac. Były one realizowane zgodnie z projektem i dokumentacją techniczną, którą miasto posiadało. Proszę nie mylić pewnych faktów, bo one wynikają z pewnych porozumień, decyzji Rady Miejskiej poprzedniej kadencji. Dlatego spółka przynosiła stratę – o tym Pan radny też wie, bo dziś choćby państwo otrzymujecie informacje nt. deficytu na tych obiektach. W wyniku tego, że spółka została w ten sposób stworzona, że w ten sposób dysponowała obiektami to cały deficyt z tych obiektów obciążał wynik finansowy tej spółki – stąd to wynika. Zawsze można dyskutować w kwestiach zarządzania lepszego lub gorszego i pewnych lepszych lub gorszych wyników finansowych ale największy wpływ na ten ujemny wynik finansowy miało to, że to spółka ponosiła koszty funkcjonowania tych obiektów, które są wyższe niż

przychody. Jest to główny element tych spraw w poszczególnych latach w tej spółce.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „ta spółka już w założeniu źle została założona, taki był kapitał. To nie jest tak, że została skazana od razu na niepowodzenie, mówię to w swoim imieniu, moim zdaniem ta spółka była źle zarządzana i to jest powodem tego, że nasza wiedza nt. spółki naprawdę jest znana w tym roku przez program przygotowany przez Prezesa Marciniaka.”

Radny Piotr Wróbel - „Panie Prezesie czy te środki są niezbędne, by mógł Pan w dalszym ciągu realizować ugody, umowy, porozumienia i czy termin 2-3 tygodniowy nie będzie zbyt późny?”

Pan Paweł Marciniak - „to będzie późno. Ja jeszcze raz powtarzam ja realizuję umowy, ugody, moja intencja jest taka, by doprowadzić jak najszybciej spółkę do stanu zerowego. Jeżeli będzie stan zerowy ja przyjdę i od razu powiem 'proszę państwa jest stan zerowy. Jaką formę działania przyjmujemy, byśmy mieli jasność sytuacji ile to kosztuje'. Powiedziałem na wstępie, że nasze miasto jest za małe do tego, by były wpływy i by utrzymały się te obiekty same. Możemy mówić o błędach, które na pewno są, ale dajcie państwo szansę by spróbować z tego wyjść. Myśmy spłacili, dług się zmniejsza, w tej chwili mam pełne obłożenie w okresie wakacyjnym i wtedy będę częściowo ze swoich środków finalizował, będę starał się 'przeżyć' do końca grudnia. Ja ten program restrukturyzacji sporządziłem również na podstawie państwa sugestii. Każdemu radnemu, który o to poprosi udostępnię ten materiał, zapraszam do spółki. To jest mój apel ażebyście państwo dali mi pewną szansę.”

Radny Piotr Wróbel - „uważam, że powinniśmy, moim zdaniem, podjąć tą uchwałę i przekazać środki we wnioskowanej kwocie, pozwoli to realizować program przedstawiony przez Prezesa, który jest dobrze przygotowany i jest szczegółowy.”

Radny Mikołaj Puch - „podsumowując : nie byłoby dziś dyskusji, gdybyśmy miesiąc wcześniej dając przyzwolenie na to, że pomagamy spółce niech dalej powalczy, mieli te wszystkie tematy o których mówiliśmy wyjaśnione. Gdybyśmy mieli określony plan działania z kwotami, które mamy przekazać, wtedy ta wycena zostałaby zrobiona wcześniej. Chciałem sprostować wypowiedź Burmistrza, że mieliśmy te wszystkie materiały :

- *brak zatwierdzenia przez Radę Nadzorczą Spółki CTS „Planu Restrukturyzacji CTS Sp. z o.o. wg stanu na dzień 01.01.2006r.” - jest.*
- *brak zatwierdzenia przez Walne Zgromadzenie „Planu Restrukturyzacji CTS Sp. z o.o. wg stanu na dzień 01.01.2006r.” - nie ma.”*

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „powiedziałem państwu na Komisji Gospodarczej, że w piątek odbyło się Walne Zgromadzenie, które pozytywnie zaopiniowało ten program ale w piątek nie było jeszcze protokołu, po prostu nie było dokumentu, którego mógłbym państwu przekazać. Mogę zaraz przynieść.”

Radny Mikołaj Puch - „z całym szacunkiem - mówimy o dokumentach. Ja stwierdziłem, że nie mam tego dokumentu, Pan to potwierdził – nie ma tego dokumentu. Tak samo nie ma wyceny, nie ma tego.”

Pani Marzena Wolińska - „mam ten dokument.”

Radny Mikołaj Puch - „teraz Pani Burmistrz? Jeżeli tak będziemy pracować to niech Rada osądzi czy tak to ma wyglądać, że przyniesie Pani na sesję dokument i powie że 'tak jest ten dokument'. Z całym szacunkiem traktujmy się poważnie, nie róbmy prywatny, jeżeli Pani Burmistrz chce niech przeleje te 190tys z prywatnego konta, nie ma problemu ale trzeba mieć szacunek do Rady bo radni kogoś reprezentują.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „byłam na posiedzeniu Komisji, faktycznie Komisja wniosowała o rzeczony dokument miał on zostać dostarczony. Nie może tak być, że Pani Burmistrz ma go na stole a radni nie mają o tym wiedzy, nie mają dokumentu.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „możemy dyskutować o tym czy Walne podjęło taką czy inną decyzję i czy ten protokół z piątku Pan radny dostał do ręki czy nie. Ja będąc przedstawicielem Gminy, reprezentując Gminę, jako organ właścicielski w tej spółce poinformowałem na tej Komisji, co powinno zostać zaprotokołowane, że to Walne się odbyło w tym dniu, potwierdza to Prezes, więc nie mówmy o takich rzeczach. Zadajmy sobie jedno pytanie : czy Prezes będzie miał szansę realizować ten program czy nie, a nie czy radny miał ten dokument w piątek po południu czy go nie miał, bo to nie jest dokument tak naprawdę bardzo istotny w tej sprawie, ponieważ ja ten program z Prezesem przedstawiałem państwu. Przedstawiając ten program państwu na Komisji Gospodarczej niejako się z nim identyfikuję, jeżeli Komisja Gospodarcza oczekiwała decyzji organów spółki to one są - pozytywnie opiniujące program restrukturyzacji przygotowany przez Zarząd Spółki. To nie jest tak jak mówił radny Puch, że ja kogoś straszę upadłością ja nie straszę, ja przedstawiam konsekwencje pewnych podejmowanych przez państwa decyzji, to nie jest w kwestii straszenia. Prawo obliguje Prezesa do tego, że w odpowiedniej sytuacji finansowej i ekonomicznej spółki jest zmuszony ogłosić jej upadłość. I to czy mi się to podoba, państwu czy komukolwiek, to on będzie musiał to zrobić, jeżeli tego nie zrobi to będzie musiał ponieść z tego tytułu odpowiedzialność. Prezes ten program przygotował szczegółowo, przed chwilą zapytany o to czy ma czas na czekanie na kolejne decyzje, były trzy Komisje Gospodarcze wszystko było przygotowane i przekazane w formie dokumentu, który był do wglądu w Biurze Rady Komisja merytoryczna ten materiał miała, miała do dyspozycji Prezesa, było powiedziane, że wycena będzie dzisiaj. Sesja o godz. 9.00 o 8.50 przyjechał rzeczoznawca i ją przywiózł, więc on w tej formie, w jednym egzemplarzu jest, on na pewno mówi o kwocie dużo większej niż ta, którą przeznaczamy. To nie jest tak, że przeznaczamy kwotę na coś czego nie ma, nie, to jest tylko prawie że połowa tej kwoty. Takie są fakty.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „proszę się nie dziwić, że mamy wątpliwości, że mamy zapytania. Przez całe lata nasza wiedza nt. funkcjonowania spółki była żadna a jeżeli była to byliśmy manipulowani wiedzą nt. spółki i jej kondycji finansowej, kondycji nieruchomości : hali, basenu, hotelu. Tak naprawdę rację ma ten kto ma pieniądze a tu niestety radni muszą podnieść ręce za tym, by dać pieniądze na funkcjonowanie spółki, naszych obiektów. Mamy wiele wątpliwości i dlatego należy pytać, bo jest to sprawa zbyt poważna.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „chciałbym zwrócić uwagę na brak współpracy między Radą a Burmistrzem. Nie chcę się powtarzać, że pewne sygnały odnośnie sytuacji finansowej spółki były przedmiotem prac Komisji. Komisja występowała z konkretnymi wnioskami, propozycjami i tej współpracy nie było. Bardzo się cieszę, że mamy teraz z kim współpracować, Prezes w przeciągu kilku dni przekazał nam materiał, który jest zestawieniem na dzień 1 stycznia, który obrazuje nam tą spółkę. Z drugiej strony muszę stwierdzić, że nadal nie mamy odpowiedniej woli współpracy z Burmistrzem, bo Burmistrz robi swoje. Być może jest koncepcja, którą nie do końca znamy, a nie jest to przedmiotem wcześniejszych ustaleń. Rozumiem, że nie wszyscy wiedzą wszystko, ale jeżeli my na Komisji Gospodarczej prosimy o pewne informacje, które wynikają z zawartych umów, bo Burmistrz mówi 'trzeba spłacać' oczywiście kodeks handlowy mówi że albo oddajemy te nakłady albo spłacamy. By w odpowiedni sposób to zrobić występowaliśmy na Komisji Gospodarczej by to określić, jaka wartość, czy wszystko przyjmujemy czy może część tego co jest zainwestowana nam jest niepotrzebna. Niestety decyzja, która skłoniła do wypowiedzenia tej umowy nie była teraz w marcu, ona była podjęta w tamtym roku, mieliśmy czas. Prezes w ciągu dwóch tygodni mógł zrobić program a tu zwykła wycena, nad którą można popracować, sądzę że odpowiednią wolą można uzgodnić czy te zobowiązania, które wychodzą z rachunku finansowego przyjmujemy czy może są jakieś propozycje ugodowe. Panie Burmistrzu my musimy współpracować, Pan mówi o 300tys,



Prezes mówi o restrukturyzacji długu w tym roku 900tys, ale musimy popatrzeć perspektywnie bo niestety ten dług jest trochę większy, to jest 1.400tys czyli dodatkowe pieniądze trzeba znaleźć w następnym roku. Po za tym z opracowania, które przedstawił nam Prezes wynika, że nasze obiekty, hotel jest to użytkowa ruina. Jak patrzymy, gdy tylko wjeżdżamy, to są niezbędne nakłady inwestycyjne, finansowe na wszystko i jak tego nie zrobimy to nam się rozleci. Czy stać nas na to? Z opracowania wynika, że potrzebujemy ok. 8mln zł jeżeli nawet pozyskamy środki z zewnątrz to musimy mieć wkład własny. Pytanie do Skarbnika – czy my takie obciążenie jako budżet miasta możemy ponieść, czy możemy przeznaczyć pieniądze dodatkowe na inwestycje ? Uważam, że przed decydującymi krokami skierowanymi w stronę funkcjonowania spółki czy naszych obiektów powinniśmy rozmawiać i te koncepcje powinny być odpowiednio zaparafowane przez Burmistrza oraz przez Radę. Program został przedłożony przez Prezesa zanim przeznaczymy jakieś środki powinniśmy ten program przynajmniej zaakceptować, nie każdy radny miał dostęp do tych materiałów. Z drugiej strony stawia się nas pod ścianą : dacie dzisiaj 300 a jak nie dacie to jest upadłość – to jest najgorsze, brak tej współpracy, która doprowadziła do tych zobowiązań finansowych.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „Burmistrz powiedział, że wycena będzie na większą kwotę, cyt. umowę zawartą 9 lipca 2001 pomiędzy Gminą Miejską Nowa Ruda a wydzierżawiającym czyli CTS paragraf 7 wydzierżawiający zobowiązuje Dzierżawcę do wykonania prac budowlanych i montażowych na kwotę 2mln zł obejmujących między innymi :

1. budowę stacji uzdatniania wody
2. wykonanie wymienników ciepła
3. wyposażenie niecek basenowych

Wydzierżawiający w miarę posiadanych środków tj. własnych i otrzymanych z innych źródeł będzie mógł pokryć koszty związane z prowadzoną inwestycją, po uprzednim uzgodnieniu zakresu prac.

Rozumiem Panie Burmistrzu, że może być tak że wycena nakładów poniesionych przez spółkę czy CTS może oscylować do kwoty tu zapisanej w umowie ?”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – „myślę, że nie. Chcecie rozmawiać na dokumentach, faktach – ja mam tyle i tyle państwu pokazuję czyli 928tys zł jest to kwota przygotowana przez rzeczoznawcę. Nie będę teraz mówił czy jest to 100tys więcej, myślę, że nie będzie to na pewno 2mln. Osobiście myślę, że nie będzie więcej niż 1,5mln, ale ile będzie to dokładnie to państwo otrzymacie gdy wycena będzie w całości wykonana. Na dzień dzisiejszy mówimy o kwocie, która wynika z częściowej wyceny.”

Radny Piotr Wróbel - „na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarczej wnioskowałem, by Burmistrz przygotował kalkulację z której będzie wynikał deficyt za 8 miesięcy umowy o zarządzanie, którą w tym momencie ma spółka CTS. Prosiłbym o skierowanie tej informacji i rozdanie jej w przerwie radnym. Z tej informacji wynika, że deficyt za 8 miesięcy wyniesie 260tys zł po stronie straty. W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Bolisęgi: jest tu po stronie kosztowej ujęte 100tys zł w zakresie remontów na obiektach.”

Radny Zbigniew Grochowski - „wnioskuję o zakończeniu dyskusji w tej części i ogłoszenie przerwy podczas której odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarczej.”

Radny Dariusz Kupczyk - „podczas kolejnej przerwy w obradach sesji odbędzie się posiedzenie Komisji Spraw Społecznych.”

*przerwa 20 min  
po przerwie*

Radny Zbigniew Grochowski - „czy Burmistrz jest w stanie określić w jakim najbliższym terminie

może być wycena wszystkich urządzeń, poza kwotą 928tys zł i w jakim czasie zostałyby podpisane porozumienie co do spłaty zobowiązań, znając budżet miasta Nowa Ruda, w perspektywie lat przyszłych.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „ja nie jestem w stanie państwu precyzyjnie określić daty, ponieważ dziś otrzymaliśmy przed rozpoczęciem sesji częściową wycenę, ten termin wymaga uzgodnienia z rzeczoznawcą. Jest znaczna część tego materiału już przygotowana, którą dziś otrzymaliśmy od rzeczoznawcy, na pewno zajmie to jeszcze trochę czasu, nie podam dziś precyzyjnej daty wymaga to uzgodnienia z rzeczoznawcą, nie wiem czy on jest w stanie dziś tą datę podać. Co do zapisów i porozumień, tak jak mówiłem, porozumienie w zakresie kwoty która została zawarta dziś w budżecie miasta - będzie to aneksowane po poznaniu ogólnej wartości tej kwoty i może być aneksowany w zakresie realizacji w roku bieżącym jeżeli w budżecie miasta takowe kwoty zostaną zwiększone. Na dzień dzisiejszy mamy obowiązującą uchwałę budżetową w której jest zapisane 300tys zł, jeżeli Rada podejmie uchwałę w sprawie zmian w budżecie i znajdzie się tam większa kwota, to będzie to oczywiście aneksowane.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „ponieważ Burmistrz przed przerwą powiedział nam, że kwota 300tys zapisana w budżecie miasta 2006r. została już przekazana na poczet wykupu nieruchomości, rozumiem, że Burmistrz miał takie uprawnienie, by tą kwotę przekazać?”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny - „jak najbardziej Burmistrz ma takie uprawnienia, został sporządzony projekt ugody, którą osobiście parafowałam pod względem formalno-prawnym. W ugodzie jest zapis, że zaliczka w kwocie 300tys będzie rozliczona w okresie późniejszym.”

Radny Zbigniew Grochowski - „ponieważ temat jest tak ważki muszę zadać to pytanie Prezesowi : czy mógłby Pan jeszcze raz powtórzyć jaka kwota na koniec marca jest Panu bezwzględnie potrzebna, wynikająca z podpisanego porozumienia związanego ze spłatą kredytu do banku, bo chyba o to chodziło.”

Pan Paweł Marciniak - „w marcu jest to kwota 129tys dostałem 100tys, więc pozostaje 29tys, w kwietniu 106tys jest to bardzo ważna kwota dla banku, tam już nie można robić żadnych ruchów. Zrobiliśmy dwa błędy : była renegocjacja z ZUS i później się nie wywiązaliśmy teraz może być sytuacja taka z bankiem, który będzie miał roszczenia. Tutaj są tylko kwoty roszczeniowe a są jeszcze inne kwoty które muszą zapłacić, a tu ich nie ma. Przypominam, że 7 kwietnia zamykamy basen (czyścimy) czyli nie ma żadnych możliwości zarobku. Później w czerwcu mam ratę w wysokości 139tys zł, w tym 100tys Ciepłownictwu. Jeżeli państwo zgadzacie się z moim programem restrukturyzacji to powinniście zaakceptować te rzeczy, które ja tam napisałem, bo jeżeli ja stracę wiarygodność to ze mną już nikt nie będzie chciał rozmawiać a były takie przypadki poprzedników.”

Radny Zbigniew Grochowski - „to nie jest tak, że my czegoś nie chcemy jeszcze raz powtarzam my chcemy pracować, o to prosiliśmy wielokrotnie, w oparciu o dokumenty. Myślę, że w przeciągu 2tygodni powinniśmy uzyskać materiały czyli wycenę obiektów, musimy pewne założenia przyjąć.”

Pan Paweł Marciniak - „odnośnie wyceny: pierwsza jest fakturowa – to co podano, a druga wycena pomiarowa czyli wszystko należy pomierzyć, należy to bardzo dokładnie zrobić. Panowie powiedzieli, że może to trwać ok. 3miesiące. Bardzo dokładnie każdą rzecz, która jest na fakturze muszą dokładnie zmierzyć. Być może będziemy się odwoływać od tej wyceny, bo kwota 900tys jest dla mnie nie do przyjęcia. Proszę nie liczyć, że będzie to w okresie 2-3tygodni, bo może to być nawet 2 miesiące.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „rozumiem, że jest to firma zewnętrzna, która dokonuje wyceny i jaką kwotę będziemy zobowiązani zapłacić za tą wycenę?”

Pani Marzena Wolińska - „dziś jeszcze nie znamy kosztów dlatego, że wymaga to bardzo dokładnej analizy. Jest to firma zewnętrzna, z którą mamy umowę w ramach przetargu, a w przetargu wycena tego typu nie była ujęta specyfikacją, więc jest to wycena poza umową. Rzeczoznawca majątkowy, który jest właścicielem firmy, prowadzi wyceny dla banków m.in. dla naszego banku zachodniego, SSE, ma bardzo duże doświadczenie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – poddała pod głosowanie wniosek radnego Zbigniewa Grochowskiego, by z punktu 6 *zwiększenie planowanych wydatków o kwotę dz. 926 paragraf 6060* zdjąć kwotę 190tys i przenieść ją do rezerwy.

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – nie można tworzyć rezerwy budżetowej w ciągu roku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – poddała pod głosowanie wniosek radnego Zbigniewa Grochowskiego, by z punktu 6 *zwiększenie planowanych wydatków o kwotę dz. 926 paragraf 6060* zdjąć kwotę 190tys tj. *wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych*.

**Rada Miejska 8 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 4 „wstrzymujących się od głosowania” odrzuciła proponowaną zmianę do projektu uchwały.**

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2006.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 10 głosami „za”, przy 8 „wstrzymujących się od głosowania” (2 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu) **podjęła:****

#### **Uchwałę nr 362/XLIII/06**

***w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2006.***

*Posiedzenie sesji opuścił radny Arkadiusz Michalski oraz radny Piotr Wróbel.*

**c) w sprawie zabezpieczenia w budżecie Miasta Nowa Ruda w roku 2007 środków na realizację projektu pn. „Tak jak Pat i Mat” - promowanie „sąsiedzkich” wzorców i tradycji kulturowych oraz atrakcji turystycznych terenu pogranicza w kontekście 15-lecia partnerstwa Miasta Broumov i Nowa Ruda**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia w budżecie Miasta Nowa Ruda w roku 2007 środków na realizację projektu pn. „Tak jak Pat i Mat” - promowanie „sąsiedzkich” wzorców i tradycji kulturowych oraz atrakcji turystycznych terenu pogranicza w kontekście 15-lecia partnerstwa Miasta Broumov i Nowa Ruda. „Rozumiem, że jest to uchwała intencyjna, która ma szansę zafunkcjonowania w 2007r. Rada ma zabezpieczyć środki w kwocie 43tys. Czemu ma służyć przygotowanie tego projektu uchwały i ile złożył Pan wniosków w innych zadaniach?”

Pan Grzegorz Blechinger - „musimy tą kwotę zmienić, by zabezpieczyć wysokość kosztów niekwalifikowanych w wysokości 18tys zł.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „proszę przyjąć przyjęcie poprawki w paragrafie 1 projektu uchwały tj. zmiana kwoty 43.250 na kwotę 61.250,-zł”

Pan Grzegorz Blechinger - „jest to uchwała o charakterze intencyjnym, wniosek będzie mógł być zrealizowany w 2007r. będzie skierowany w ramach Interreg III A Czechy-Polska. Projekt w swoich

założeniach ma wypromować markę miast sąsiedzkich Nowa Ruda i Broumov, zaczyna się w I kwartale 2007r. od powołania wspólnej grupy roboczej zwanej monitorującą. Planowane są do zrealizowania w przeciągu roku 2007 trzy imprezy rozrywkowo-kulturalne oraz zorganizowanie na początku roku 2007 cyklu konferencji pn. *Granica szansą rozwoju* mającego na celu wypracowanie wspólnego stanowiska, wspólnego projektu inwestycyjnego. Odnośnie ilości złożonych wniosków w bieżącym roku – jeżeli Rada przyjmie dzisiejszą uchwałę, będzie to piąty wniosek złożony w tym roku, tj. :

- 14 marca br. złożyliśmy wniosek w ramach ZPORR na *doskonalenie kadr administracji i innych instytucji na terenie miasta Nowa Ruda* skierowany na przeprowadzenie szkoleń dla pracowników administracji oraz osób stale zatrudnionych, chcących się uczyć.
- wniosek dot. *modernizacji sali widowiskowej MOK* złożony do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego polegający na wymianie siedzisk w sali oraz wymiany aparatury nagłaśniającej.
- wniosek do WFOŚiGW ściśle powiązany z dużym przedsięwzięciem, który już realizujemy w ramach ZPORR z zakresu gospodarki wodno-ściekowej. W ramach tego wniosku chcemy uzyskać dotację na nasze 25%, które zabezpieczamy w tym projekcie.
- wniosek złożony w ramach kontraktu województwa dolnośląskiego związany z *termomodernizacją obiektów edukacyjnych w Nowej Rudzie*, w zakresie rzeczowym obejmuje wymianę stolarki okiennej w budynku oraz w przyziemiu.

W ubiegłym roku Ministerstwo Rozwoju Regionalnego ogłosiło konkurs na pomysły projektów, które można wesprzeć na etapie przygotowania, zgłosiłem dwa pomysły : rewitalizacja centrum miasta (modernizacja przebudowy ul. Boh. Getta i ul. Przechodniej) oraz próba stworzenia układu komunikacyjnego na Górę Wszystkich Świętych który omijałby wiadukt przy ul. Połoniny – na ten właśnie projekt Minister Rozwoju da nam pieniądze w postaci pomocy ekspertów.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z wprowadzoną poprawką w paragrafie 1.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 11 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:**

#### **Uchwałę nr 363/XLIII/06**

***w sprawie zabezpieczenia w budżecie Miasta Nowa Ruda w roku 2007 środków na realizację projektu pn. „Tak jak Pat i Mat” - promowanie „sąsiedzkich” wzorców i tradycji kulturowych oraz atrakcji turystycznych terenu pogranicza w kontekście 15-lecia partnerstwa Miasta Broumov i Nowa Ruda***

#### **d) w sprawie ustalenia inkasentów opłaty targowej oraz wynagrodzenia za inkaso**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie ustalenia inkasentów opłaty targowej oraz wynagrodzenia za inkaso. Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. „W paragrafie 1 są przedstawione nazwiska, wiem, że osoba która pobiera aktualnie opłaty przy ul. Cmentarnej w Nowej Rudzie jest na emeryturze. Czy nie warto było stworzyć miejsca pracy dla osoby bezrobotnej?”

Pani Marzena Wolińska - „niewiele jest chętnych osób chcących wykonywać tą pracę na targowisku. Jest to umowa inkaso, więc praktycznie umowa zlecenia, nieobciążona kosztami wykonawczymi.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 13 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się od głosowania”**

**podjęła:**

**Uchwałę nr 364/XLIII/06**

*w sprawie ustalenia inkasentów opłaty targowej oraz wynagrodzenia za inkaso*

**e) zmieniająca Uchwałę Nr 102/XIII/03 w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 102/XIII/03 w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata. Komisja Gospodarcza nie zajęła stanowiska nt. powyższego projektu uchwały.

Radny Bogusław Frącek - „jeżeli w tej chwili osoba nabywa nieruchomość czy ma prawo zbywać tą nieruchomość w momencie gdy podpisze akt notarialny? Czy jest jakiś okres który jej to uniemożliwia? Gdybyśmy w tej uchwale dali ulgę to czy okres po nabyciu nieruchomości mógłby być wydłużony, by nie można było jej od razu zbywać?”

*Powrócił radny Piotr Wróbel.*

Pani Marzena Wolińska - „nie możemy wprowadzić zniżki - jest ona tylko i wyłącznie możliwa przy lokalach mieszkalnych. Ustawa nie pozwala wprowadzić zniżki przy lokalach użytkowych, pozwala nam na wprowadzenie pierwszeństwa w ich nabyciu, chociaż w całej Polsce jest to chyba uznawane, bo ostatnio informowałam Komisję Gospodarczą o wyroku WSA w Krakowie, który zakwestionował w ogóle możliwość przyznawania pierwszeństwa, ale to nie jest nasz teren. Na naszym terenie póki co to funkcjonuje i nie było nigdy zastrzeżeń. Do tej pory była możliwość sprzedaży lokalu po 3 latach, była możliwość rozłożenia na raty (pierwsza wpłata 20%, reszta na raty roczne, oprocentowane dość nisko i wpisywaliśmy hipotekę na zabezpieczenie tej spłaty), nie przeszkadza to na zbycie tego lokalu. Można sprzedać wraz z hipoteką, wówczas nowy nabywca przejmuje obowiązek spłaty.”

Radny Henryk Zimoch - czy projekt ten uchwały był konsultowany z zarządcą tych nieruchomości czyli Dyrektorem ZGKIM.

Pani Marzena Wolińska - „konsultowaliśmy to z Dyrektorem w formie ustnej, to rzeczywiście pomniejsza dochody zakładu budżetowego a jednocześnie gdybyśmy chcieli remontować kamienicę w której jest taki lokal to odciąża nas od kosztów remontu, bo jeżeli ktoś wykupi lokal i będzie miał np. 20% udziałów to przy remoncie pokrywa koszty remontu. Ale rzeczywiście w pierwszej kolejności pozbawia to zakład budżetowy możliwości dochodów. Ten projekt powstał z inicjatywy przedsiębiorców, którzy skierowali pismo do radnych oraz do Burmistrza Miasta.”

Pan Marian Zdunek – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej - „podjęcie tego typu uchwały jest niekorzystne dla zakładu dlatego, że zmniejszą się dochody. W roku '98 wpływy z czynszu za lokale użytkowe w porównaniu do wpływów z czynszu za lokale mieszkalne miały się w proporcji 3,5 do 1 na koniec tamtego roku ta proporcja wynosiła 1 do 0,3. W ubiegłym roku sprzedano 6 lokali użytkowych (5 na terenie centrum, 1 na terenie Słupca), gdybyśmy wyliczyli wymiar roczny z czynszów na ten rok to wpływy z czynszów za lokale użytkowe zmniejszą się w tym roku na bazie roku poprzedniego o 65tys zł. W tym roku sprzedano tylko 2 lokale użytkowe. Z tego co wiadomo, o czym mówiła Pani Burmistrz, wpłynęło pismo od lokalnych kupców śmiem twierdzić, akurat dwa przypadki znam, są to dotychczasowi użytkownicy lokali więc zdawali sobie sprawę jasno, że są to lokale w centrum miasta i ustalanie stawek czynszowych nie będzie procesem łatwym, bo stawki na dzień dzisiejszy są w granicach 30paru zł. Z tego tytułu dochody zakładu zmniejszą się o

100tys zł. W związku z tym, że w szybkim czasie zasiedliłem budynek przy ul. Zaulek 7 oraz w związku z tym, że jesteśmy w trakcie opracowywania projektu remontu elewacji w tym m.in. budynków komunalnych (mieliśmy takie założenia, że takie remonty w tym roku zrobimy) nie pozostaje mi nic innego jak iść kierunkiem Prezesa CTS, że w miesiącu kwietniu wystąpię do państwa o dodatkową dotację.”

Radny Krzysztof Bolisega - „Pan Dyrektor przedstawił to z jednej strony – zakładu budżetowego i nie dziwię się, że zwrócił uwagę iż dochody faktycznie mogą być mniejsze ale z drugiej strony jak zwrócimy uwagę na tą uchwałę z 2003 w której była propozycja zmniejszenia z 3lat do 1roku kwestia jest za jaką cenę. Widzimy, że w naszym mieście nie odnawiają się elewacje a z drugiej strony chcemy pomagać pracodawcy dając mu możliwość inwestowania. Który z pracodawców będzie inwestował w cudzej własności? Wiemy, że jeżeli ktoś już zainwestuje to po okresie 3lat ma problemy by z tym się rozliczyć dlatego sądzę, że powinniśmy spojrzeć na tych pracodawców, jeżeli chcemy ich tutaj zatrzymać to powinniśmy iść w kierunku takim by im pomóc. Sądzę, że dość dużo jest lokali, które do tej pory są niezagospodarowane. Uważam, że z jednej strony Dyrektor ma rację, ale z drugiej strony należy patrzeć pod kątem małych przedsiębiorców, dla których nie ma ulg, którzy prowadzą jednoosobową działalność sądzę, że umożliwienie im wykupu pozwoli im zmniejszyć koszty przez to, że utrzymają się na rynku.”

Pan Marian Zdunek - „w administrowaniu mamy 400 lokali użytkowych, ok. 150 lokali komunalnych. Wcale nie jest łatwym procesem podjęcie decyzji w drodze uchwały we wspólnotach mieszkaniowych gdzie właściciele podejmują decyzję co do remontu lokalu. Ja sam Pan widzi ponad 2/3 lokali użytkowych zostało sprzedanych.”

Radny Piotr Wróbel - „mam pytanie odnośnie paragrafu 17 powołujemy się na pół stopy redyskonta weksli – czy to oprocentowanie nie rodzi konieczności obliczania pomocy publicznej de minimis?”

Pani Marzena Wolińska - „w uchwale de minimis był wpisany ten paragraf z uchwały o gospodarce nieruchomościami, więc jest tam traktowany jako pomoc publiczna.”

Radny Bogusław Frącek - czy Komisja Gospodarcza pracowała nad tym projektem uchwały?

Radny Zbigniew Grochowski - „Komisja pracowała, opinia jest nierozstrzygnięta : 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 „wstrzymujące się od głosowania”.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniający Uchwałę Nr 102/XIII/03 w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 3 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 10 „wstrzymujących się od głosowania”**

***odrzuca projekt uchwały zmieniający Uchwałę Nr 102/XIII/03 w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata.***

*przerwa 10 min*

*po przerwie*

*Posiedzenie sesji opuścił Mikołaj Puch.*

**f) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Słupieckiej.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Słupieckiej. Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W dniu 27 marca wpłynęło pismo Pana Kazimierza Koleśnika PHU Kol-Benz ul. Słupiecka do Komisji Gospodarczej. *(pismo – zał. nr 4)*

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „nie będę odnosił się do tego pisma. Decyzja została wydana i żaden organ jej nie uchylił do dnia dzisiejszego, przynajmniej ja takiego czegoś nie otrzymałem, więc ona jest wydana i obowiązuje na dzień dzisiejszy. Ten projekt uchwały po raz kolejny trafił pod obrady sesji jest on związany ze SSE, z Zarządem Dróg Wojewódzkich i planowanymi inwestycjami na tym terenie. W ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie w UM z Zarządem Dróg Wojewódzkich i SSE dot. projektu zagospodarowania kompleksu Nr 2 przy ul. Słupieckiej. Pewne działania ze strony Gminy czyli odpowiednie zapisy w studium, w sporządzonych planach zagospodarowania przestrzennego będą warunkowały pewne decyzje podejmowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w zakresie włączenia do drogi wojewódzkiej kompleksu Nr 2. Te rozmowy cały czas trwają i nie będzie ostatecznego stanowiska zarządcy drogi dopóki pewnych rzeczy nie zmienimy. Jeżeli nie będziemy przystępować do tworzenia planu i porządkować tej sytuacji w tym obszarze to będziemy mieli poważne problemy z możliwością inwestowania na terenie SSE. Jeżeli jedna osoba, która dostała decyzję ma decydować o przyszłych kierunkach rozwoju np. SSE oczekując od Rady nie przystępowania wciąż do sporządzenia miejscowego planu to chyba nie tędy droga. Jeżeli nie przystąpimy do sporządzenia tego planu będziemy ograniczać możliwości inwestowania na tym terenie.”

*Powrócił radny Arkadiusz Michalski.*

Pan Bogusław Koleśnik - „27 otrzymałem zawiadomienie z Urzędu, że sprawa trafiła do Kolegium gdzie informuje się na wniosek Zakładu Energetycznego, który nie jest stroną, następny wpłynął wniosek przedsiębiorców noworudzkich, którzy również nie są stroną, łamie się kodeks administracyjny wysyła się do Kolegium – automatycznie przedłuża się cały proces administracyjny, by ta decyzja była prawomocna, ostateczna ale nie może być ostateczna bo każdy może mi ją podważyć, unieważnić. Wina jest po Pana stronie, nie po mojej, nie ja to blokuję.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „powtarzam : decyzja została wydana. Jeżeli ktokolwiek składa odwołanie, zażalenie na taką czy inną decyzję to ja za to nie odpowiadam. Czy jest to Zakład Energetyczny czy przedsiębiorcy z terenu miasta – ja nimi nie jestem i jako Urząd nie zaskarżam swoich wydanych decyzji. Ja nie kłamię, już podczas ostatniego postanowienia SKO zostało państwu pokazane, że Urząd postąpił prawidłowo. Dziś Pan Wiland powiedział państwu że decyzje o warunkach zabudowy nie będą musiały być wydawane przy sporządzeniu takiego planu zagospodarowania przestrzennego. W moim odczuciu ta dyskusja nie ma sensu – decyzja jest wydana a jeżeli jakkolwiek inny organ ma podjąć stosowne postanowienie w tej sprawie to jest inna kwestia, kwestią zasadniczą jest to, że my od kilku miesięcy nie możemy przystąpić do sporządzenia planu, nie możemy uzgodnić stanowiska zarządu dróg wojewódzkich w zakresie włączenia kompleksu Nr 2 do drogi wojewódzkiej. Jeżeli tak dalej będziemy czynić to nigdy tego nie uzgodnimy i pewne inwestycje, które mogą mieć miejsce niestety będą odwlekane w czasie lub nie będą mogły być realizowane. W tym momencie po raz kolejny Pan Koleśnik zarzuca mi różne rzeczy, proszę decyzję, która została wydana, traktować jako decyzję wydaną w określonym dniu i na dzień dzisiejszy ja nie odpowiadam za to, że ktoś podejmuje jakiegokolwiek działania w związku z tą decyzją, ma do tego prawo i Pan o tym doskonale wie.”

Pan Bogusław Koleśnik - „kodeks postępowania administracyjnego mówi wyraźnie, jeżeli osoba, instytucja nie jest stroną w postępowaniu administracyjnym Burmistrz wydaje postanowienie w

którym odmawia działania w tej sprawie. Kupcy noworudzcy nie są stroną w tym postępowaniu administracyjnym, Zakład Energetyczny również nie jest stroną, więc zachodzi pytanie czy nie zostało złamane prawo po raz któryś z kolei, że miasto skierowało sprawę do Kolegium. Czy jeżeli będzie uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego miasto nie jest w obowiązku wydać decyzji? Na dzień dzisiejszy jest wyraźnie powiedziane, że aby uzyskać pozwolenie na budowę musi być decyzja o warunkach zabudowy.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „my naprawdę nie prowadzimy tu żadnej rozprawy prawnej, nie jesteśmy Samorządowym Kolegium Odwoławczym państwo radni w dniu dzisiejszym mają możliwość podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli jakakolwiek strona, nie rozstrzygając jakie będzie postępowanie SKO, odwoła się do WSA będzie to trwało np. rok czy my dalej będziemy czekać z możliwością sporządzenia planu dla tego obszaru na którym mają być prowadzone różnego rodzaju inwestycje a szczególnie inwestycje SSE? Czy mamy sobie w ten sposób ograniczać te możliwości?”

Pan Jerzy Macioszek - „jestem właścicielem sąsiedniej działki Pana Koleśnika. Mój problem polega na tym, że ja również starałem się o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, otrzymałem ją z dwutygodniowym opóźnieniem co jest niezgodne z prawem. Z tego tytułu mam problem z uprawomocnieniem się ww. decyzji, jeżeli bym ją otrzymał dwa tygodnie wcześniej nie było by problemu, w związku z powyższym mam pytanie : czy z chwilą uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego moja decyzja nabierze mocy prawnej? Nie będzie odwołana, bo Burmistrz ma takie prawo i może ją odwołać.”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „postępowanie administracyjne mające na celu wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla Pana Macioszka było zawieszono podobnie jak dla Pana Koleśnika. Z tym, że tam terminy nie są tak jednoznaczne jak w przypadku decyzji p. Koleśnika, że w dniu 28 czyli dwa miesiące od zawieszenia musi być wydana decyzja, gdyż trwało jeszcze postępowanie administracyjne stąd pojawiła się 2 tygodnie później decyzja. Ostateczność decyzji nie jest związana z jej wydaniem tylko z terminem opisanym w kodeksie postępowania administracyjnego czyli 14dni ma każda strona od chwili otrzymania decyzji na wniesienie odwołania, zawieszenia, zaskarżenia. Jeżeli te 14dni od daty zamieszczonej zazwyczaj na zwrotce mija to strony nie mają już możliwości wniesienia odwołania. Wyjaśniając drugą kwestię : art. 65 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi tylko o dwóch możliwościach stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o warunkach zabudowy. Pan Macioszek uzyskał decyzję zgodnie ze swoim wnioskiem i opiniami instytucji od których uzyskaliśmy informacje i opinie. Jest to decyzja dotycząca całego terenu, którego Pan Macioszek jest właścicielem, mówiąca o zagospodarowaniu terenu w postaci dróg dojazdowych, parkingu, lokali usługowych i produkcyjnych.”

Pan Bogusław Koleśnik - „art.62 paragraf 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi wyraźnie, że w razie nie uchwalenia planu miejscowego w ciągu dwóch miesięcy Urząd jest w obowiązku wydać stosowną decyzję, czyli Pan Macioszek dostał ją po terminie i jest to naruszenie prawa.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „proszę nie traktować przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego jako jakiegoś działania przeciw komukolwiek na tym terenie. Tak jak mówiłem wcześniej jeżeli będzie jakieś postanowienie np. SKO, stronom znowu będzie służyło odwołanie do innych organów WSA czy innego, może to trwać bardzo długo i my dopełniłmy obowiązku wydając decyzję ale nie możemy blokować sobie jako Gminie możliwości inwestowania na tym terenie i sporządzania planu. Te decyzje będą przez urbanistów uwzględniane w planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym przez nich i dopóki one się nie uprawomocnią taki jest ich stan, nie przeszkadza to w sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego. Rada nie podejmowała decyzji o przystąpieniu do planu ponieważ dla tych dwóch właścicieli miała zostać



wydana decyzja, która została wydana i na dzień dzisiejszy znowu mamy nie przystępować do planu bo jedna czy inna strona ma wątpliwości. Od rozstrzygnięcia tego są odpowiednie organy.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „czy wszystko to co dzieje się wokół Pana Koleśnika i przystąpienie do sporządzenia planu jest zgodne z literą prawa? Jeżeli Pan Koleśnik się odwołał i ta decyzja może być inna to my powinniśmy w dniu dzisiejszym przyjąć tą uchwałę?”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny - „to jest tylko przystąpienie do sporządzenia to nie jest plan. Jeszcze długa droga do podjęcia uchwały o planie zagospodarowania. Przystąpienie do sporządzenia planu w ogóle nie ma wpływu na decyzje już wydane, decyzje zostały wydane według starego trybu i one mają skutek prawny. Przystąpienie do sporządzenia planu będzie miało to na celu, że zostanie wdrożona procedura przez Wydział i dopiero będzie pod względem technicznym przygotowywany projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu.”

Radny Dariusz Kupczyk - „jaki wpływ na decyzję o warunkach zabudowy, którą otrzymał Pan Koleśnik ma fakt iż nie została powiadomiona osoba będąca właścicielem linii energetycznych przechodzących przez tą działkę?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „jest postępowanie administracyjne prowadzone przez SKO w celu ustalenia strony, bo według Zakładu Energetycznego stał się on właścicielem z dniem 3 lutego br. czyli jeszcze przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy - stąd stał się stroną w postępowaniu. Chciałbym nadmienić, że proces uchwalania miejscowego planu trwa 12-16 miesięcy, zazwyczaj nie krócej niż 12-13 miesięcy, przesuwanie terminu podjęcia tej uchwały przesunęło podjęcie decyzji o inwestowaniu tych kompleksów o którym mówił Burmistrz.”

Pan Bogusław Koleśnik - „w ramach sprostowania, sprawa toczy się przed sądem od grudnia ubr. w sprawie właściciela linii energetycznych.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „Naczelnik powiedział, że osoba ta przestała być właścicielem 2 lutego.”

Pan Bogusław Koleśnik - „w czasie prowadzenia sprawy nie może sprzedać tej linii, dalej jest stroną w procesie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „skąd Pana wiedza, że w czasie prowadzenia sprawy właściciel nie może zbyć tej nieruchomości?”

Pan Bogusław Koleśnik - „taka jest opinia radców prawnych. Dlaczego Burmistrz, by przyspieszyć procedurę, wydając decyzję nie odrzucił wniosku kupców noworudzkich, które nie są stroną w procesie administracyjnym?”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „taka skarga złożona przez kogokolwiek do mnie musi zostać przesłana do SKO, taki jest tryb.”

*Posiedzenie sesji opuścili radni : Zbigniew Grochowski oraz Henryk Zimoch.*

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 10 głosami „za”, przy 6 „wstrzymujących się od głosowania”  
(1 radny nie brał udziału w głosowaniu) podjęła:**

### **Uchwałę nr 365/XLIII/06**

*w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Słupieckiej.*

**g) w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

*Powrócili radni : Zbigniew Grochowski oraz Henryk Zimoch.*

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 17 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania” podjęła:**

### **Uchwałę nr 366/XLIII/06**

*w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.*

**h) w sprawie nadania Gimnazjum Nr 2 w Nowej Rudzie imienia Marii Skłodowskiej – Curie.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie nadania Gimnazjum Nr 2 w Nowej Rudzie imienia Marii Skłodowskiej – Curie.  
Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 18 głosami „za” podjęła:**

### **Uchwałę nr 367/XLIII/06**

*w sprawie nadania Gimnazjum Nr 2 w Nowej Rudzie imienia Marii Skłodowskiej – Curie.*

**i) w sprawie zatwierdzenia regulaminów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie na rok 2006**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie na rok 2006.

Radny Marcin Gruszka - „odnośnie regulaminu Komisji Spraw Społecznych : czy mógłby znaleźć się zapis że informacja o komisji powinna być dostarczona do radnych przynajmniej na dwa dni przed odbyciem tej komisji, wyłączając Komisje, które miałyby się odbywać w trakcie sesji.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny - „taki zapis może być, Statut nie reguluje kwestii terminu w jakim powinna zostać zwołana Komisja.”

Radny Marcin Gruszka – „wycofam wniosek. Mam nadzieję, że Przewodniczący Komisji Spraw

Spółecznych będzie stosował taki termin.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 16 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania”  
podjęła:**

**Uchwałę nr 368/XLIII/06**

*w sprawie zatwierdzenia regulaminów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie na rok 2006*

**j) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie. Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 16 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania”  
podjęła:**

**Uchwałę nr 369/XLIII/06**

*zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie*

*przerwa 10 min*

*po przerwie*

*Posiedzenie sesji opuścił radny Jarosław Wióra.*

**Ad.5. Odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji.**

Na poprzedniej sesji radni nie zgłosili interpelacji.

**Ad.6. Interpelacje radnych.**

Radny Zbigniew Grochowski – złożył dwie interpelacje pisemne. (interpelacje – zał. nr 5)

Przewodnicząca Rady Miejskiej – ile Urząd Miasta złożył wniosków o dofinansowanie projektów ?

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - p. Grzegorz Blechinger mówił o projektach i wnioskach złożonych w tym roku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „zaniepokoiłam się bo nie ma żadnych wniosków o współfinansowanie na dokonanie remontu dróg.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „na dzień dzisiejszy o ile wiem to nie ma takiego programu na tego typu zadania. Jeżeli chodzi o ZPORR to działanie 1.1 w zakresie dróg i komunikacji środki na lata 2004-2006 są już wyczerpane, ogólnie ZPORR jest już w całości wyczerpany. Jedyne możliwe

działania, nie wiem czy na dzień dzisiejszy, jakiś czas temu informował Urząd Marszałkowski są w zakresie gospodarowania odpadami innych nie ma. W Interregu IIIA Polska-Czechy złożyliśmy projekt dot. remontu ul. Spacerowej, projekt ten nie uzyskał dofinansowania z różnych względów. Przede wszystkim dość słaby efekt transgraniczny. Szukamy dróg na które ewentualnie można byłoby pozyskać środki, ale jest to bardzo trudne jeżeli chodzi o projekt Interreg IIIA, w ramach ZPORR realizowany będzie projekt obwodnicy miasta Nowa Ruda.”

#### **Ad.7. Zapytania radnych.**

Radny Henryk Zimoch - „w ubiegłym roku były Dyrektor MOK zobowiązał się do wyremontowania wszystkich słupów ogłoszeniowych na terenie miasta, część słupów została wyremontowana ale jeżeli chodzi o słup umiejscowiony przy ul. Zdrojowisko w tej chwili stwarza poważne niebezpieczeństwo, jest on rozwarstwiony, przechylony. Kiedy będzie on odremontowany i czy będzie on zabezpieczony?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „w grudniu ubr. podjęliśmy próbę naprawy tego słupa, został on zabezpieczony, prace zostały wstrzymane z uwagi na opady śniegu, w najbliższym czasie roboty zostaną wznowione.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „jakie dochody ma Miejski Ośrodek Kultury z dzierżawy słupów ogłoszeniowych? Czy jest już ogłoszony przetarg i została wybrana firma na łatanie dróg na terenie miasta, czy jest harmonogram prac które będą wykonane w pierwszej kolejności?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „jeżeli chodzi o remonty bieżące na drogach to w dniu wczorajszym została podpisana umowa 'pomostowa' pomiędzy właściwą umową na remonty bieżące z tego względu że postępowanie przetargowe na wybór wykonawcy do końca tego roku trwa. Zdecydowaliśmy, że udzielimy zamówienia z wolnej ręki do 24tys zł, wczoraj została podpisana umowa, na jutro został wyznaczony termin objazdu i wskazania miejsc do remontu, wykona to firma z Wrocławia.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – prosi o przedstawienie aktualnej sytuacji nt. ul. Żeromskiego.

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „tak jak informowałem na poprzedniej sesji ul. Żeromskiego jest monitorowana w Zarządzie Dróg Powiatowych. Zarząd Dróg Powiatowych podchodzi do tego w bardzo prosty sposób : dopuszczono do tego, że sfrezowano przed zimą nawierzchnię, która mogła być użytkowana i za to powinien ktoś odpowiedzieć, ale nie Urząd Miejski.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „frezowana była droga na terenie Gminy Miejskiej i władze miasta powinny wiedzieć, że oto frezuje się drogę na terenie miasta i nie wiem, może wtedy protestować? Ja wnioskowałam na poprzedniej sesji - postawmy tablicę, że ul. Żeromskiego jest w zarządzie powiatu.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „to, że wykonawca zaczął frezować jest pierwszym etapem tego, by później mógł położyć właściwą nawierzchnię. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć, że wykonawca sfrezuje i nie dokończy pracy. Tak naprawdę to nie my, tylko Zarząd Dróg Powiatowych. Prace na ul. Żeromskiego zaczną się jak pozwolą na to tylko warunki pogodowe, taką mam telefoniczną informację od Dyrektora Drozda. Nie jest to nasza droga, w jaki sposób możemy zmusić Zarząd Dróg Powiatowych do doprowadzenia tej drogi do stanu oczekiwanego?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „nie wiem, może Gmina powinna wystąpić do organów o zamknięcie tej ulicy, nie wiem. To jest dramat by w centrum miasta trwało to tyle miesięcy. Proszę o

informacje odnośnie zasiedlenia ul. Zaulek.”

Pani Marzena Wolińska - „kuchenki, które były problemem w zasiedleniu są już w zasadzie zakupione, mamy wytypowaną listę osób, które zgodziły się przyjąć te mieszkania, chyba mamy już w pełni komplet, możemy zawierać umowy. Są 42 rodziny oraz niezasiedlone ostatnie piętro budynku.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „ile zatrudnionych jest pracowników samorządowych w Urzędzie Miasta a ilu stażystów?”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny Henryk Zimoch - „na ul. Podjazdowej znajdował się szalet miejski dziś na dobrą sprawę jego już nie ma. Czy władze miasta zrobią coś w tym kierunku, by uruchomić na terenie miasta szalet miejski?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „w ubiegłym roku podobne pytanie wpłynęło od radnego Michała Prokopczaka i wtedy informowaliśmy, że w tym roku będzie uruchomiona procedura w celu uruchomienia szaleatów miejskich na terenie miasta i takie próby będą robione.”

#### **Ad.8. Sprawozdania Komisji Stałych Rady Miejskiej.**

radni nie zgłosili uwag.

#### **Ad.9. Sprawy różne.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – przypomina o terminowym złożeniu oświadczeń majątkowych.

##### **a) informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej.**

radni nie zgłosili uwag.

##### **b) informacje z bieżącej działalności komisji stałych Rady.**

radni nie zgłosili uwag.

##### **c) SP ZOZ**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – radny Zbigniew Radgowski poinformował, że Rada Powiatu Kłodzkiego przełożyła temat służby zdrowia w powiecie kłodzkim na kolejną sesję.

#### **Ad.10. Zakończenie obrad.**

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz zamknęła XLIII sesję Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Projekty uchwał oraz uchwały podjęte na sesji Rady Miejskiej stanowią załączniki do protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała : Justyna Janasz  
/ - /

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
/ - /  
Bożena Bejnarowicz