

# **Protokół nr XLI/06**

## **sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie**

### **odbytej w dniu 25 stycznia 2006r.**

#### **w sali uroczystości noworudzkiego Ratusza.**

**godz. rozpoczęcia - 9.05**  
**godz. zakończenia - 15.00**

#### **Część I**

Sprawy regulaminowe

#### **Ad.1. Otwarcie obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz - otworzyła sesję Rady Miejskiej. Powitała radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. (lista obecności - zał. nr 1)

Odczytała listy gratulacyjne dla policjantów z Komisariatu Policji w Nowej Rudzie oraz dla p. Krzysztofa Kornackiego.

*Przybył radny Krzysztof Wcisło.*

#### **Ad. 2. Przyjęcie protokołu.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała czy radni mają uwagi do sporządzonego protokołu z XL sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie. Wobec braku uwag poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XL sesji Rady.

#### **Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za”**

***przyjęła protokół z XL sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.***

#### **Porządek obrad sesji:**

3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 21 grudnia 2005r. do dnia 18 stycznia 2006.

4. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2005r.
- b) w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
- c) zmieniająca uchwałę Nr 329/XL/05 w sprawie ustanowienia Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”
- d) w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Koleśnika
- e) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla

- rejonu ul. Słupieckiej
- f) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie
  - g) w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego
  - h) w sprawie Planu Pracy Rady Miejskiej w Nowej Rudzie na rok 2006.
  - i) w sprawie uchylenia uchwały nr 380/XLVII/02 dotyczącej wniesienia do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Centrum Turystyczno-Sportowe” w Nowej Rudzie aportu w formie rzeczy ruchomej

**przerwa 10 min**

- 5. Odpowiedzi na interpelacje.
- 6. Interpelacje radnych.
- 7. Zapytania radnych.
- 8. Sprawy różne.
  - a) informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej.
  - b) informacje z bieżącej działalności komisji stałych Rady.
  - c) SP ZOZ
- 9. Zakończenie obrad.

**Ad.3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 21 grudnia 2005r. do dnia 18 stycznia 2006r. (sprawozdanie - zał. nr 2)**

**Rada Miejska 19 głosami „za”:**

***przyjęła Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 21 grudnia 2005r. do dnia 18 stycznia 2006r.***

**Ad.4. Podjęcie uchwał:**

**a) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2006.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2006.

„Na wczorajszym posiedzeniu członkowie Komisji Gospodarczej zwrócili uwagę na treść uzasadnienia w związku z tym proponuję wprowadzenie poprawki, by w zdaniu *W chwili obecnej po oszacowaniu wielkości robót dodatkowych (wraz z nadzorami prac) kwota ta wynosi około 115.000 złotych* dodać zapis *w roku 2006*. Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.”

Radny Henryk Zimoch - „jest zapis w uzasadnieniu *na wzrost kosztów inwestycji wpłynęły m.in. różny poziom posadzek w przylegających pokojach, które po modernizacji miały tworzyć jedno pomieszczenie*, itd. chodzi mi o to czy inwestor, który zajął się budową mieszkań socjalnych, od początku nie wiedział co się tam dzieje, czy wynikało to z niedopatrzenia?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „na grudniowej sesji nadmienialiśmy, że pewne roboty dodatkowe występują i są spowodowane tym, że nie dało się przewidzieć na etapie projektowania pewnych robót, które teraz zostały zakwalifikowane jako dodatkowe. Przykładem są chociażby poziomy posadzek, układ pokoi był układem hotelowym czyli długie korytarze, pokoje o powierzchni do 12m kwadratowych. W wyniku projektu zaprojektowano rozszerzenie tych pokoi na pomieszczenia mieszkalne typu : kuchnia, pokój dzienny i sypialnia z dostępem sanitarnym. Wymagało to wyburzenia ścianek działowych w wyniku czego powstała różnica między posadzkami sięgająca 3-4cm. Przy tego typu pracach remontowych nie da się w 100%

w trakcie projektowania przewidzieć wszystkich robót, które należy wykonać, stąd też powstały roboty dodatkowe. Oczywiście prace dodatkowe zostały sprawdzone przez inspektorów nadzoru oraz autorów projektu. Mogę jeszcze dodać że początkowa wartość robót dodatkowych była dużo wyższa sięgała prawie 300tys zł, po korekcie przez inspektorów nadzoru oraz po odpowiedniej interpretacji pojęcia *roboty dodatkowe* ta kwota została sprowadzona do kwoty 226tys.”

Radny Henryk Zimoch – jaki jest termin oddania budynku do użytku?

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – „zgodnie z tym co było państwu radnym przekazywane wcześniej termin zakończenia robót i zgłoszenia do odbioru przez wykonawcę mijają 15 stycznia. Od 15 stycznia do 15 lutego Urząd Miejski w Nowej Rudzie jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie (przed uzyskaniem tej decyzji niemożliwe jest zasiedlanie budynku). Po 15 lutego jest to możliwe.”

Radny Zbigniew Radgowski - „Pan Naczelnik powiedział o kwocie 226tys, my tutaj mamy 149 i 115tys. Czy jest potrzebne 115tys na roboty dodatkowe?

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „jest to związane z dodatkowymi opłatami związanymi z przeglądami przez instytucje wymienione w prawie budowlanym, które muszą dokonać przeglądów i spisać protokoły. Jest to suma zabezpieczająca całość. Proszę zwrócić uwagę na to, że kosztem inwestycji są wszystkie koszty poniesione, związane z adaptacją tego budynku, czyli począwszy od uzyskania map do celów opiniodawczych poprzez projekt, wykonawstwo robót, nadzory budowlane skończywszy na odbiorach. Jest to kwota całości robót.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „Pan Naczelnik poinformował w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Gospodarczej, że ogólny koszt brutto tej inwestycji to 1.976.090,94 z nadzorem, projektami, wszelkiego rodzaju opłatami.”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – jest to koszt robót budowlanych bez odbiorów.

Radny Zbigniew Radgowski – „wnioskuję, by w uzasadnieniu był jednoznaczny zapis o co właściwie zwiększamy środki, czy są to roboty dodatkowe czy roboty inne. Należałoby to dokładnie określić.”

*Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach.*

*po przerwie*

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – proponowana zmiana uzasadnienia otrzyma brzmienie *W chwili obecnej po oszacowaniu wielkości robót dodatkowych oraz innych niezbędnych kosztów związanych z oddaniem obiektu do użytkowania kwota ta wynosi dodatkowo około 115.000 złotych w roku 2006.*

Radny Zbigniew Radgowski – w uzasadnieniu powinien znaleźć się zapis dot. kwoty ile właściwie będzie przeznaczonych środków na roboty dodatkowe, w sposób jednoznaczny.

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „kosztami tak jak mówiłem wcześniej są wszystkie wydatki poniesione na tą inwestycję. Te 115tys ma zabezpieczyć wszystkie środki, ponieważ nie ma podziału na roboty budowlane, opłaty – to jest inwestycja zamykająca się kwotą.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „inaczej mówiąc nie będzie już dodatkowej zmiany w budżecie jeżeli chodzi o zmiany kwot na współfinansowanie tej inwestycji? To jest ostateczna kwota? Kwota 149tys już przyznana i w dniu dzisiejszym 115tys.”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – tak. Zamyka to proces inwestycyjny dot. adaptacji budynku ul. Zaulek 7.

Radny Zbigniew Radgowski – „napiszmy jednoznacznie, że tyle będą wynosiły roboty dodatkowe i jeszcze inne roboty wynikające z nadzoru prac i będą określone inną kwotą.”

*Przybył radny Bogusław Frącek.*

*Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach.*

*po przerwie*

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – uzasadnienie otrzyma brzmienie *W chwili obecnej po oszacowaniu wielkości robót dodatkowych (76.283,96) oraz innych niezbędnych kosztów związanych z oddaniem obiektu do użytkowania kwota niezbędna do zakończenia finansowego zadania wynosi dodatkowo około 115.000 złotych w roku 2006.*

Radny Henryk Zimoch - „wprowadzamy zmianę w budżecie - kw. 115tys - rozumiem, że kwota ta zostanie zabrana z kwoty przeznaczonej na fundusz remontowy ZGKiM? Rozumiem, że ta kwota zostanie zabezpieczona tak by dyrektor ZGKiM otrzymał w całości środki, które Rada Miejska przyznała mu w budżecie?”

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – „kwota dotyczy wpłaty gminy do wspólnot mieszkaniowych. Tak jak wczoraj mówiłem na Komisji Gospodarczej zmiana dotyczy tego samego działu i rozdziału, kwotę 115tys zł oddamy w ciągu roku, dołożymy do budżetu tak by ta kwota 115tys zł z powrotem tu zaistniała. Całe zadanie musimy rozliczyć finansowo do końca lutego, muszę pokazać faktury zapłacone, przelewy, muszę pokazać swój udział własny w kredycie który bierzemy w banku na to by dostać kredyt zapłacić faktury i rozliczyć finansowo. Jeżeli nie rozliczyłbym się finansowo musiałbym zwrócić dofinansowanie 654tys zł. 'Dobieranie' kredytu na kwotę 115tys zł jest procedurą, która będzie trwać i nie zdążymy. W związku z tym mamy jeszcze 10 miesięcy na to, by kwotę 115tys zł oddać z powrotem do budżetu.”

Radny Mikołaj Puch – „proszę o wyjaśnienie: jeżeli był stworzony program, wydatki, na tą inwestycje a w budżecie były zapisane środki czyli ponad 600tys to ja rozumiem, że faktury i pokrycie na te środki Pan już posiada? Bo to co mamy teraz to są to dodatkowe środki, więc nie rozumiem tego co Pan powiedział, że jest zagrożenie w rozliczeniu się z bankiem albo zagrożenie w rozliczeniu dokumentów, które muszą być przedstawione do banku. Czyżby te 240tys były też do tego potrzebne? Do zakończenia inwestycji – tak czyli do odbioru, ale czy do rozliczenia? Czyli automatycznie zmienia się umowa z bankiem?”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – nie można rozliczyć inwestycji bez odbioru.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „wczoraj nas poinformował Naczelnik WI i to się zgadza co to grosza, że kwota 149.727 i 76.283,96 daje kwotę 226.010,96 – jest to kwota, która pozwoli zakończyć roboty budowlane. Pozostała kwota, którą w międzyczasie sobie wyliczyłam, 38.717,96 jest to kwota nie związana z pracami budowlanymi lecz jest to kwota, która pozwoli zakończyć i przyjąć budynek do zasiedlenia (po różnego rodzaju przeglądach i odbiorach). Jest to różnica z kwoty 115tys a kwoty 76.283, pozostaje kwota 38tys, która jest niezbędna do zakończenia inwestycji.”

Wobec braku dalszych głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2006.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 13 głosami „za”, przy 7 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:**

**Uchwałę nr 343/XLI/06**

**w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2006.**

## **b) w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Poinformowała radnych, że Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Bogusław Frącek – „w § 38 nastąpił błąd numeracji, tj. zamiast 10 podpunktów powinno być 9. Odnośnie zapisu w § 28 dotyczący przerw w dostawie wody – jest to dość dziwna sytuacja gdyż w cenie wody jest opłata stała w której to, moim zdaniem, zawarte są koszty utrzymania ciągłości działania sieci. W związku z tym czy będzie w takich przypadkach odbiorca mógł odliczyć część tej kwoty związanej z opłatą stałą. Na jakich zasadach odbiorca będzie mógł odliczać jakiegokolwiek kwoty w momencie nie wypełnienia zapisów regulaminu? Może się zdarzyć sytuacja, że odbiorca nie będzie miał przez dwa tygodnie wody, w związku z tym poniesie jakieś koszty, może w tym czasie sam nabywać wodę mineralną, są to koszty. Czy jest taka możliwość by odbiorca mógł sobie te koszty odliczyć? W którym momencie?”

Pan Ryszard Rzczycki – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. - „odnośnie odliczenia jest w którymś punkcie, że za jakość wody odbiorca może wystąpić o zmniejszenie kosztów dostawy, jest ujęty odpowiedni procent, jest to ujęte za niewłaściwą jakość wody. Może się to zdarzyć w okresie płukania sieci czy w momencie gdy przez jakiś okres czasu następuje pogorszenie jakości wody. Odnośnie dostawy wody w okresie przerwy spowodowanej długotrwałą awarią : w zasadzie regulamin nie przewiduje takiego odszkodowania, ponieważ my tą wodę jesteśmy zobligowani dostarczyć do odbiorcy. Nie ukrywam, że oczywiście jest to dla Zakładu koszt przeogromny. Dostawa wody siecią jest przewidziana taryfą, natomiast dostawa wody w inny sposób – beczkowitzem jest niewspółmiernie dużo większa. Rozumiem uciążliwość dla odbiorcy, który wolałby mieć tą wodę w kranie a nie np. przed budynkiem z beczkowitzem, ale tak jak mówię to są sprawy awaryjne. W przypadku energetyki jeżeli ma zanik w dostawie prądu to odbiorcy są w mniej korzystnej sytuacji bo muszą czekać na naprawę awarii. My idziemy troszkę dalej bo dostarczamy tą wodę. Jeżeli natomiast ktoś ma życzenie zakupu wody mineralnej w sklepie, to może to zrobić również w momencie gdy jest pełna dostawa wody – nie mogę odpowiadać za to, że ktoś sobie kupi wodę w sklepie. My jesteśmy zobligowani, zgodnie z tym regulaminem, do dostarczenia wody w okresie przedłużającej się awarii ponad 12 godzin i będziemy starać się to dotrzymać. Nie przewiduje ten regulamin upustów związanych z dyskomfortem chwilowego wstrzymania dostawy wody.”

Radny Bogusław Frącek - „przyjąłbym to do wiadomości, ale jest zapisane w paragrafie 28 *przedsiębiorstwo powinno zapewnić*, „powinno” oznacza, że 'musi'? A mógłby być zapis, że przedsiębiorstwo jest zobowiązane?” „Powinno” jest obligatoryjne, tak?”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – tak jest to obligatoryjne. W umowach jest zapis, że przedsiębiorstwo jest zobowiązane do dostarczenia wody. Jeżeli jest awaria i woda nie jest dostarczana to automatycznie następuje obniżenie kosztów, bo wodomierz tego nie wybija.

Radny Bogusław Frącek – „np. przyjechał beczkowitz, ja sobie wziąłem 12,5 litra wody – jak beczkowitz wykaże, że ja wziąłem te 12,5 litra wody i ja muszę za tą wodę zapłacić? Czyli rozumiem beczkowitz z kasą fiskalną, paragony. Jak to jest rozwiązane na dzień dzisiejszy?”

Pan Ryszard Rzczycki – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. - „próbowałem wczoraj wytłumaczyć to na Komisji Gospodarczej. Wszystko jest możliwe, mogę zainstalować na beczkowitzie wodomierz, który będzie precyzyjnie mierzył wydaną wodę. Nawet zwykłe wodomierze powinny liczyć nawet 100gram wody, mogę Panu zmierzyć, że Pan wziął 12,5 litrów i to odnotować i

zafakturować. Ten zapis daje mi pewną możliwość z której ewentualnie mogę skorzystać. Wiem, że tutaj zaraz mogą być takie zarzuty, że po co ten zapis skoro może on nie być stosowany. Dlaczego upieraliśmy się przy tym zapisie? Może się okazać, że z pewnych względów nastąpi wstrzymanie dostawy wody, np. jest taka sytuacja atmosferyczna jak w dniu dzisiejszym jest uszkodzone przyłącze wodociągowe a my nie jesteśmy w stanie zapewnić dostawę wody p. Kowalskiemu. Wiąże się to np. z wymianą 100m przyłącza wodociągowego. Jesteśmy zobligowani mu dostarczać zastępczą wodę. Wtedy Zakład Wodociągów dostarczając mu tą wodę, a na pewno nie będzie to 10litrów ale 2-3m, na pewno taką osobę zafakturowuje. Do tego jest potrzebny ten zapis. Nie wykluczam, że jeśli będą to jakieś długotrwałe dostawy (nie jesteśmy zobligowani do stosowania kasy fiskalnej) możemy ewidencjonować wydawanie tej wody poszczególnym odbiorcom. Czy nam się to opłaci? Wszystko będzie zależało od ilości dostarczanej wody.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – czy inne gminy już przyjęły ten regulamin?

Pan Ryszard Rzczycki – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. - „inne gminy oprócz Gminy Nowa Ruda zatwierdziły ten Regulamin. Jeżeli są jakieś drastyczne różnice, które państwu nie będą pasowały, to oczywiście będziemy zobligowani do zmiany tego regulaminu i wystąpienia do ościennych gmin o wprowadzenie tych zmian. Chciałbym aby ten regulamin był jednakowy i spójny we wszystkich gminach udziałowców.”

Radny Bogusław Frącek - „jeżeli Prezes mnie zapewnia, że przy poborze wiaderka wody w awaryjnych sytuacjach nie będzie to fakturowane, jeżeli mówi że chodzi o jakieś ciągłe dostawy wody, wtedy ja rozumiem, że ta ilość wody pobranej w metrach sześciennych może być w jakiś sposób wyliczona, z tym, że nie ma tego w jakiś sposób zapisane, mogłoby być *przekraczające 2-3metry sześcienne* – wtedy ja rozumiem, byłoby to bardziej adekwatne do tego co mówił Prezes. Ale ufam i nie będę wnosił poprawek.”

Pan Ryszard Rzczycki – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. - „proszę mi wierzyć, że będę się kierował tylko i wyłącznie rachunkiem ekonomicznym. Jeżeli ja mam kogoś zafakturować za 10litrów wody, przykleić znaczek za 1.50,- itd. to proszę mi wierzyć, że na pewno nie będzie mi się to opłacało i z pewnością nie będę tego robił. Jeżeli jednak okarże się, że ktoś pobiera łącznie wodę za 15,- a mój wydatek będzie 1.50,- to zapewne go zafakturowuję.”

Radny Bogusław Frącek - „jak jest z wodą używaną na cele przeciwpożarowe? Wiemy, że Straż Pożarna korzysta ale te ujęcia wody (hydranty) również są na liczniku. Jak się to rozlicza?”

Pan Ryszard Rzczycki – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. - „Straż Pożarna w swoich sprawozdaniach odnotowuje każdorazowy pobór wody z poszczególnych miejsc do celów pożarowych. Odnośnie rozliczenia – niestety nie udało mi się przekonać Rady Nadzorczej do obciążania gmin, które są zobowiązane do regulowania tych należności, za pobór wody do celów przeciwpożarowych. Myślę, że w roku przyszłym uda mi się przekonać Radę, nie są to może zbyt duże pieniądze niemniej jednak ze złotych rośnie majątek nie tylko spółki. Jest to zapis, który mam nadzieję wejdzie w życie od następnego roku, ponieważ wiąże się to z funkcjonowaniem i jakością działalności punktów wydawania tej wody czyli hydrantów. Wymiana hydrantów jest w cenie dostawy wody przeciwpożarowej, na dobrą sprawę spółce zajmującej się dostawą wody dla odbiorców te hydranty nie są potrzebne. One są potrzebne do działalności Straży Pożarnej czyli do zaspokajania innych celów niż dostawa wody do odbiorców. Stąd też taryfa zapewniająca dostawę wody na cele przeciwpożarowe będzie obejmowała zarówno sam koszt wody, jej dostawę jak również utrzymanie sprawności odpowiedniej ilości hydrantów przeciwpożarowych. Ten rok nie jest objęty jeszcze opłatą dla Straży Pożarnej, nie udało mi się przekonać Rady Nadzorczej, natomiast będę nalegał w kolejnym

roku taryfowym na przeforsowanie tej opłaty. Są to znaczące kwoty jeżeli chodzi o utrzymanie hydrantów, ich stała wymiana (zajmowanie pasa drogowego by wykopać hydrant i założyć nowy) to są dość duże koszty. Jeden hydrant najgorszej jakości kosztuje 600-800,-, porządny hydrant 3.500,-. Takich hydrantów w mieście jest ok. 600-700szt. W tej chwili nie obciążamy gminy za wodę dostarczaną do celów przeciwpożarowych.”

Radny Bogusław Frącek - „czyli jest to martwy paragraf na dzień dzisiejszy?”

Pan Ryszard Rzczycki – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. - „w dniu dzisiejszym tak, z przykrością stwierdzam, że tak. Na dzień dzisiejszy koszty tej wody do celów przeciwpożarowych ponosi ZWiK. Straż płaci tylko za wodę, którą pobiera u siebie na obiekcie.”

Radny Bogusław Frącek - „odnośnie paragrafu 38 – *odszkodowania w przypadku dostarczania wody o złych parametrach* właściwie zależy od dostawców, bo odbiorca składa wniosek, reklamacje i on jest rozpatrywany przez dostawcę ale nie wiadomo na jakich zasadach.”

Pan Ryszard Rzczycki – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. - „jest napisane, że *w przypadku dostawy wody niezgodnej z regulaminem*. Regulamin powołuje się na ustawę o jakości wody, gdzie jest precyzyjnie napisane jakie parametry powinna spełniać woda dostarczana odbiorcom. Jeżeli odbiorca stwierdzi, że ta woda nie spełnia tych wymogów to naturalnie, jeżeli zostało to potwierdzone przez nasze lub obce laboratorium, spółka jest zobowiązana do udzielenia odszkodowania.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:**

**Uchwałę nr 344/XLI/06**

***w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.***

**c) zmieniająca uchwałę Nr 329/XL/05 w sprawie ustanowienia Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 329/XL/05 w sprawie ustanowienia Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”. Poinformowała, że Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Bogusław Frącek - „pytanie dotyczące formy Parku Przemysłowego, gdyż park teraz stanie się parkową strefą przemysłową. Jak to będzie postrzegane w tym sensie że jest to 'dwa w jednym'? Czy zmienia się aspekt prawny tego? Czy traktuje się SSE i NPP oddzielnie? Jak to działa?”

Pan Jerzy Dudzik – Prezes ARR „Agroreg” S.A. - „jeżeli byłoby to sprzeczne z prawem to nie byłoby wnoszone pod obrady Rady. Zostało to szczegółowo omówione z Zarządem SSE, będzie działało na

zasadzie porozumienia pomiędzy dwoma zarządzającymi. NPP będzie działał w statusie przedsiębiorcy niekorzystającego z regulaminu SSE. Jeżeli pojawi się inwestor to nie będzie on korzystał z ulgi NPP wystąpi do SSE o zezwolenie i wtedy ten inwestor będzie działał na zasadzie jej regulaminu.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr 329/XL/05 w sprawie ustanowienia Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 17 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:**

**Uchwałę nr 345/XLI/06**

***zmieniającą uchwałę Nr 329/XL/05 w sprawie ustanowienia Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”***

***10 min przerwa  
po przerwie***

**d) w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Koleśnika**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Koleśnika.

Pan Henryk Zimoch - „proszę o szczegółowe wyjaśnienie tej sprawy, ponieważ wydaje mi się, że nie wszyscy radni są zorientowani czego dotyczyła skarga i jak została rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „ja w tej samej sprawie, ponieważ nie bardzo wiem czym Komisja uzasadnia zasadność tej skargi. Chciałbym również prosić Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie uzasadnienia gdzie i w jaki sposób naruszone zostały przepisy KPA na które powołuje się Komisja w uzasadnieniu, ponieważ moim zdaniem ten projekt uchwały stwierdzający zasadność skargi nie ma uzasadnienia formalnego.”

Radny Krzysztof Morel - „na dwóch kolejnych posiedzeniach Komisji Rewizyjnej zajmowaliśmy się skargą Pana Koleśnika dotyczącą nie dotrzymania terminów KPA. Zdaniem Komisji, składającej się z 6 osób, po zapoznaniu się ze skargą i wysłuchaniu wyjaśnień Naczelnika WI oraz osoby skarżącej p. Koleśnika, uznano skargę za zasadną, dowodem czego jest stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały. Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała skargę za zasadną, a w dniu dzisiejszym decyzję podejmie Rada Miejska.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „powoływanie się na opieszałość w prowadzeniu postępowania administracyjnego a wynikające z tego, że wydanie takiej decyzji wymaga opinii zarządcy drogi Dolnośląskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, na której wydanie i czas wydania decyzji nie mamy wprost wpływu i zarzucanie mi, że to jest moja czy Naczelnika wina, że DZDW w takim a nie innym czasie wydaje swoje opinie czy decyzje – moim zdaniem nie jest uzasadnieniem. Nie jest zasadnym podnoszenie takiej skargi.”



Radny Piotr Wróbel - „mam pytanie związane z opieszałością – czy zostały przeciągnięte jakieś terminy? Czy Urząd wydając swoje decyzje nie wydał ich w terminach ustawowych?”

Radny Krzysztof Morel - „jeżeli jest takie stwierdzenie to znaczy, że te terminy zostały niedotrzymane. Jeżeli mogę to proszę o sprecyzowanie skargi przez pełnomocnika Pana Kazimierza – Pana Bogusława Koleśnika.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „to jest sprawa Komisji Rewizyjnej. Proszę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie konkretnych przekroczonych terminów. Naczelnik WI dokładnie poinformował państwa o przeprowadzonym przez Wydział postępowaniu, jego prawidłowości i dotrzymywaniu terminów o których Komisja twierdzi, że są niedotrzymane. Proszę o przedstawienie które terminy o ile nie zostały dotrzymane, ponieważ podkreślam jeszcze raz taka skarga powinna mieć moim zdaniem uzasadnienie. W uzasadnieniu nie ma mowy o przekroczonych terminach. Ja takiej informacji nie widzę.”

Pan Bogusław Koleśnik - „jestem pełnomocnikiem firmy KOL-BENZ czyli mojego brata Kazimierza Koleśnika.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny - „przedmiotem obrad dzisiejszej sesji jest rozpatrywanie skargi na Burmistrza, pełnomocnik występujący w roli skarżącego nie ma prawa w chwili obecnej określać sposobu prowadzonego postępowania, nie można wglębiać się w szczegóły, gdyż jest to kompetencja Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna powinna dokładnie zbadać sposób naruszenia. Nie można wysłuchać strony skarżącej, gdyż jest ona zainteresowana pozytywnym rozstrzygnięciem sprawy.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz - „ponieważ Pani mecenas w tym momencie kwestionuje Pana wystąpienie ja Panu tego głosu udzielię w stosownym momencie. Proponuję, by Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił protokół w sprawie z posiedzenia Komisji Rewizyjnej.”

Radny Mikołaj Puch - „Komisja Rewizyjna analizowała tą skargę w oparciu o wyjaśnienia Pana Naczelnika oraz w oparciu o dokumenty nam przedstawione. Na bazie tych informacji zostały wysunięte wnioski i została przegłosowana taka forma uchwały. Ponieważ protokół jest obecnie sporządzany nie można go przedstawić Burmistrzowi, by mógł się Pan z nim zapoznać, ale mam nadzieję, że nie stanowi to problemu, bo wielokrotnie Pan zapewniał nas o tym, że w czasie swoich propozycji uchwał jest to tak właśnie stworzone i na pewno będzie to miało poparcie w dokumentach. Dlatego my tutaj, jako Komisja Rewizyjna, również Panu mówimy, że jest to w protokole łącznie z załącznikami, a na dzisiejszej sesji głosujemy to co zostało przyjęte przez Komisję Rewizyjną. Będzie miał Pan prawo się do tego ustosunkować, zakwestionować i zgodnie z wszelkimi prawidłowościami później ustosunkować się do tego. Nie rozumiem dlaczego teraz są kwestionowane decyzje Komisji Rewizyjnej.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „z całym szacunkiem, państwo radni mają dziś przyjąć uchwałę o przyjęciu bądź nie zasadności skargi. Słuszne było pytanie radnego Zimocha oraz moje do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o uzasadnienie które terminy i gdzie zostały przekroczone. Stwierdzenie, że protokół powstanie za tydzień, moim zdaniem, powinien on zostać przekazany radnym, aby mogli uznać czy jest to skarga zasadna oraz na podstawie jakich naruszeń KPA Komisja taką a nie inną opinię wydała.”

Radny Henryk Zimoch - „w związku z tym, że radni nie mają dokładnego rozeznania w sprawie

skargi Pana Koleśnika stawiam wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad sesji.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek radnego Henryka Zimocha o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad sesji.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 8 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 5 „wstrzymujących się od głosowania”**

**zdjęła z porządku obrad sesji projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Kazimierza Koleśnika**

**e) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Słupieckiej**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Słupieckiej.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – prosi o możliwość prezentacji projektu uchwały przez Naczelnika WI Pana Krzysztofa Budzynę wraz ze wskazaniem na mapie obszarów których będzie dotyczył ewentualnie plan zagospodarowania przestrzennego.

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – „sytuacja planistyczna obszaru na którym miałby być sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego została zawarta w załączniku do projektu uchwały. Granicą obszaru jest : planowana budowa obwodnicy dzielnicy Słupiec, obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego dla SSE przy ul. Słupieckiej, granica torowiska PKP w dzielnicy Słupiec oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który jest w trakcie projektowania dla Góry Wszystkich Świętych. Z tego obszaru został wydzielony obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części terenu SSE w kompleksie nr 3, gdyż nic by to nie zmieniło a podniosłoby koszty sporządzenia planu, zapisy na tym terenie pozostaną bez zmian czyli teren przeznaczony pod przemysł, budownictwo i składy. Zasady planowania przestrzennego : zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednostki samorządu terytorialnego zobowiązane są do zapewniania i rozwiązywania poprzez miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego wielu aspektów. Jednym z aspektów jest dbałość o ład przestrzeni. Proszę zwrócić uwagę, że na tym obszarze, zgodnie z uzasadnieniem, które państwo otrzymali, powstają konflikty przestrzenne. Konflikty to : osiedle mieszkaniowe domków jednorodzinnych wokół którego tworzy się strefa przemysłowa lub usługowa, bo na dzień dzisiejszy jest to powiązane z wnioskiem złożonym przez jednego z inwestorów o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Tworzy się strefa usługowa w części zrealizowana a w części jest także objęta wnioskiem innego inwestora. Tworzy się strefa przemysłowa po drugiej stronie drogi wojewódzkiej a także tworzą się możliwości rozwoju budownictwa mieszkaniowego na terenie pomiędzy istniejącym osiedlem mieszkaniowym a Strefą Ekonomiczną i jest to zgodne z kierunkami rozwoju przestrzennego Gminy zatwierdzonymi jeszcze w '95r. Uchwałą Rady Miejskiej. Kolejny obowiązek, który Gmina musi spełnić poprzez stworzenie, przygotowanie projektów, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest dbałość o bezpieczeństwo, ochronę zdrowia a także wyjście w kierunku osób niepełnosprawnych. Chciałbym państwu przedstawić jakie zagrożenia na tym terenie kumulują się głównie w związku z układami komunikacyjnymi. Około półtora roku temu PKP dopatrując się zapisów w przepisach prawnych zamknęły przejście pieszkie przez tory kolejowe na przedłużeniu ulicy Szopena – był to bardzo dobry skrót dla mieszkańców osiedla Waryńskiego prowadzący do Szkoły Podstawowej Nr 7, Gimnazjum Nr 2 oraz do centrum Słupca. Na dzień

dzisiejszy to przejście jest zamknięte, są tam barierki oraz rowy pogłębione przez służby PKP i każdy kto korzysta z tego przejścia na dzień dzisiejszy korzysta tylko i wyłącznie na swoją odpowiedzialność. Cały ruch pieszy na dzień dzisiejszy powinien odbywać się do drogi wojewódzkiej nr 381 oraz wzdłuż drogi wojewódzkiej do istniejącego chodnika poza torami kolejowymi czyli na wysokości dawnej cegielni. Problem wynika z braku ciągu pieszego na tym terenie. Unormowanie poprzez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyspieszyłoby realizację umożliwiającą jednoznaczne rozwiązanie problemów komunikacyjnych. Kolejnym zagrożeniem, nawet po zrealizowaniu ciągu pieszego wzdłuż drogi wojewódzkiej od ulicy Waryńskiego, jest problem poruszających się samochodów na drodze wojewódzkiej kierunku Nowa Ruda – Kłodzko. Sami państwo wiecie, że tam nie jeździ się 60km/h ze względu na teren zabudowany lecz 80 - 90km/h, samochody ciężarowe o dużej masie jeżdżą dużo szybciej niż dopuszcza im na to prawo. W związku z tym planowane jest na tym obszarze stworzenie ronda, które :

- spowolniłoby ruch na odcinku od przedłużenia ul. Broniewskiego do przejazdu kolejowego a jednocześnie podniosłoby stan bezpieczeństwa na tym odcinku drogi,
- rondo to umożliwi skomunikowanie ulicy Broniewskiego a także wykorzystanie ulicy Broniewskiego zgodnie z wnioskami, które złożyliśmy wcześniej i planami, które są w trakcie uchwalania czyli dla Góry Wszystkich Świętych, udrożnienia ciągu komunikacyjnego na Górę Wszystkich Świętych, poprzez ulicę Połoniny.
- istnieje możliwość skomunikowania terenu SSE w kompleksie nr 3, mieszczącym się przy ul. Słupieckiej. Na dzień dzisiejszy te tereny nie mają możliwości komunikacji. W uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru SSE mamy wskazania, że kierunkami komunikacji będzie kierunek w stronę Nowej Rudy lub prostopadle do drogi wojewódzkiej – ten kierunek jest niemożliwy do uzgodnienia z Zarządcą Drogi z dwóch powodów : kumulacji zjazdów i wyjazdów na tym obszarze a przede wszystkim przejazdów kolejowych, gdyż przepisy zabraniają. Jedyną możliwością jest droga w kierunku Nowej Rudy.

Kolejną rzeczą rozwiązywaną przy tworzeniu miejscowych planów zagospodarowania jest możliwość przekształcania terenów rolnych w nierolne, terenów leśnych w nieleśne. Związane jest to także z rozwojem budownictwa mieszkaniowego w obszarze planowanym, zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego. Tereny pomiędzy osiedlem Waryńskiego a obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla strefy kompleks nr 4 są terenami głównie rolnymi, na dzień dzisiejszy nie ma możliwości zabudowy tego terenu poprzez wydawanie decyzji o warunkach zabudowy, gdyż nie ma odrolnienia, żaden z inwestorów nie uzyska pozwolenia na budowę. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu umożliwi proces odrolnienia poszczególnych działek dla całego terenu. Podsumowując miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu przede wszystkim ma wprowadzić :

- ład przestrzenny związany z wnioskami inwestorów dotyczący ich realizacji, związany z rozbudową ciągu osiedla Waryńskiego która wciąż się toczy, gdyż są ciągle sprzedawane działki i wydawane są pozwolenia o warunkach zabudowy,
- umożliwienia skomunikowania Specjalnej Strefy Ekonomicznej, osiedla Waryńskiego a docelowo Góry Wszystkich Świętych,
- rozwiązania niebezpieczeństw komunikacyjnych związanych z tym odcinkiem drogi wojewódzkiej nr 381 pomiędzy docelowym łączeniem ulicy Broniewskiego a przejazdem kolejowym w Nowej Rudzie.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „moim zdaniem nie należy zapominać w tym miejscu o tym, że wnioski i postępowania dotyczące wydania stosownych decyzji dotyczą marketu o powierzchni 1.700 metrów kwadratowych. W tym momencie miasto nie dysponuje planem zagospodarowania przestrzennego musimy pamiętać o tym, że takie decyzje mogą powodować bardzo duże skutki jeżeli chodzi o działalność gospodarczą prowadzoną przez istniejących małych i drobnych przedsiębiorców na terenie miasta. Powiem również o innej rzeczy : telefonował do mnie kiedyś

przedstawiciel firmy prawdopodobnie przygotowującej dokumenty, wnioski, o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na budowę po drugiej stronie ulicy (naprzeciw stacji paliw). Zauważcie państwo, że jest to teren inwestycyjny zarówno jeżeli chodzi o przemysł jak i również o usługi. To o czym mówił Pan Naczelnik, te problemy komunikacyjne będą się kumulowały, będą się spiętrzały i rzeczywiście spowodują tego typu sytuacje z którymi dzisiaj mamy do czynienia, a za chwilę mogą się pojawić tego typu wnioski i kolejne tego typu sprawy. Ten plan ma na celu uporządkowanie sprawy, Rada Miejska przyjmie sporządzony w przyszłości plan zagospodarowania przestrzennego, który będzie jasno określał możliwości inwestycyjne na tym terenie, tak by nie powodowało to żadnych kolizji, żadnych komplikacji. Myślę, że na etapie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego wszystkie strony uprawnione do tego będą mogły wносить uwagi i zastrzeżenia. Powinniśmy taki plan sporządzić dla tego terenu, umożliwić wszystkim stronom wzięcie udziału w sporządzeniu takiego planu, by później przedstawić go Radzie do uchwalenia. Powtarzam jeszcze raz, to może być jedna - nie jedyna tego typu sprawa a przypominam jest to wysoko powierzchniowy sklep-market, który będzie miał ogromny wpływ na działalność lokalnych przedsiębiorców, których tutaj również wielokrotnie państwo próbowaliście wspierać, w różny sposób chronić.”

Pan Bogusław Koleśnik - „dlaczego Pan Burmistrz Wysoką Radę wprowadza w błąd? Proszę pokazać wniosek, że po drugiej stronie ma być budowany market. Niech się Pan nie opiera na jakiś pomówieniach czy rzeczach, bo w pismach na które Pan odpowiadał do nas, wpłynął wniosek Pana Macioszka i jest wniosek mojego brata i jest wniosek tego ronda – to są trzy inwestycje, które wpłynęły a Pan Radę wprowadza w błąd. Tak samo jak Pan Naczelnik wprowadza w błąd, że nie ma ciągu pieszego, niech Pan Naczelnik powie w ogóle co to jest ciąg pieszy. Tam był cały czas ciąg pieszy i on jest zachowany tylko nie ma chodnika. Na chodnik trzeba mieć projekt i pozwolenie na budowę. A to jest droga wojewódzka i zgodnie z ustawą z 2004r. to zarządca drogi buduje chodnik a w tamtym roku też wprowadził Pan Radę w błąd, przesunęliście jako Radni środki w budżecie na budowę chodnika później się okazuje, że DZDW wam odpisuje jakieś tam bajki, bo on coś tam na inwestorze wymusi. I Pan cały czas wprowadza Radę w błąd, bo Pan jakieś prywatne interesy, które Pan sobie próbuje załatwić, przeforsować – tak to wygląda. Po drugie złamał Pan kodeks administracyjny wielokrotnie, rozstrzygnie to kolegium a później sąd administracyjny i się okarże kto miał rację. Tylko, że za te skutki zapłaci całe społeczeństwo, bo my wystąpimy o odszkodowanie, które się należy i będzie to zapłacone. I czy wtedy Pan stanie przed wszystkimi radnymi i powie *ja się pomyliłem* i wyciągnie Pan i ze swoich da? Bo to tak wygląda, że to państwa jest prywatny interes najważniejszy i Pan forsuje swój interes i Pan nie patrzy na to, że miał Pan dwa miesiące terminu na wydanie decyzji administracyjnej. Przedłużył Pan o następne dwa miesiące, później Pan zawiesza i teraz Pan zasłania się planem. To po co było występowanie do Sanepidu, kolei, DZDW o opinie jak na tym etapie się nie występuje? Dostał Pan pozytywne opinie od tych instytucji i Pan dalej twierdzi, że czegoś brakuje. Ja też będę Panu blokował ten plan, bo mam prawo i będzie się to ciągnęło w czasie, jeden drugiemu będzie robił na złość i dalej będzie to zawieszane. Niech się Pan zastanowi czy działa Pan w interesie miasta, wszystkich, czy Pan tylko swój prywatny interes załatwia, bo ja widzę, że Pan załatwia swój prywatny interes kosztem całego społeczeństwa. Bo Pan jeździ do DZDW, Pan dzwoni, Pan z Panią Chryszko się umawia pewne kombinacje, przeciąganie, wszystko - nie ja. I teraz jeszcze trochę, zaraz decyzja wyjdzie o wjazd i wyjazd ze stacji, bo są nowe przepisy w związku z wejściem do Unii. I proszę powiedzieć całą prawdę radnym a nie bajerować bo odpowiednie przepisy. Plan jest uchwalony, że po drugiej stronie ma być ścieżka rowerowa i chodnik, on nie miał być w tym miejscu tylko w innym i znowu Pan państwa wprowadza w błąd, bo jest uchwała z 2002r. która mówi o wjeździe i rondzie, które ma być w strefie. Dlaczego wprowadza Pan radnych w błąd, proszę zobaczyć tą uchwałę z 2002r. o rondzie.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „właściwie pełnomocnik Pana Koleśnika pomawia mnie wręcz tutaj w tym momencie. Ja nie powiedziałem, że jest jakikolwiek wniosek innej strony, ja

powiedziałem, że miałem telefon od osoby, która mówiła mi że reprezentuje pewną sieć i będzie chciała przygotowywać taki wniosek dotyczący również prywatnej nieruchomości po drugiej stronie drogi wojewódzkiej. Taki wniosek do nas nie wpłynął. Proszę nie mówić o moim interesie, gdyż jest tam również interes innych osób, właścicieli, zarządców itd. więc proszę w ten sposób nie mówić. To nie mój interes, to interes społeczeństwa i innych niż tylko Pan właścicieli będących na tym obszarze objętym.”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „padło dużo słów o prawie, o tym, że po wejściu do Unii Europejskiej mamy jakieś zmiany, ale chciałbym zwrócić uwagę, że ta inwestycja o której Pan mówi opiera się na wydanych decyzjach przed wejściem Polski do UE. Wobec tego prawo nie działa wstecz, wydana decyzja przez Dolnośląski Zarząd Dróg Wojewódzkich opiniująca, nakazująca Panu wykonania pewnego zakresu robót jest datowana z 2002r. to nie sądzę, by właściwy był zarzut Pana w stosunku do Burmistrza czy też do mnie, że to my wprowadzamy Radę w błąd. Proszę zwrócić uwagę, że to nie jest decyzja Urzędu Miejskiego. Inwestor na stację paliw uzyskał od Urzędu Miejskiego decyzję o warunkach zabudowy na podstawie której mógł uzyskać pozwolenie na budowę, a w konsekwencji zrealizować zadanie, które jest w trakcie realizacji. Więc proszę nie oskarżać Urzędu, że Urząd cokolwiek blokuje lub też Urząd nie postępuje zgodnie z prawem.”

Pan Bogusław Koleśnik - „po raz kolejny wprowadza Pan Radę w błąd, bo jest decyzja Wojewody, która unieważniła pozwolenie na budowę Starosty i projekt czyli nie ma de facto już nic. Pan Burmistrz też to dostał i znowu Pan Radą próbuje manipulować, bo skoro decyzją Wojewody pozwolenie na budowę odnośnie wjazdu, wyjazdu i projekt jest nieważny – czyli tego nie ma, czyli nowy przepis obowiązuje, dokumentacja wpłynęła na odebranie wjazdu, wyjazdu. Taka decyzja wpłynęła – czy to jest nieprawdą? Ja mam to przy sobie, mogę pokazać. Mam Pana opinię z 2004r. na temat marketu, występowaliśmy z taką propozycją już w 2004r. a teraz Pan twierdzi, że nic nie wie, Urząd nie wie. Więc ja się pytam jaki był problem wydać w ciągu dwóch miesięcy decyzję administracyjną w zakresie budowy marketu. Proszę powiedzieć jak Pan opiniował wniosek Pana Macioszka że on ma drogę i dogodny dojazd, jak tam nie ma tego dojazdu, bo to jest działka, z którą my graniczymy i ktoś mu wyrysował drogę na czyimś terenie prywatnym nie uzgadniając, gdzie poszła opinia, że nie wyrażamy zgody na swoim terenie budowania drogi Panu Macioszkowi. Bo ja nie wiem czy to miasto będzie budowało tą drogę Panu Macioszkowi w prezencje czy to ja mam wybudować, bo nie wiem. Jest decyzja Wojewody o unieważnieniu i proszę nie mówić, że coś zostało wydane i to jest ważne, bo tego nie ma na dzień dzisiejszy.”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „proszę sięgnąć do protokołu z sesji z 30 stycznia ubiegłego roku, powinien się tam znaleźć zapis (jeżeli nie w protokole, to na kasecie), gdzie mówiłem o tym o czym mówił Pan przed chwilą, że Wojewoda unieważnił pozwolenia na budowę w zakresie zjazdów i wyjazdów na drogę wojewódzką w zakresie tego co Pan złożył i co zostało wydane przez Starostwo Powiatowe w Kłodzku. Powiedziałem to, wobec tego nie czuję się winny wprowadzaniu kogokolwiek w błąd na tej sali. Chciałbym się odnieść do tego co Pan powiedział, bo poruszył Pan wiele tematów związanych z tym obszarem – po to jest miejscowy plan by uporządkować sprawy wyjazdów z poszczególnych nieruchomości, sprawy skomunikowania z drogami publicznymi, uporządkowanie komunikacyjne, możliwości podziału i ustalania działek – proszę zrozumieć, że do tego służy plan. Nie do blokowania inwestycji - wręcz przeciwnie - do tego by te inwestycje mogły rozwijać się w sposób prawidłowy, by mogły mieć prawidłowe skomunikowanie, by mogły funkcjonować prawidłowo i aby to co jest w planie zapisane mogło być wykorzystywane przez wszystkich inwestorów chcących inwestować na danym terenie. Wobec tego nie mogę brać odpowiedzialności i nie twierdzę, że Pan skłamał mówiąc, że ja zaopiniowałem pozytywnie wniosek Pana Macioszka gdyż wniosek Pana Macioszka także jest zawieszony.

Postępowanie także jest zawieszona, więc proszę nie mówić takich rzeczy. Proszę popierać słowa dokumentami. Te dokumenty mówią wyraźnie: postępowanie w przypadku wniosku zarówno budowy sklepu o powierzchni 1.700 metrów jak i postępowanie związane z wnioskiem Pana Macioszka jest zawieszona. Nie rozumiem skąd ta dyskusja i pomówienia, bo moim zdaniem to są pomówienia, chciałbym aby ta dyskusja skończyła się jednym wnioskiem. Może powróć do tematu dwumiesięcznego terminu – Pan ma w dokumentach pismo, że ze względu na skomplikowaną sprawę dotyczącą wydania opinii o warunkach zabudowy, a każda decyzja o warunkach zabudowy jest małym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego czyli rozważa wszelkie inne aspekty to nie jest zwykła decyzja administracyjna, nie ma szans by była wydana w terminie dwóch miesięcy. Proszę wrócić pamięcią do roku 2003 gdy wchodziła nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym gdzie wtedy fachowcy wypowiadali się, że wydanie decyzji o warunkach zabudowy może zawierać rok, półtora, dlatego państwo jako inwestor otrzymaliście przed upływem terminu dwumiesięcznego od daty złożenia wniosku pismo, zgodnie z KPA, wskazujące że niemożliwe jest wydanie decyzji o warunkach zabudowy w ciągu dwóch miesięcy i wskazujące w jakim terminie będziemy wydawali tą decyzję. Wskazany był termin 29 grudnia ubiegłego roku.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „odnośnie wypowiedzi Pana Koleśnika - to nie my stworzyliśmy projekt, który macie państwo narysowany, jest to wniosek Pana Macioszka jednego z właścicieli nieruchomości na tym terenie. Proszę zauważyć, że Pan tu mówi, że nie zgadza się z taką czy inną drogą, proszę wziąć pod uwagę to, że za chwilę być może inny właściciel na tym terenie będzie chciał prowadzić jakąś inwestycję z czym również jedna czy inna strona będzie się nie zgadzać. My, moim zdaniem, powinniśmy wprowadzić tam ład przestrzenny przystępując i sporządzając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego unikając tego typu komplikacji przy kolejnych inwestycjach. Jest to spory obszar, na którym w przyszłości po uchwaleniu planu, nie będzie problemu do inwestowania. Każdy inwestor który przyjdzie dostanie odpis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i będzie mógł realizować inwestycje. Proszę zauważyć co dzieje się w chwili obecnej – mamy jednego inwestora, nie ma w chwili obecnej Pana Macioszka, nie wiem czy jego projekt komplikuje sprawy inwestycyjne Pana Koleśnika czy odwrotnie lub być może innych właścicieli na tym terenie - to właśnie po to powinniśmy przystępować do sporządzenia planu. Przypominam, że jest tam również SSE, prosiliście państwo o harmonogram zamierzanych inwestycji jeżeli mówimy o kompleksie nr 3 – to również jest potrzebne do tych inwestycji oraz dla innych inwestorów na tym terenie.”

Pan Bogusław Koleśnik - „Panie Naczelniku przed chwilą Pan powiedział, że obowiązuje stara decyzja i projekt. Pokarzę Pani Przewodniczącą że jest decyzja Wojewody, która unieważnia projekt.”

*Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – cytując decyzję Wrocław 12 października 2005r. Decyzja Nr 28 Na podstawie [...] po przeprowadzeniu z Urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Powiatu Kłodzkiego z dnia 15 grudnia 2000r. w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę dla Pana Kazimierza Koleśnika zamierzenia budowlanego obejmującego obiekty stacji paliw firmy KOL-BENZ w Nowej Rudzie przy ul. Słupieckiej na działce nr 6 wraz z włączeniem do drogi wojewódzkiej nr 381 stwierdzam nieważność decyzji Starosty Powiatu Kłodzkiego z dnia 15 grudnia 2000r. w części zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla włączenia stacji paliw płynnych firmy KOL-BENZ w Nowej Rudzie przy ul. Słupieckiej obręb nr 6 do drogi wojewódzkiej nr 381, punkt 5 decyzji Starosty Powiatu Kłodzkiego w pozostałym zakresie odmawiam stwierdzenia nieważności powyższej decyzji.*

Pan Bogusław Koleśnik - „na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda tak, że jest złożony wniosek do Wojewody odnośnie wjazdów, wyjazdów, Wojewoda opisuje to do Dolnośląskiego Wojewódzkiego

Inspektora Nadzoru Budowlanego, jest odbijanie 'pileczki'. Sprawa trafiła do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który na pewno rozpatrzy sprawę i nakaże odebranie. Stosowne dokumenty zostały złożone, bo skoro nie ma projektu, nie ma pozwolenia a prawo budowlane nie przewiduje wydania nowego pozwolenia na coś co jest już wykonane, ten wjazd, wjazd będzie odebrany w tym zakresie. Nie możemy mówić, że ja wprowadzam w błąd, ja nie powiedziałem, że Urząd wydał decyzję Panu Macioszkowi, tylko powiedziałem, że zostało wniesione, że nie może ktoś sobie projektować na czyimś terenie pewnych elementów i miasto jak zatwierdzi to w projekcie czy w planie to teraz będzie tak – kto ma tą drogę zrobić Panu Macioszkowi? Dlatego ja proszę by wziąć to i po poprawiać. Ja byłem wielokrotnie u Pana i opieszałość Urzędu jest taka, że Pan w terminie nie wnosi w ogóle wszystkich stosownych zawiadomień. Bawił się Pan w 'kotka i myszkę' 14 wysłał Pan do Starosty Powiatowego, później w grudniu Pan wysłał do Sanepidu, po co Pan występował, naraża Pan podatników na zabawę w 'kotka i myszkę' i teraz będzie robiony plan. Ten plan z niczym nie koliduje jest to po prostu celowe przeciąganie, bo można było wydać decyzję administracyjną i sobie ten plan dalej zatwierdzać.”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „odnośnie pisma które przeczytała Przewodnicząca Rady Miejskiej chciałbym sprostować to o czym mówił Pan Koleśnik. Decyzja Wojewody nie unieważnia projektu, unieważnia ona decyzję Starostwa Powiatowego w Kłodzku bo tylko tak może działać prawo. Projekt jest nadal ważny. Decyzja zatwierdzająca projekt w zakresie zjazdów i wyjazdów, proszę by było to jednoznaczne – nie projekt. Pani Przewodnicząca odczytała dokładnie treść decyzji Wojewody, które unieważnia decyzję Starosty Powiatu Kłodzkiego zatwierdzający projekt w zakresie zjazdów i wyjazdów na drogę wojewódzką. Proszę czytać jednoznacznie. Prawo budowlane rządzi się tym, że aby przystąpić do procesu budowlanego, rozpocząć roboty budowlane jakiegokolwiek, trzeba uzyskać prawomocną decyzję zatwierdzającą projekt budowlany. To nie projekt budowlany decyduje o tym czy można robić czy nie można tylko decyzja właściwego organu administracji budowlanej. Chciałbym odnieść się również do tego o czym Pan mówi w związku z odwołaniem. Chciałbym naświetlić jak wygląda sprawa odbiorów obiektów budowlanych, zgodnie z planem budowlanym. Prawo budowlane nakazuje użytkownikowi przed przystąpieniem do użytkowania jakiegokolwiek obiektu budowlanego uzyskać decyzję o dopuszczeniu obiektu do użytkowania. Taką decyzję wydaje według kompetencji odpowiedni organ nadzoru budowlanego, takimi organami są : Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Wojewódzki INB oraz Główny INB. Pomijam dlaczego państwo jako inwestor złożyliście wniosek do Wojewody Wałbrzyskiego o wydanie zezwolenia a nie do Głównego, dlatego Wojewoda odsyła sprawę do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, bo to jest kompetencja Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Jeżeli mamy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jeżeli zapisy w tym planie są zgodne ze zrealizowaną inwestycją, inwestycja jest zgodna z zapisami w planie. Jeżeli nie mamy planu to inwestycja jest realizowana zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy, państwo zrealizowaliście to zgodnie z decyzją. Prawdą jest, że w pewnym momencie uzyskacie państwo decyzję Dolnośląskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o odbiorze zjazdów i wyjazdów, pojawia się tylko jedno pytanie: czy postępowanie administracyjne Dolnośląskiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego nie było wzięte jedno pod uwagę, że państwo nie wykonaliście zakresu, który był opiniowany do projektu przez zarządcę drogi. Na to pytanie odpowie Dolnośląski Inspektor Nadzoru Budowlanego, ewentualnie jeżeli państwo odwołacie się od tej decyzji – Wojewódzki Sąd Administracyjny. Taka jest procedura. Swego czasu zaprosiliśmy Pana brata na rozmowę do Burmistrza chcąc uświadomić jakie kroki należy podjąć, aby móc do końca zrealizować inwestycję w postaci stacji paliw. Jak się ta rozmowa skończyła – Burmistrz wspominał o tym na poprzedniej sesji.”

Radny Henryk Zimoch - „jest przedłożony radnym projekt uchwały, radni podejmując decyzje opierają się na poszczególnych opiniach Komisji. Jedną z opinii jest opinia Komisji Gospodarczej,

która wyraźnie mówi, że *Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały* mam pytanie do Przewodniczącego Komisji : czy zostały rozpatrzone wszystkie aspekty „za” i „przeciw” ? Głosowanie nad projektem i tak się odbędzie, chyba, że ktoś zdejmie z porządku obrad tą uchwałę, bo przypominam, że w grudniu taki sam projekt został zdjęty z porządku obrad sesji. Dlatego bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Gospodarczej o szczegółowe wyjaśnienie.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „chciałbym poruszyć i zaznaczyć jeszcze jedną kwestię dla pełnej jasności sprawy, bo mówimy tutaj o różnych inwestycjach. Jeżeli chodzi o stację paliw i ten projekt realizowany przez inwestora, sprawy z tym związane, nie dotyczą w tym momencie Urzędu Miejskiego są to inne organy wydające decyzje jak: Starosta w zakresie pozwolenia na budowę, DZDW czy też kolejni inspektorzy nadzoru budowlanego. My w przypadku stacji paliw jako Gmina wydaliśmy stosowną decyzję o warunkach zabudowy, w tym momencie nasza rola się skończyła. Więc wszystkie sprawy związane ze stacją paliw i wszystkie konflikty toczą się między inwestorem a zarządcami drogi, wojewodą, inspektorami nadzoru budowlanego itd. ja i Urząd Miejski nie mamy na to wpływu, to nie są nasze decyzje. Tak jak powiedział Naczelnik została uchylona decyzja Starosty Powiatu Kłodzkiego a nie decyzja Zarządu Dróg Wojewódzkich.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „jak spoglądam na tą uchwałę to wydaje mi się, że oczywiście jest to podstawowy instrument, który pozwala zagospodarować dany teren i rozpocząć pewien proces inwestycji, ale z drugiej strony mam odczucie że ta uchwała - już nie wiem czy ona działa na rzecz usprawnienia pewnych czynności czy przeciw. Wyjaśnienia Burmistrza oraz Naczelnika są słuszne, ale musimy patrzeć na drugą stronę – jeżeli proces inwestycyjny na terenie miasta przebiega w takich problemach administracyjnych to żaden inwestor tutaj nie wejdzie. Pan Koleśnik wskazywał, że wniosek był złożony w sierpniu zeszłego roku, mamy miesiąc styczeń. Czy ten inwestor czy inny - jeżeli taka droga wydania pewnych decyzji pozwalającej na procesy inwestycyjne będzie w tym mieście to my nie zrobimy tu nic. Jak ściągniemy tego inwestora, który może tu przyjść na tereny gdzie można inwestować to przy takiej procedurze my nie zrobimy nic. Mam zasadnicze pytanie czy ten projekt ma usprawnić procesy inwestycyjne na tym terenie? Na dzień dzisiejszy mówimy, że tam jest strefa, tam jest już jedno pozwolenie, tam ktoś złożył wniosek. Czy to ma usprawnić procesy inwestycyjne czy ma je utrudnić, zahamować czy po prostu przesunąć w czasie? Jeżeli tutaj widzimy, że jest pewien konflikt inwestora i pewne przepisy prawne, które zobligują nas do podjęcia pewnych działań to czy ten proces inwestycyjny może przebiegać gdy ta uchwała nie zostanie podjęta? Czy ten proces inwestycyjny w powiązaniu z tą uchwałą może być prowadzony jeżeli ta uchwała będzie obowiązywała? Sądzę, że jeżeli czekaliśmy kilka lat na to, by ten projekt przestrzenny przedstawić to jeżeli możemy to sądzę, że zasadnym jest by ta uchwała zafunkcjonowała. Tylko żeby to nie było w konflikcie interesów inwestorów. Dlatego prosiłbym o opinię czy wprowadzając taką uchwałę z dniem późniejszym Urząd będzie mógł prowadzić pewne prace i ze strony inwestora nie będzie rokowane pewne działanie inwestycyjne?”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „już o tym mówiłem i odpowiem jeszcze raz – to usprawni wszelkie procesy inwestycyjne na tym obszarze. Każdy inwestor, gdy będzie przyjęty plan zagospodarowania przestrzennego, będzie dostawał odpis z tego planu zagospodarowania przestrzennego i będzie mógł prowadzić inwestycje zgodnie z zapisami w tym planie czyli ubiegać się o decyzje innych organów w zakresie pozwolenia na budowę u Starosty Kłodzkiego itd., więc to na pewno usprawni procesy inwestycyjne. Mówimy o SSE – co będzie w przypadku, gdy za 3 miesiące, pół roku, pojawi się inwestor (pomijając to, że inwestycje zamierza prowadzić sam obecny właściciel czyli Invest-Park) i będą tego typu problemy z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy jakie mamy w tym przypadku – gdy będziemy mieli plan takich przypadków nie będzie. Inwestycja pn. stacja paliw może być realizowana ponieważ z naszej strony została taka decyzja o warunkach zabudowy wydana i inwestor może skończyć tą inwestycję. Druga rzecz : to nie my wymyśliliśmy drogę tam – to jest projekt załączony do wniosku Pana Macioszka. To nie ja czy



Naczelnik narysował tą drogę by zrobić Panu na złość. Po to właśnie chcemy ten plan sporządzić, by była zupełna jasność, wtedy nie będzie Pan miał pretensji do Pana Macioszka, do mnie czy do Naczelnika, że tam jest droga czy coś innego – będzie plan który jasno określi gdzie jest droga, gdzie są jakie możliwości inwestycyjne.”

Radny Piotr Wróbel - „ta cała dyskusja mnie osobiście utwierdziła w przekonaniu, że jednak powinniśmy dla tego obszaru przyjąć ten plan. Ten teren, jak wynika z dyskusji, rodzi liczne konflikty, liczne problemy, jeśli miejscowy plan zostanie sporządzony pozwoli Urzędowi wydawać poprawne decyzje administracyjne, na pewno usprawni też prace Urzędu. Odnośnie decyzji o warunkach zabudowy z przeznaczeniem pod market : dzisiaj chcemy tą decyzję wydać. Jeżeli w dniu dzisiejszym nie podejmiemy tej uchwały to ta decyzja będzie chyba pozytywna, z tego co wiem nie ma żadnych prawnych przeszkód by takiej decyzji nie wydać. My dziś decydując się na budowę tego marketu nie mamy rozwiązanych pewnych kwestii m.in. ciąg pieszy, wjazdy, zjazdy ze stacji paliw. Uważam, że tu powinniśmy pomóc inwestorowi, który już rok czasu powinien prowadzić tą działalność gospodarczą, a dopiero później się zastanawiać czy ten market (kolejny w dzielnicy Słupiec) jest potrzebny czy nie. Ja na co dzień pracuję z małymi podmiotami gospodarczymi i powiem państwu, że budowa nowego marketu na pewno odbije się na ich sytuacji finansowej. Musimy zdać sobie sprawę, że wybudowanie kolejnego dużego pawilonu handlowego spowoduje odpływ klientów a tym samym odpływ pieniędzy z tych małych podmiotów gospodarczych do tego dużego. Musimy liczyć się z tym, że ileś małych firm na pewno ucierpi. Ja uważam, że w pierwszej kolejności powinniśmy zrobić plan a w późniejszych miesiącach tego roku dopiero zastanawiać się czy ten market jest potrzebny czy nie.”

Radny Zbigniew Grochowski - „odpowiadając na pytanie radnego Henryka Zimocha : Naczelnik Budzyna zaspokoił moją wiedzę i ja głosowałem zgodnie z wiedzą jaką posiadam. Pytanie proszę skierować do pozostałych sześciu członków Komisji Gospodarczej czy posiadli wiedzę do głosowania nad projektem uchwały. Odnośnie wypowiedzi radnego Piotra Wróbla nie chcę oceniać czy opiniować tutaj, wczoraj mówiłem że bardzo źle się stało, że Rada dopiero 30 grudnia została poinformowana, że prywatna osoba chce na terenie prywatnym budować market i że tak długo to trwa, a my o tym nie wiedzieliśmy. Ubolewam nad tym, że do tej pory nie zrobiło się w Nowej Rudzie referendum czy jest potrzebny kolejny market w mieście czy nie. Ja uważam w oparciu o to, że spotykam mieszkańców Nowej Rudy w marketach w Wałbrzychu czy Wrocławiu. W Wałbrzychu jaki był wielki szum że padnie targowisko, które wręcz rozwinęło się przy markecie, w Słupcu przed INTERMARCHE ile było krzyku a targowisko rozwinęło się bardziej. Proszę mi udowodnić, że to targowisko jest mniejsze niż było 4 lata temu, uważam, że nie. Dlatego ja dziś nie skłaniałbym się do stwierdzenia i nie miałbym odwagi do rzucania słów, że w Nowej Rudzie nie jest potrzebny kolejny market, bo nie mamy takiej wiedzy, nie mamy analizy, nie przeprowadziliśmy żadnego referendum w tym temacie. Dlatego uważam, że dziś gdy mamy tak wiele niewiadomych nie należy wyrokować i zamykać inwestorowi drogi stąd moja opinia i moje głosowanie na Komisji było takie jak dziś czyli odrzucenie tego projektu uchwały.”

Radny Mikołaj Puch - „żeby nie było wątpliwości – dla mnie jasną sprawą byłoby gdyby Rada uchwaliła uchwałę zabraniającą w powstawaniu jakichkolwiek supermarketów czy sklepów powierzchniowych na terenie Nowej Rudy, ale takiej uchwały nie może być. Więc jeżeli takiej uchwały nie może być to w tym momencie uważam, że ta cała nasza dyskusja i takie działanie jest działaniem subiektywnym? Nie obiektywnym bo czym ten inwestor zawinił? Tym, że chce zainwestować pieniądze, że prosi Burmistrza o wydanie decyzji? Jeżeli tak, to trzeba to sobie jasno powiedzieć, że nie jest Pan pierwszy i musi Pan poczekać w kolejce Panie Koleśnik, może będą lepsze oferty a może ktoś w ogóle nie zgłosi takiej oferty, po co nam problem? Bo ponowne wprowadzanie pod obrady tego projektu uchwały dla mnie jest takim właśnie działaniem. Tak jak Burmistrz

wcześniej powiedział – musi Pan podjąć decyzję i nie ma Pan żadnych powodów by ta decyzja była negatywna. Jeżeli przyjmemy tę uchwałę to zostanie to przeciągnięte o kolejne 8 miesięcy, czy to coś zmieni? Po 8 miesiącach Pan Kolesnik znowu złoży wniosek do Burmistrza i wtedy co Pan zrobi? Znowu powie 'nie'? A kto pokryje straty jakie Pan Kolesnik może ponieść? Czy miasto albo Pan zadeklaruje, że jeżeli Pan Kolesnik skieruje sprawę do sądu o odszkodowanie to państwo zapłacicie za to? Ja nie kwestionuję tutaj celów społecznych, ale dlaczego to prawo ma być lepsze dla jednych a gorsze dla drugich? Jeżeli nie możemy w ogóle zanegować funkcjonowania w naszym mieście supermarketów i sklepów wielkopowierzchniowych to dlaczego akurat w tym momencie utrudniamy to temu inwestorowi? Chciałbym zauważyć, że inne inwestycje, priorytetowe inwestycje w mieście dla naszych władz, są uchwalane po 3-4 dniowym przekazaniu projektu uchwały przez miasto do Rady. Przypomnę tę uchwałę z 30 grudnia, gdzie też tutaj mówiłem *po czekajmy*, dziś robiliśmy poprawki do tej uchwały i też moje argumenty przez niektórych radnych nie zostały przyjęte - nie mam uwag w stosunku do nich, bo jednak zależy im na tym by te inwestycje w Nowej Rudzie toczyły się szybko. Moja docieklivość jest prawdopodobnie zbyt duża, że żądam od Burmistrza nie tylko słów ale dokumentów. Radni mają zaufanie o czym było tu już mówione – ok, ale tutaj mamy do czynienia z troszeczkę inną sprawą moim zdaniem, bo tutaj mogą paść zarzuty o korupcję, mogą paść zarzuty o to, że coś się nie uchwała dlatego że ktoś ma w tym jakiś interes. Ja naprawdę nie chciałbym słuchać tak jak dziś były zarzuty ze strony Pana Kolesnika, że mówił prawdopodobnie lub podejrzewa, że tutaj mają wpływ jakieś inne czynniki. Bo na pewno nie są to czynniki obiektywne, bo obiektywnie uważam, że jeżeli nie ma przeciwwskazań Burmistrz nie powinien decydować o tym kiedy jaki inwestor wejdzie jeżeli nie ma takiego prawa. By nie było pomówień, oskarżeń uważam, że powinniśmy wydawać takie decyzje jakie powinny być wydawane, nie powinniśmy decydować o tym co ma robić dany inwestor na gruncie który zakupił, za które zapłacił pieniądze i powinniśmy przede wszystkim pomagać wszystkim inwestorom, nawet tym najmniejszym. Ja mam takie wrażenie, że pomagamy tylko tym niektórym a lekceważymy pozostałych może trochę mniejszych, nie mających takich środków, ale przecież nie może tak być, że prawo jest traktowane wybiórczo. Jeżeli walczyliśmy o duże inwestycje to walczyliśmy również o te małe. Tak jak radny wspominał, że ci mali mają problemy, mogliśmy im pomóc. Przez trzy lata wnosiłem tutaj o obniżenie podatku od nieruchomości dotyczyło to wielu przedsiębiorstw, niestety Burmistrz negocjował. W tym roku, nie wiem czy radni zauważyli, nie było nawet na sesji takiej uchwały, ponieważ nie jest to potrzebne i zostaliśmy na stawkach z pozostałych lat. Takie działanie uważałbym za działanie, której celem jest pomoc tym właśnie drobnym przedsiębiorcom, które mają problemy finansowe w naszym mieście. Bo stawka 17 - 18,-zł za metr kwadratowy, która również jest we Wrocławiu czy Warszawie, dla takiego miasta jak Nowa Ruda wydaje mi się, że jest o wiele przesadzona. Dziś zadecydowaliśmy, że dołożyliśmy do inwestycji na Zaułku 260tys, co to jest 260tys? I pytam się kto jest winny że dołożyliśmy? Przypadek, opracowania? Przekazaliśmy prawie 600tys na wszystkie remonty w mieście, a tutaj lekką ręką 200 bo coś tam wypadło, to jest prawie 30% całych nakładów na remonty w naszym mieście. I nikt nie zwrócił uwagi dlaczego 20%, a dlaczego nie 10% i tu uważam Panie Burmistrzu, że przy sporządzaniu takich umów powinien Pan minimalizować ryzyko dodatkowych środków, które mają być przekazywane na inwestycje. Tutaj powinien Pan szukać oszczędności i w tym kierunku powinno się działać, by miasto miało fundusze na pomoc małym i średnim firmom a nie na utrudnianie moim zdaniem pewnych działań.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „zaczę może od tej 'lekkiej ręki' nie wiem co radny rozumie przez 'lekką rękę'. Umowa została sporządzona zgodnie z prawem, w tak sporych projektach inwestycyjnych bardzo często zdarzają się roboty dodatkowe, tym bardziej, że jest to adaptacja starego budynku, więc proszę nie mówić 'lekką ręką'. Wczoraj Naczelnik mówił o kwotach o jakie zostały zredukowane prace wykonane przez wykonawcę na obiekcie a nie zostały uznane za roboty dodatkowe o 80kilka tys zł. Jest to 13% nie 20. Tyle było robót koniecznych, potwierdzonych przez inspektorów nadzoru, przez Wydział Inwestycji, przez wykonawcę do wykonania aby ten budynek

zakończyć i oddać 50 mieszkań do użytku. To było konieczne, wiem, że może Pan tego nie rozumieć i nie chce zrozumieć i mówić o jakiś 'lekkich rękach' nie wiem czyich. Kolejna rzecz mówimy o tym, że nie ma analizy oddziaływania sklepów wielkopowierzchniowych na małych przedsiębiorców. Mówimy o tym, że w Wałbrzychu w okolicach Reala skupia się działalność małych przedsiębiorców. Tak, ale proszę mi powiedzieć jak wygląda ona gdzie indziej, w innych obszarach miasta i że nie ma to wpływu. Proszę spytać lokalnych przedsiębiorców o ile spadły im obroty na sprzedaży jeżeli powstał pierwszy taki sklep INTERMARCHE w Nowej Rudzie. Niektórzy mówią 30-40% - proszę mi powiedzieć jak się do tych procentów ma podatek od nieruchomości o którym Pan mówi, który zazwyczaj stanowi marginalny procent ogólnych kosztów działalności przedsiębiorcy w całym roku? Proszę nie mówić, że tym podatkiem od nieruchomości uratowałby Pan tych przedsiębiorców, bo Pan może ich pogrążyć takimi czy innymi decyzjami, które będą miały ogromny wpływ na ich obroty, na ich sprzedaż. Nie można uchylać takich uchwał o których Pan mówi, że się zabrania budowania takich czy innych sklepów, ale można sporządzać i uchylać miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które będą jasno określały, rozwiewały wszelkie wątpliwości co do tego jakie rzeczy, w jakich miejscach, mogą być budowane. Po to to właśnie jest. Im szybciej ten plan tam powstanie tym szybciej każdy kto chce tam inwestować będzie wiedział jak ma to zrobić zgodnie z przyjętym planem zagospodarowania przestrzennego. Każdy, nie tylko Pan Koleśnik, ale również Pan Macioszek, który przygotował taki a nie inny projekt z tą drogą, która nie pasuje Panu Koleśnikowi być może, może jeszcze komuś. Po to właśnie ten plan ma być sporządzony. Po to by inwestor który być może będzie chciał inwestować po drugiej stronie drogi w kompleksie nr 3 SSE, by nie miał tego problemu, przyjdzie dostanie wypis z planu który będzie przyjęty i będzie nadal działał. Nie będzie uczestniczył w takim postępowaniu administracyjnym z jakim dzisiaj mamy do czynienia.”

Radny Mikołaj Puch - „odnośnie Zaułka chciałbym zauważyć Panie Burmistrzu, że bronił się Pan bardzo mocno przed przejęciem tego obiektu, Komisja Mieszkaniowa wniosowała o przejęcie tego obiektu i stworzenie tam mieszkań socjalnych. Przypominam tylko. Chodzi o formę rozliczenia inwestycji, jeżeli Panu wydaje się 20% przy takich dużych inwestycjach, to ja się pytam czy można dać 10%, 8%. Ja chcę odpowiedzi czy można czy nie można. Odnośnie przedsiębiorców, mamy 1700 podmiotów, jeżeli chodzi o inwestycje wielkopowierzchniowe czyli supermarkety dotyczy to przede wszystkim kupców. Może Pan mi odpowiedzieć ile jest podmiotów zajmujących się tylko i wyłącznie handlem, artykułami spożywczymi czy wielobranżowymi w Nowej Rudzie? Prawdopodobnie Pan mi nie odpowie, więc wnioski które Pan wysuwa też są daleko idące i bezpodstawne. Bo po takiej analizie mógłby Pan powiedzieć to co Pan powiedział, że walczył Pan o dobro lokalnych przedsiębiorców, niektórych. A to co myśmy proponowali w związku z obniżeniem podatku od nieruchomości dotyczyło wszystkich, nie kupców, ale wszystkich. Jeżeli chodzi o INTERMARCHE to niektórzy producenci dostarczają tam towar, więc prosiłbym o troszkę więcej obiektywizmu. Spotkałem się już w wieloma osobami, że nie podoba mi się Wyższa Szkoła, że to Puch spowodował, że nie ma tutaj AWF -u, nie oszukujmy się jestem tylko i wyłącznie marnym członkiem tej Rady i nie mam wpływu na to by coś zamykać czy otwierać. Wyrażam swoje opinie, które niestety nie są zgodne z Pana opiniami i to wszystko. Chciałbym jeszcze raz podkreślić, bo Pan nie ustala prawa to prawo jest, więc Pan ma prawo myśleć właśnie w ten sposób jak Pan to przedstawił, ale ma Pan również prawo wykonywać swoje obowiązki zgodnie z prawem. Więc jeżeli jest taka decyzja proszę ją podjąć.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz - „sytuacja ta powtarza się już drugą sesję, mam tyle obaw, wątpliwości. Na sesji 30 grudnia apelowałam, prosiłam, że jeżeli nie możemy pomóc bo nie jest to w kompetencji Gminy Miejskiej Nowa Ruda spróbujemy wspomóc działania tego inwestora. Mamy prawo mieć tutaj wątpliwości, które dotyczą sytuacji finansowej. Przyznam, że już sama zagubiłam się w tej sytuacji.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „odnośnie Zaułka : to ja dokonałem zamiany nieruchomości z powiatem kłodzkim jeżeli chodzi o tą nieruchomość. Przez wiele lat Gmina Miejska starała się o tą nieruchomość i nigdy wcześniej nie było woli i możliwości być może przekazania przez Powiat Kłodzki tej nieruchomości. Dlaczego? Nie wiem, nie znam dokładnie historii lat poprzednich, być może dlatego że funkcjonował tam internat, który był wygaszany stopniowo i doszło do tego że przestał istnieć i wtedy była możliwość rozmawiania o tym budynku. Te rozmowy były zarówno z Dyrektorem Szkoły p. Marciniakiem, który mówił, że ten internat już przestaje istnieć i jest to możliwe z Zarządem Powiatu Kłodzkiego w zakresie zamiany nieruchomości. Odnośnie kwestii stosowania prawa – właśnie to prawo chcemy stosować, właśnie to prawo stosujemy i sporządzanie planów, planowanie przestrzenne, jest naszym obowiązkiem. Za miesiąc, dwa, może przyjdzie ktoś inny kto będzie z takim wnioskiem występował, znowu będzie taki sam proces, znowu mogą być problemy, konflikty stron. Planowanie przestrzenne i sporządzenie planu dla jego terenu po jego uchwaleniu nie będzie rodziło komplikacji, będzie przyspieszać procesy inwestycyjne. Będzie pełna jasność i świadomość dla każdego właściciela czy potencjalnego nabywcy jakiegokolwiek nieruchomości co do możliwości inwestowania na tym obszarze. Dlatego właśnie jak najszybciej, ze względu na obecnych i przyszłych inwestorów, powinniśmy ten plan uchwalić.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz - „w jakim okresie czasu może zafunkcjonować taki plan? Kto tak naprawdę podejmie decyzję, jakie podmioty i jakiego rodzaju działalność w tym obszarze będą mogły prowadzić ? Mam na myśli inwestycje.”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „proces uchwalania planu trwa zazwyczaj od chwili podjęcia projektowania, bo jest jeszcze ustawa o prawie zamówień publicznych która wymusza na nas wybranie wykonawcy w drodze postępowania przetargowego. Sam proces projektowania, uchwalania, zdobywania wszystkich uzgodnień, wyłożenia planu do wiadomości publicznej, zbierania wniosków trwa zazwyczaj 12-14 miesięcy w zależności od tego jaki jest stan skomplikowania urbanistycznego na danym obszarze. Jaki jest wpływ, co tam może się znaleźć, kto o tym decyduje? Przede wszystkim decydują o tym zapisy studium uwarunkowań kierunku zagospodarowania przestrzennego, które w tej chwili są zmieniane, bo zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zapisy z tego dokumentu muszą być przeniesione wprost do planu. Jeżeli plan będzie niezgodny z zapisami w studium nie będzie mógł być uchwalony.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz - „czy może Pan poinformować Radę jaki jest zapis w studium?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie. Chciałbym poinformować, że w tej chwili jesteśmy na etapie końcowym przygotowania zmiany w studium.”

*Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach.  
po przerwie*

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „dla terenu o którym rozmawiamy w związku z przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Słupieckiej mamy, zgodnie z obowiązującym studium jest m.in. : *MN - tereny na których wykazuje się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub niską wielorodzinną o zbliżonym do jednorodzinnej charakterze (małe domy) Zasady zagospodarowania : dopuszcza się inne formy zabudowy mieszkaniowej jeżeli nie będą kolidowały z niską zabudową o której mowa wyżej. Dopuszcza się usługi i inne obiekty, urządzenia oraz sieci towarzyszące funkcji mieszkaniowej (w tym infrastruktury technicznej i komunikacji a także zieleni urządzonej). [..] KS – tereny stacji*

*paliw oraz innych obiektów i urządzeń. Zasady zagospodarowania: dopuszczone są inne obiekty związane z preferowanym zagospodarowaniem terenu. Dopuszczalne jest przeprowadzenie elementów liniowych infrastruktury technicznej wraz z lokalizacją urządzeń i obiektów towarzyszących. Dopuszcza się zieleni urządzonej, izolacyjną. Nowa zabudowa powinna wprowadzać ład w krajobrazie. Taki jest stan jeżeli chodzi o obowiązującą uchwałę. Projekt zmiany studium zawiera rondo objęte projektowanym planem zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. Oznaczenia UKSN, w związku z tym, że na dzień dzisiejszy jest wydane pozwolenie na budowę musi być to zlokalizowane na tym terenie i taki zapis jest w projekcie studium oraz MU. Jest to w trakcie projektowania, opiniowania, zdobywania uzgodnień. Takie są obowiązujące zapisy w dokumentach planistycznych niemniej jednak nie jest to zgodnie z obowiązującym prawem akt prawa miejscowego, jest to tylko i wyłącznie potrzebne do wydawania decyzji."*

Radny Michał Prokopczak - „czyli w wydanej decyzji pod którą się Pan podpisał, Pan Koleśnik może zrobić parking i postawić obiekt, który ma być przeznaczony jako market, tak?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „na dzień dzisiejszy postępowanie jest zawieszona. Termin zawieszenia mija albo 28 lutego albo 29 sierpnia.”

Radny Zbigniew Radgowski - „czy przy takim zapisie będzie mógł powstać market?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „nie ma opinii negatywnej. Projekt takiej decyzji został zaopiniowany przez wszystkie instytucje wymagane w planie. Nie przystąpienie w dniu dzisiejszym do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - 28 lutego Burmistrz wyda decyzję.”

Radny Zbigniew Radgowski - „tak jak mówione było wcześniej ogólny plan zagospodarowania przestrzennego stracił moc w 2003r. miasto jak gdyby ratuje się miejscowymi planami zagospodarowania pod poszczególne tereny. Jaka jest polityka Burmistrza, jakie następne tereny przewiduje do zabezpieczenia jeżeli chodzi o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego? Dlaczego od 2003r. nie stworzyliśmy jakiejś polityki związanej z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „początkiem 2004r. na komisjach stałych Rady Miejskiej, na pewno na Komisji Gospodarczej, został przedstawiony harmonogram sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Był taki dokument zaopiniowany przez Komisję, który jest w Wydziale jako dokument i jest realizowany zgodnie z tym co jest tam zapisane. Proszę zauważyć jak skomplikował się plan przestrzenny w tamtym rejonie dlatego zapadła decyzja o sporządzeniu miejscowego planu. Tak jak już mówiłem, trzema punktami wynikającymi z ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym motywującymi jednostkę samorządu terytorialnego do sporządzenia miejscowego planu jest m.in. konieczność scalania podziału działek, odrolnienia, przekształcenia, dbałość o bezpieczeństwo, ochronę zdrowia, pomoc niepełnosprawnym a także ład przestrzenny na terenie gminy.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „na dzień dzisiejszy postępowanie jest zawieszona : czy jest to procedura administracyjna czy zawieszenie postępowania wynikało z jakiś formalnych przyczyn?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – „to jest postępowanie administracyjne wynikające z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art.62 *postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy można zawiesić na czas nie dłuższy w tym przypadku zostało zawieszona z uwagi na trudny układ komunikacyjny 12 miesięcy od dnia złożenia wniosku jeżeli uchwała nie zostanie przyjęta przez Radę Gminy 2 miesiące.* Burmistrz

podjął decyzję o zawieszeniu z uwagi na skomplikowaną sprawę. W tym przypadku nie ma 'odwieszenia' po prostu mija termin zawieszenia."

Radny Piotr Wróbel - „chciałbym odnieść się do wypowiedzi radnego Mikołaja Pucha, który podnosi aspekt społeczno-ekonomiczny odnośnie zaistnienia marketu w dzielnicy Słupiec. Ja zdecydowanie opowiadam się za tym, że ten aspekt społeczno-ekonomiczny w porównaniu do podatków od nieruchomości przy budowie tego marketu będą zdecydowanie bardziej niekorzystne jeżeli chodzi o małe firmy. Mam pytanie do pracowników Urzędu Pracy : wiem, że w roku 2005 Urząd Pracy udzielił 12 czy kilkudziesięciu dotacji dla osób bezrobotnych, które próbują na własną rękę rozpocząć działalność gospodarczą. Czy w przeważającej większości tych wniosków czy firm, które zostały już uruchomione to nie jest ta działalność handlowa? Teraz decyzja czy pogodzenie się z tym że będziemy budować nowy market nie spowoduje tego, że te pieniądze będą 'wyrzucone w błoto' i ci przedsiębiorcy będą za rok czy dwa lata zamykali tą działalność. Jakie tam były wnioski? Czy były tam firmy handlowe czy ich nie było? Ile tych firm zafunkcjonowało na rynku noworudzkim w roku 2005?"

Radny Krzysztof Bolisęga - „w ramach wsparcia ze strony Urzędu Pracy na terenie Nowej Rudy było chyba 94 osoby z różnej branży, różnych usług, również handlowej. Odnośnie opiniowania jaka sytuacja ekonomiczna tych firm będzie - trudno określić, należałoby zrobić odpowiednie badania marketingowe. Sądzę, że przede wszystkim jest tu rola Burmistrza, bo myśmy się dowiedzieli o markecie dosłownie miesiąc temu. Jeżeli były wcześniej rozmowy to faktycznie są dwie strony : pracodawcy, którzy być może uważają że wpłynie to negatywnie na wizerunek ich firm, są może mieszkańcy, którzy liczą że będą tańsze artykuły. Trzeba po prostu zrobić odpowiednie badania na naszym rynku i my jako radni możemy wtedy wolę mieszkańców wyrazić."

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Słupieckiej.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 5 głosami „za”, przy 12 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się od głosowania”**

**odrzuciła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu ul. Słupieckiej.**

**f) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie.

Radny Dariusz Kupczyk – przedstawił propozycje Komisji Spraw Społecznych dotyczące zmiany do załącznika nr 1 projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie, zgodnie z załącznikiem nr 3 do protokołu.

Radny Zbigniew Grochowski - „rozumiem, że zapis w § 5 *cennik obowiązuje do 28 lutego 2006r.* uchwały z dnia 30 grudnia 2005r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie, pozostaje bez zmian?"

Radny Dariusz Kupczyk – tak.

Radny Zbigniew Grochowski - „wniosek Komisji Gospodarczej z wczorajszego posiedzenia wiąże się z tym projektem uchwały *Komisja wnioskuję o przygotowanie przez Urząd Miasta wspólnie z jednostką zarządzającą obiektami sportowymi przy ul. Kłodzkiej 16 szacunkowej kalkulacji ceny jednostkowej, do 10 lutego 2006r.* po to, by w momencie omawiania po raz trzeci tego projektu uchwały radni mogli pracować na kalkulacjach i wiedzieć ile rzeczywiście dopłacamy, względnie ile zarabiamy na cenach jednostkowych. Bo dziś nie mamy takiej wiedzy, ja przynajmniej nie wiem czy dopłacamy za cenę jednostkową i ile miasto dopłaca – by poinformować społeczność, że Ośrodek musi być tyle i tyle dotowany przynajmniej przy korzystaniu z obiektu o których mówi cennik. Z racji tego, że z obiektów sportowych korzystają tak jak w § 2 ppkt.c w 2006r. *udostępnia się nieodpłatnie obiekty sportowe przy ul. Kłodzkiej 16 dla organizacji pozarządowych prowadzących działalność na terenie Gminy Miejskiej Nowa Ruda w następującym wymiarze godzin [...] z uwagi na to, że Rada Nadzorcza Centrum Turystyczno-Sportowego w 2003, 2004, 2005 oraz Zarząd Centrum Turystyczno-Sportowego opisywał w swoich sprawozdaniach, że ilość środków finansowych jakie w budżecie miasta przyjmowaliśmy w poszczególnych latach są środkami niezabezpieczającymi w całości korzystania z obiektów sportowych przez organizacje pozarządowe. W tych zapisach szefowie czy prezesi Zarządu opisywali, że są sponsorami przez jeden kwartał, co najmniej, dla organizacji pozarządowych i tym się szczylicili, chwała im za to. Natomiast życie poszło tak daleko, że w czerwcu, w maju 2005r. organizacje pozarządowe zostały obciążone dodatkowymi fakturami za rok 2003, 2004, 2005. Te faktury zostały zapisane w organizacjach pozarządowych i w październiku tego roku te organizacje pozarządowe dostały wezwania, przynajmniej KS „Piaś” Nowa Ruda, przedsądowe do zapłacenia kwot za tamte lata, które Rada Nadzorcza w tamtych latach była sponsorem. Uchwałę przyjęliśmy na prośbę osób, które wiedziały, że z dniem 1 stycznia obiekty funkcjonują i trzeba wystawiać rachunki dla osób korzystających z basenu czy z pozostałych obiektów, nie było czasu na dyskusję i wypowiedzenie się. Dziś jest sytuacja taka, że godziny które są zapisane, że z boisk, dużych hal czy siłowni organizacje pozarządowe o ile będą korzystały w tym wymiarze godzin zawartych w cenniku i z pieniędzy zapisanych w budżecie miasta będzie skutkowało brakiem godzin dla organizacji pozarządowych w IV kwartale, chyba że organizacje pozarządowe nie będą korzystały w IV kwartale z tych obiektów. By tego błędu nie popełnić wnioskuję, by Komisja Spraw Społecznych z Wydziałem Infrastruktury Społecznej wypracowała nowy przydział godzinowy dla organizacji pozarządowych na zajęcia sportowe, tak by w nowym cenniku opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie w paragrafie 2 zaistniał nowy i zaktualizowany zapis w ppkt. c w 2006r. *udostępnia się nieodpłatnie obiekty sportowe przy ul. Kłodzkiej 16 dla organizacji pozarządowych prowadzących działalność na terenie Gminy Miejskiej Nowa Ruda według zatwierdzonego przez Komisję Spraw Społecznych do 15 lutego 2006 harmonogramu korzystania z obiektów sportowych (dużej hali, małej hali, boiska dużego, toru pływackiego i siłowni).* By w uchwale nie było wyszczególnionych godzin tylko harmonogram byłby podstawą do przyjmowania przez osoby zarządzające obiektem. Nadal uważam, że w uchwale z 30 grudnia jest nieprecyzyjny zapis, wszyscy ponosimy winę, że ta uchwała została przyjęta więc dlatego zwracam uwagę by zmienić tą uchwałę poprzez opracowanie harmonogramu, który będzie opiniowany przez komisję.”*

Radny Krzysztof Bolisęga - „chciałbym dodać pewną uwagę do wypowiedzi radnego Zbigniewa Grochowskiego, którą być może Komisja Społeczna przeanalizuje, bo mamy zapisy *grupy składające się z młodzieży szkolnej z opiekunem dorosłym* jest to jakaś kwota wyszczególniona za godzinę, ja to rozumiem na takiej zasadzie że to się odbywa w ramach zajęć szkolnych lub pozaszkolnych zorganizowanych. My płacimy, te pieniądze zostają przekazane do zarządzającego, zarządzający później nam te pieniądze oddaje. By była mowa o tym, że my chcemy upowszechnić tą kulturę fizyczną, w jak najszerszym zakresie udostępniać korzystanie z tych obiektów to prosiłbym o taką analizę : czy możemy dla tych grup młodzieżowych nieodpłatnie udostępnić te obiekty w określonych

godzinach? Mówię to na przykładzie Kłodzka gdzie grupy młodzieżowe, organizacje pozarządowe nie płacą a mają wyznaczone godziny i tam się tego nie limituje. Dlatego prosiłbym aby nie limitować dla młodzieży tych godzin a ustalić dostępność w określonych godzinach, by to nie kolidowało np. z komercyjnymi usługami, które pozwalają pozyskiwać jakieś środki.”

Radny Zbigniew Radgowski - „jedno pytanie techniczne, bo było stwierdzenie że cennik będzie obowiązywał tylko w lutym, czy cennik nie będzie obowiązywał już od jutra?”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – jest to zmiana uchwały z 30 grudnia 2005r.

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta Nowa Ruda - „w grudniu Rada podjęła uchwałę pierwotną na dwa miesiące, więc ona dziś obowiązuje i ta zmiana będzie obowiązywała od dzisiaj. Zmiana będzie obowiązywała z dniem podjęcia do końca lutego.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – czy wniosek Komisji Spraw Społecznych zawierający 10 poprawek do projektu uchwały może zostać przegłosowany 'blokiem' po uprzednim przeczytaniu wszystkich poprawek?

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – można.

Radny Bogusław Frącek - „wydaje mi się, że głosowanie 'blokiem' nie umożliwi radnym podejmowanie decyzji. Dlatego, że ja mogę się zgodzić z podniesieniem stawki w pewnym zakresie ale mogę nie zgodzić się z innym zakresem.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „podejmuję decyzję, że każdy wniosek będzie głosowany oddzielnie.” Poddaje pod głosowanie wniosek Komisji Spraw Społecznych o zmianę zapisu w załączniku nr 1 do projektu uchwały w pkt.1 które otrzyma brzmienie *Hala treningowa ppkt. c) badminton/tenis ziemny – 30,00zł.*

**Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła zaproponowaną poprawkę do projektu uchwały.**

*Obrady sesji opuścił radny Arkadiusz Michalski.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wniosek Komisji Spraw Społecznych o zmianę zapisu w załączniku nr 1 do projektu uchwały w tym samym punkcie które otrzyma brzmienie - *za następne ½ godz. - 15,00zł.*

**Rada Miejska 16 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła zaproponowaną poprawkę.**

*Powrócił radny Arkadiusz Michalski.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wniosek Komisji Spraw Społecznych o zmianę zapisu w załączniku nr 1 do projektu uchwały w pkt. 2 które otrzyma brzmienie *Hala widowiskowo-sportowa ppkt. b) grupy dorosłych – 80,00.*

**Rada Miejska 18 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 „wstrzymującym się od głosowania” przyjęła zaproponowaną poprawkę.**



Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wnioszek Komisji Spraw Społecznych o zmianę zapisu w załączniku nr 1 do projektu uchwały w tym samym punkcie ppkt. c) który otrzyma brzmienie *tenis ziemny – 50,00.*

**Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła zaproponowaną poprawkę.**

Pani Marzena Wolińska – Zastępca Burmistrza Miasta – „ponieważ zaraz będziecie państwo głosowali pkt. 3 *Korzystanie z hali widowiskowo-sportowej na organizację imprez* w projekcie uchwały został chyba przeoczony w ppkt. b) zapis w nawiasie tj. *(opłata pobierana jest za rzeczywisty czas trwania imprezy, do opłaty nie wlicza się czasu na prace organizacyjne i przygotowawcze przed i po zakończeniu imprezy).*”

Radny Dariusz Kupczyk - „Pani Burmistrz ma rację Komisja przeoczyła ten zapis, który powinien zostać zawarty w uchwale.”

Radny Bogusław Frącek - „uważam, że taki zapis jest niebezpieczny gdyż może się zdarzyć, że prace przygotowawcze będą trwały dwa dni. Uważam, że zapis ten może się znaleźć ale powinien być to czas ograniczony, prace przygotowawcze nie powinny przekraczać czasu trwania imprezy. Powinien być to czas ograniczony do 6godzin.”

Radny Zbigniew Grochowski – „prosiłbym radnego Bogusława Frącka by tego zapisu w tym momencie nie było w takiej wersji, bo nie wiemy dlaczego akurat 6 godzin. Myślę, że za miesiąc będzie to dopracowane.”

Radny Bogusław Frącek – „wycofuję wniosek.”

Radny Mikołaj Puch - „czy prawdą jest, że mała hala jest wyłączona z użytkowania od 1 stycznia? Z tego co wiem są studniówki mała hala jest przygotowana do tych imprez i zajęcia się tam nie odbywają? ”

Pan Lucjan Kucharski – Prezes Centrum Turystyczno-Sportowego sp. z o.o. - „nie. Mała hala po studniówkach jest automatycznie sprządana.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wnioszek Komisji Spraw Społecznych o zmianę zapisu w załączniku nr 1 do projektu uchwały w tym samym punkcie ppkt. c) które otrzyma brzmienie *-za następne ½ godz. - 20,00.*

**Rada Miejska 16 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła zaproponowaną poprawkę.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wnioszek Komisji Spraw Społecznych o zmianę zapisu w załączniku nr 1 do projektu uchwały w pkt. 3 które otrzyma brzmienie *Korzystanie z hali widowiskowo-sportowej na organizację imprez*

a) *o charakterze masowym i komercyjnym za 1 godz. 2.000,00zł; -za następne ½ godz. 750,00. (opłata pobierana jest za rzeczywisty czas trwania imprezy, do opłaty nie wlicza się czasu na prace organizacyjne i przygotowawcze przed i po zakończeniu imprezy)*

b) *na turnieje sportowe, imprezy charytatywne, spartakiady osób niepełnosprawnych, imprezy organizowane przez organizacje pozarządowe 200,00.*

**Rada Miejska 19 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania”  
przyjęła zaproponowaną poprawkę.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wnioszek Komisji Spraw Społecznych o zmianę zapisu w załączniku nr 1 do projektu uchwały w tym samym punkcie 3 *Korzystanie z hali widowiskowo-sportowej na organizację imprez* ppkt. b) - *za następne ½ godz. 100,00.*

**Rada Miejska 19 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania”  
przyjęła zaproponowaną poprawkę.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wnioszek pani Marzeny Wolińskiej o dodanie do pkt. 3 ppkt. b) zapisu (*opłata pobierana jest za rzeczywisty czas trwania imprezy, do opłaty nie wlicza się czasu na prace organizacyjne i przygotowawcze przed i po zakończeniu imprezy*)

**Rada Miejska 19 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania”  
przyjęła zaproponowaną poprawkę.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wnioszek Komisji Spraw Społecznych o zmianę zapisu w załączniku nr 1 do projektu uchwały w dz. II które otrzyma brzmienie *Korzystanie z boisk sportowych* pkt. 1 *zajęcia treningowe (1,5 godz.)*

**Rada Miejska 18 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania”  
przyjęła zaproponowaną poprawkę.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wnioszek Komisji Spraw Społecznych o zmianę zapisu w załączniku nr 1 do projektu uchwały w tym samym dz. II *Korzystanie z boisk sportowych* pkt. 1 *zajęcia treningowe (1,5 godz.) -boisko trawiaste duże 175,00.*

**Rada Miejska 18 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania”  
przyjęła zaproponowaną poprawkę.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wnioszek Komisji Spraw Społecznych o zmianę zapisu w załączniku nr 1 do projektu uchwały w dz. II *Korzystanie z boisk sportowych* pkt. 1 *zajęcia treningowe (1,5 godz.) -boisko trawiaste duże 175,00; za następne ½ godz. 50,00.*

**Rada Miejska 18 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”(1 radny nie brał udziału w głosowaniu)  
przyjęła zaproponowaną poprawkę.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wnioszek Komisji Spraw Społecznych o zmianę zapisu w załączniku nr 1 do projektu uchwały w dz. II *Korzystanie z boisk sportowych* pkt. 2 otrzyma brzmienie *Na organizację rozgrywek mistrzowskich i sparingowych – boisko trawiaste duże z bieżnią w wymiarze 2 godz. 300,00.*

**Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się od głosowania”  
przyjęła zaproponowaną poprawkę.**

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania” podjęła:**

**Uchwałę nr 346/XLI/06**

***zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z obiektów sportowych przy ul. Kłodzkiej 16 w Nowej Rudzie.***

Radny Bogusław Frącek – „chciałbym wprowadzić do porządku obrad sesji w pkt. 4 ppkt. j o treści *zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania dotacji na prace konserwatorskie przy obiektach zabytkowych.* Występuję w imieniu grupy radnych.”

**Rada Miejska 18 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania” wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania dotacji na prace konserwatorskie przy obiektach zabytkowych.**

**g) w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. „Jak państwo wiecie nastąpiło rozstrzygnięcie nadzorcze uchwały, którą podjęła Rada na sesji w dniu 23 listopada 2005r.” Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 16 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:**

**Uchwałę nr 347/XLI/06**

***w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.***

**h) w sprawie Planu Pracy Rady Miejskiej w Nowej Rudzie na rok 2006.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie Planu Pracy Rady Miejskiej w Nowej Rudzie na rok 2006. Wszystkie komisje stałe zaopiniowały ramowy plan pracy Rady Miejskiej pozytywnie. Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu) podjęła:**

**Uchwałę nr 348/XLI/06**

***w sprawie Planu Pracy Rady Miejskiej w Nowej Rudzie na rok 2006.***

**i) w sprawie uchylenia uchwały nr 380/XLVII/02 dotyczącej wniesienia do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Centrum Turystyczno-Sportowe” w Nowej Rudzie aportu w formie rzeczy ruchomej.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 380/XLVII/02 dotyczącej wniesienia do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Centrum Turystyczno-Sportowe” w Nowej Rudzie aportu w formie rzeczy ruchomej.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „na wczorajszym posiedzeniu Komisja Gospodarcza zwróciła się z pytaniami dotyczącymi powyższego projektu uchwały, na które postaram się państwu odpowiedzieć :

- dlaczego uchwała ta nie została zrealizowana ? - była to uchwała mówiąca o przekazaniu aportem określonej ilości mułów do spółki Centrum Turystyczno-Sportowe nie została ona zrealizowana ponieważ muły te miały zostać pozyskane ze Spółki Restrukturyzacji Kopalń co nie nastąpiło prawdopodobnie z braku tych mułów. Uchwała ta dotyczy jeszcze poprzedniej kadencji tak się więc stało, że uchwała ta nie mogła zostać zrealizowana fizycznie, bo nie było przedmiotowego aportu.

- czy uchwała ta wiąże się z zaległościami Spółki Restrukturyzacji Kopalń wynikającymi z podatków w stosunku do Gminy Miejskiej Nowa Ruda? - te muły wówczas mogły zostać przejęte za zaległości podatkowe spółki. Jeżeli nie zostały przejęte więc nie zostały umorzone zaległości podatkowe Spółki Restrukturyzacji Kopalń związane z ewentualnym przekazaniem mułów.

- czy Gmina Miejska Nowa Ruda w formie rozliczenia przejęła muły od Spółki Restrukturyzacji Kopalń? - te dotyczące tego aportu nie przejęła dlatego uchwała nie została zrealizowana. Uchwała jest z 2002r. i z tego co wiem tych mułów nie było, więc nie mogło być aportu.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – zacytowała uchwałę Nr 380/XLVII/02 dotyczącej wniesienia do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Centrum Turystyczno-Sportowe” w Nowej Rudzie aportu w formie rzeczy ruchomej stanowiącą załącznik nr 4 do protokołu.

Radny Zbigniew Radgowski - „czy jest to uchwała obligatoryjna która nakazuje przekazanie tego aportu, którego się nie posiada czy jest to tylko na zasadzie intencyjnym?”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny - „uchwała, która została podjęta w 2002r. powinna była być wykonana, ponieważ jest ona jakby obligatoryjna w momencie podjęcia. Niestety jeżeli wspólnik, udziałowiec nie wykonał tego to Zarząd spółki powinien podjąć odpowiednie środki czyli wystąpić do Zgromadzenia Wspólników. Jeżeli to do tej pory nie zostało dokonane, nie było zmiany w Krajowym Rejestrze Sądowym, bo nie było fizycznego przeniesienia własności rzeczy ruchomej wobec tego uchwała nie jest wykonana i w tej chwili nie ma przeszkód by to uchylić bowiem Zgromadzenie Wspólników w takim układzie też podejmie uchwałę, która sprowadzi do tego, że ona nie będzie obowiązywać. Nie ma żadnych przeszkód prawnych by uchylić przedmiotową uchwałę.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „inaczej mówiąc ani nie zostały przekazane muły ani nie zostały zwiększone udziały o których mowa w uchwale nr 380.”

Radny Bogusław Frącek - „o ile dobrze pamiętam to my te muły przekazywaliśmy wobec tego czy nie powinno to skutkować tym, że te udziały powinniśmy mieć zwiększone?”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „oczywiście przekazywaliśmy muły ale niezwiązane z tą uchwałą z 2002r. stosowne uchwały były podejmowane czyli wnoszenie aportem tych mułów do spółki. Były takie uchwały i one były wykonywane, bo muły fizycznie były przekazywane do spółki, był podnoszony kapitał udziałowy spółki. W tym przypadku nie zostało to uczynione z powodów o których mówiłem.”

Radny Mikołaj Puch - „czyli w 2003r. była podjęta uchwała, która również przekazywała aportem muły do Centrum Turystyczno-Sportowego? Bo to jest bardzo ważne w tym momencie, bo w sytuacji gdy nie ma takiej możliwości a okazuje się że były uchwały późniejsze, które zostały zrealizowane to jest pytanie dlaczego ta nie została zrealizowana?”

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta - „rzeczywiście w 2003r. została podjęta uchwała o przekazaniu stosownej ilości mułów węglowych i ona jest wykonana. Tak jak mówiłem na posiedzeniu Komisji Rada się zmieniła a uchwała wciąż pozostała. Wówczas SRK mogło przekazać muły ale nie przekazało - była to kwestia wejścia innej firmy „Ekopol”, która jak wiemy 'pracowała' na tych mułach, w związku z tym nie nastąpiło fizyczne przekazanie. Później dopiero SRK wystąpiło, że posiada muły, była podjęta uchwała w 2003r. na kwotę ponad 400tys zł i to zostało zrobione. Natomiast ta uchwała z 2002r. nie została wykonana na ten czas ale ona jest cały czas w rejestrze uchwał niewykonanych. Na posiedzeniu wspólnych Komisji padło stwierdzenie, że jeśli ona jest niewykonana i jest niewykonalna to należy ją uchylić. By dookreślić podatnik zwraca się z pismem, że w zamian za zaległości może coś przekazać, potem była uchwała mówiąca o tym, że to przejmujemy i wniesiemy do spółki. Potem jednak podatnik nie może tego wnieść z tego względu, że sytuacja się zmieniła (wchodziła firma 'Ekopol') więc podatnik tego nie przekazał nie jest możliwe dalsze fizyczne przekazanie tego aportu. Natomiast w 2003r. taka możliwość zaistniała.”

Radny Mikołaj Puch - „to dlaczego nie wykonano tej uchwały w roku 2003?”

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta - „ona została gdzieś na boku, po prostu zapomniano o niej.”

Radny Zbigniew Grochowski - „na wspólnym posiedzeniu Komisji Gospodarczej i Komisji Spraw Społecznej padały te stwierdzenia i padło stwierdzenie radnego Zbigniewa Radgowskiego czy nie należałoby zastanowić się nad uchynieniem tej uchwały, podejrzewam, że w oparciu o to mamy dziś ten projekt uchwały. Czy Zarząd spółki Centrum Turystyczno-Sportowego nie upomniał się o zrealizowanie tej uchwały czy też zapomniał, tak jak powiedział Skarbnik? Wiemy, że mułów węglowych nie mamy, nie jesteśmy ich właścicielem, ale jest SRK. Czy SRK jeszcze zalega nam jakieś kwoty i czy jest możliwość ich odzyskania? Burmistrz powiedział, że raczej nie. Muły niewiele kosztują w granicach 30-50,-zł z tego co wiem, może należałoby te muły kupić i przekazać aportem do firmy CTS, bo wiemy jaka jest sytuacja finansowa. Mamy pismo z Ciepłownictwa, które zapewne zostanie przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w *sprawach różnych* przedstawione i omówione, że pomimo iż Prezes podpisał stosowną ugodę w dniu 30grudnia z Ciepłownictwem to jest ona nierealizowana i być może grozi nam wyłączenie. Nie chcę być posądzanym przez niektóre osoby, że mówię sam przeciwko sobie mówię czy umiem manipulować – nie, może trzeba właśnie kupić trochę mułów i dać Ciepłownictwu żeby funkcjonowała spółka CTS, bo ugoda jest nierealizowana. Może Prezes odpowie na te pytania, bo należy coś z tym zrobić, uchylić uchwałę można szybko ale mamy problem, łączę to z Ciepłownictwem bo mamy pismo od p.Żolika.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz - „Rada Miejska 14 marca 2003r. podjęła uchwałę w której *wnosi do spółki pn. Centrum Turystyczno-Sportowe wkład niepieniężny w postaci mułu węglowego w ilości 13.500ton o wartości 412tys zł w zamian za to może objąć 824 udziały o*

wartości 500,-zł każdy.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „odpowiadając na pytania to rzeczywiście SRK na bieżąco płaci podatek od nieruchomości, więc nie ma zaległości podatkowych za które ewentualnie moglibyśmy takowe muły przejąć. Oczywiście moglibyśmy je nabyć gdybyśmy mieli takowe środki w budżecie miasta. Natomiast jeżeli intencją Rady byłoby wspomóżenie spółki poprzez zwiększenie kapitału udziałowego to uważam, że powinno się to zrobić w formie pieniężnej. Po co kupować muły i przekazywać je spółce i robić taką operację kiedy można po prostu podnieść kapitał udziałowy spółki i przekazać środki pieniężne. To przekazywanie było stosowane w momencie gdy spółka miała zobowiązania w stosunku do miasta i moglibyśmy przejąć te muły za zobowiązania podatkowe na wniosek spółki i wtedy dokonywane były aporty i podniesienie kapitału udziałowego.”

Radny Mikołaj Puch - „nie chcę tu mówić o intencjach Rady ja się obawiam o coś zupełnie innego, że w tym momencie uchylając tą uchwałę, która jest podjęta i obowiązuje, mogę zostać oskarżony jako radny o to, że działam na niekorzyść spółki, że uchylając tą uchwałę jak gdyby zabieram kwotę środków, która uchwałą miała zostać do spółki przekazana. Ta intencja jest w formie tej uchwały. Nie musimy już nowych intencji przedstawiać ale obawiam się, żeby nie było to źle odebrane przez członków Związków Zawodowych, że Rada ma złą intencję w stosunku do spółki.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „aby zrealizować tą uchwałę, dokonać zakupu rzeczy i przekazać ją aportem należy mieć na to środki w budżecie miasta a takowych środków w budżecie miasta nie ma. Powtarzam jeżeli miałyby się znaleźć środki w budżecie miasta i Rada takiej zmiany w budżecie dokona to ja osobiście proponuję, bo moim zdaniem jest to lepsze rozwiązanie, uchylić tą uchwałę a podjąć uchwałę nową o wkładzie pieniężnym. Będzie to prostsze, czytelniejsze, łatwiejsze dla miasta i spółki, tak mi się wydaje. Dlatego moim zdaniem słusznym jest uchycenie tej uchwały, bo po prostu na dzień dzisiejszy nie możemy przejąć od SRK mułów, możemy je kupić na rynku, przekazać spółce. Będzie to dla spółki rodzilo konieczność prawdopodobnie też zbycia tych mułów komuś innemu i dopiero ewentualnie pozyskania z tego tytułu środków pieniężnych. Można wprost przekazać środki tylko trzeba mieć odpowiednie zapisy w budżecie miasta aby tego dokonać.”

Pan Lucjan Kucharski – Prezes Centrum Turystyczno-Sportowego Sp. z o.o. - „mówimy ciągle o niezrealizowaniu uchwały, ta uchwała w istotny sposób w 2002r. wpłynęła na funkcjonowanie spółki. Ówczesny Prezes spółki wiedząc, że uchwała będzie realizowana też jakiś rachunek ekonomiczno-finansowy sobie tam wprowadził. Uchwała tej treści o wprowadzeniu mułów nie może być zrealizowana natomiast ja z ogromną przyjemnością słyszę to od radnych, że chcą mi dofinansować spółkę. Tak, uchylcie tą uchwałę, bo w tej formie ona nie może być zrealizowana natomiast dajcie nam kwotę 150tys tj. taką o którą pod koniec 2005r. wnioskował również Burmistrz. Wtedy w radykalny sposób ta uchwała w nowej treści o dofinansowaniu spółki w istotny sposób wspomóże spółkę w restrukturyzacji zadłużenia.”

Radny Piotr Wróbel - „prosiłbym jeszcze o wyjaśnienie związane z niezrealizowaną uchwałą nr 380 podjętą przez poprzednią Radę Miejską, której nie wykonaliśmy bo słyszę *nie było mułów* natomiast w 2003r. podjęła uchwałę w sprawie przejęcia mułów o wartości 412tys zł i ta uchwała została wykonana.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „przejęcie mułów ze Spółki Restrukturyzacji Kopalń odbywa się na podstawie art.66 ordynacji podatkowej czyli jeżeli występują zobowiązania podatkowe zwraca się z wnioskiem podatnik czyli SRK. Takie wystąpienie było w roku 2002 później nie zostało przez podatnika zrealizowane bo okazało się, że tych mułów nie ma. Z podobnym wystąpieniem SRK wystąpiło w roku 2003 o określonej kwocie. Oczywiście można było 'sztukować' uchwały co do

wniosków spółki natomiast zgodnie z wnioskiem była to taka kwota i tak została przyjęta uchwała, później również uchwała Walnego Zgromadzenia Wspólników i w takiej kwocie aport został zrealizowany – zgodnie z wnioskiem podatnika. Moim zdaniem na dzień dzisiejszy dyskusja nt. uchylenia bądź nie uchylenia tej uchwały jest trochę zbędna, ponieważ my tych mułów nie mamy, musielibyśmy ich szukać na rynku i kupować. Powtarzam jeżeli jest intencja Rady dotycząca wsparcia kapitałowego poprzez podniesienie kapitału udziałowego spółki CTS należy to moim zdaniem zrobić w formie pieniężnej, należy znaleźć środki w budżecie miasta by taką uchwałę stosowną podjąć. Na dzień dzisiejszy nie można jej podjąć, bo takich środków w budżecie miasta nie mamy. W listopadzie była propozycja dopłat do kapitału spółki wówczas Rada nie przyjęła takiego projektu uchwały dotyczącego dopłat zwrotnych, więc nie zostało to zrealizowane. Dziś mówimy o uchwale z 2002r. o wniosku podatnika, który nie mógł być zrealizowany bo podatnik wtedy wycofał się z realizacji takiego wniosku nie dysponując przedmiotem, którego wniosek dotyczył.”

*Obrady sesji opuścił radny Arkadiusz Michalski.*

Pan Lucjan Kucharski – Prezes Centrum Turystyczno-Sportowego Sp. z o.o. - „skoro od Komisji Gospodarczej słyszę, że byłaby skłonna dać nam, spółce, środki finansowe to ja jako Prezes Centrum Turystyczno-Sportowego proszę o to, bym mógł się spotkać z Komisją Gospodarczą i przygotować projekt uchwały o dofinansowaniu spółki w kwocie 150tys zł. Ja z przyjemnością to uczynię. Natomiast istotne jest czy państwo macie środki w budżecie, by nie było kolejnej uchwały, którą Burmistrz nie będzie mógł zrealizować.”

Radny Zbigniew Grochowski - „ja wypowiadałem się we własnym imieniu – radny Zbigniew Grochowski a nie jako Komisja Gospodarcza dlatego proszę mnie nie łączyć tutaj z Komisją Gospodarczą, bo to nie jest żadna opinia. Komisja Gospodarcza nie zajęła stanowiska w dniu wczorajszym, zadała tylko trzy pytania na które Burmistrz w dniu dzisiejszym udzielił odpowiedzi. To tyle odnośnie jasności sytuacji. Ważną sprawą jest, bynajmniej dla mnie przy głosowaniu, na tej sali 23 listopada na sesji Pan Prezes powiedział, że do 28.11 (jest to zaprotokołowane i nagrane) gdy dyskutowaliśmy o 150tys, myśmy również tak jak przy mułach nie mówili dla przypomnienia, że jesteśmy 'be' że nie chcemy dać 150tys, tylko chcemy wiedzieć na co pójdą te pieniądze i że do tematu wrócimy. Prezes nam powiedział, że do 28.11 otrzymamy program restrukturyzacji łącznie z programem ewentualnych spłat należności i zobowiązań. Dziś mamy 25 stycznia i nie mamy żadnej informacji, żadnej wiedzy. Ja myślę, że padnie taki wniosek o odłożenie tego projektu uchwały na kolejne posiedzenie za miesiąc to chętnie wrócimy do tematu łącznie z analizą programu restrukturyzacji firmy, to już wtedy mówię jako Przewodniczący Komisji Gospodarczej, bo sądzę, że Komisja Gospodarcza będzie chciała po raz kolejny ten program poznać, przeanalizować.”

Radny Mikołaj Puch - „w związku z propozycją przedstawioną przez Prezesa myślę, że wskazane byłoby zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad w celu głębszej analizy. Być może niekonicznym będzie potrzeba uchylania tej uchwały, nastąpi przemieszczenie środków w budżecie i po prostu wykonamy tą uchwałę. Może będzie jeszcze jakieś inne rozwiązanie. Dlatego stawiam wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „po raz kolejny powtarzam, czy Pan radny chce nabywać muły, szukać ich na rynku, przekazać je spółce po to by spółka znowu gdzieś zbyła muły i pozyskała środki finansowe? Powtarzam po raz kolejny o wiele prostszym rozwiązaniem jest to o czym Pan radny mówi – jeżeli do następnej sesji znajdą się środki w budżecie miasta Rada podejmie nową stosowną uchwałę w zakresie podniesienia kapitału poprzez wkład pieniężny, po prostu. Nie możemy liczyć na to, że otrzymamy muły od spółki SRK na bazie art.66 ordynacji podatkowej za zobowiązania podatkowe, bo takowych nie ma. Spółka na bieżąco płaci podatki, wymusza to na niej

postępowanie układowe w którym funkcjonuje na dzień dzisiejszy i nie zanoszą się na to, żeby nie płać tego podatku w najbliższym czasie. Jest to działanie stwarzające jedynie problemy dla wszystkich osób, które w tej uchwale są konieczne do jej wykonania. Dlatego proponuję państwu wycofanie się z wkładu w postaci aportu a ewentualnie podjęcia wraz z zabezpieczeniem środków w budżecie uchwały o wkładzie pieniężnym.”

Radny Mikołaj Puch - „chciałbym zauważyć, że ta uchwała została podjęta 26 czerwca 2002r. mija już 4 lata. Na wniosek Komisji Gospodarczej zaczęliśmy się interesować tą uchwałą i sądzę, że tutaj miesiąc czasu jeżeli odłożymy to na następne posiedzenie Rady nie spowoduje żadnego konfliktu ani problemu. Jeżeli będzie ekonomicznie uzasadnione to co mówi Burmistrz, a może być że cena mułów na dzień dzisiejszy jest o wiele niższa niż była w tamtym okresie. Nie wiem czy jest to zobowiązanie kwotowe czy ilościowe. Może się okazać że nie będzie to 150tys a o wiele większa kwota, może to być też mniejsza kwota. Z jednej i drugiej strony są jakieś zależności i korzyści, jeżeli miasto zaoszczędzi to trudno będzie to korzyść dla miasta, ale może być taka sytuacja że spółka na tym wygra i będzie to większa kwota. Dlatego uważam, że mój wniosek jest zasadny i myślę, że nie zburzy tu żadnej procedury bo nie ma już właściwie co burzyć.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „jeszcze w kwestii tego wniosku i realizacji. Jeżeli ta uchwała miałaby być realizowana muszą być środki w budżecie miasta kwotowo zapisane, żeby można było kupić taką czy inną ilość mułów. Przykładowo jeżeli o wartości 100tys zostaną przekazane do spółki to będzie to wkład w wysokości 100tys oczywiście niepieniężnych czy spółka zbędzie je później za 80 czy 150 to zależy od rynku, więc może na tym stracić, zyskać na pewno musi się zaangażować w przeprowadzenie takiej operacji, niekoniecznie z powodzeniem. Więc jeżeli mówimy o wsparciu spółki to wsparcie poprzez wkład pieniężny jest o wiele prostsze – to jest zapis w budżecie miasta środków, które będą wydatkowe lub na wkład pieniężny lub na nabycie mułów. Proszę się zastanowić : prostszą formą jest wkład pieniężny, nie ma co do tego żadnych wątpliwości.”

Radny Zbigniew Grochowski - „zauważyłem reakcję co niektórych osób na złe stwierdzenie radnego Mikołaja Pucha. Komisja Gospodarcza nie składała wniosku o zajęcie się tą uchwałą dotyczącą mułów – tak jak tu kolega powiedział. Związki Zawodowe „Solidarność” napisały artykuł jaki napisały i zarzuciły, że miasto jest winne 2mln zł spółce CTS. Przewodniczący Komisji Gospodarczej oraz Komisji Spraw Społecznych poprosiliśmy, bo mamy takie uprawnienia, o wspólne spotkanie z Burmistrzem oraz Skarbnikiem by nam rozliczyli co się mieści w tych 2mln zł i jak wygląda sytuacja wzajemnych rozliczeń. Wtedy to padły takie stwierdzenia, że została niezrealizowana uchwała z 2002r. Komisja Gospodarcza, Komisja Spraw Społecznych nie wiedziała nawet o takiej uchwale, bo została ona podjęta jeszcze przez poprzednią kadencję. Nie manipulowaliśmy, co nie znaczy że dziś nie możemy się wypowiadać, musimy się wypowiadać bo projekt uchwały został zaproponowany przez Burmistrza. Nawet nie było sugestii komisji, to co mówiłem o radnym Radgowskim to była luźna dyskusja, nie było żadnego wniosku czy nie należy się nad tym zastanowić. Dlaczego o tym mówię? Bo jest wiele insynuacji, wolę to na dużym forum od razu 'wyprostować', by nie było stwierdzenia, że ktoś znowu szukał coś jakiegoś rozliczenia. Wyszło to przez czysty przypadek w wyniku powiązania z artykułem prasowym.”

Pan Wiesław Miśkiewicz - „mam przed sobą uchwałę Nr 380 z 2002r. i tu jest taki dość ciekawy zapis, że mówimy tylko o ilości mułów ale w dalszej części jest zawarta również wartość tych mułów. Jest wymieniona konkretna kwota, nie wiem jak to wygląda od strony prawnej, gdyż wartość udziałów jest wykazana. Mam pytanie czy tą uchwałą można w jakiś sposób znowelizować : przy tej kwocie i w tym momencie rozwiązałby się problem mułów i nastąpiłoby przekazanie środków pieniężnych na konto spółki?”



Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „tak jak wcześniej mówiłem przedmiotem tej uchwały był aport czyli rzecz której nie ma, więc ona zrealizowana być nie może. Wartość tam zapisana wynika prawdopodobnie z wartości określonej przez właściciela rzeczy czyli przez spółkę w momencie gdy występowała do miasta w 2002r. z wnioskiem o przekazanie tych mułów w ramach art.66 ordynacji podatkowej w zamian za umorzenie zaległości podatkowych. Więc jest to wartość prawdopodobnie z roku 2002 gdy spółka określiła wartość rzeczy natomiast później tej rzeczy nie przekazała, ponieważ jej prawdopodobnie nie miała. Dlatego dziś nie da się wprost zrealizować uchwały mówiącej o aporcie czyli przekazaniu rzeczy zrealizować w formie pieniężnej. Tam jest wyraźnie określone : wnosimy rzecz – aport rzeczowy. Można podjąć inną stosowną uchwałę o wkładzie pieniężnym w takiej czy innej wysokości oczywiście z uwzględnieniem zabezpieczenia takiej kwoty w budżecie miasta.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wniosek radnego Mikołaja Pucha o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 380/XLVII/02 dotyczącej wniesienia do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Centrum Turystyczno-Sportowe” w Nowej Rudzie aportu w formie rzeczy ruchomej.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 8 „wstrzymujących się od głosowania”**

**zdjęła z porządku obrad projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 380/XLVII/02 dotyczącej wniesienia do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Centrum Turystyczno-Sportowe” w Nowej Rudzie aportu w formie rzeczy ruchomej.**

*Obrady sesji opuścił radny Michał Prokopczak.*

**j) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania dotacji na prace konserwatorskie przy obiektach zabytkowych.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania dotacji na prace konserwatorskie przy obiektach zabytkowych.

Radny Bogusław Frącek - „w uzasadnieniu jest błąd, powinna zostać zapisana kwota 40.000,-”

Radny Zbigniew Radgowski - „czy projekt uchwały został sprawdzony pod względem prawnym?”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – tak.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania dotacji na prace konserwatorskie przy obiektach zabytkowych.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 17 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania”  
podjęła:**

**Uchwałę nr 349/XLI/06**

**zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad przyznawania dotacji na prace konserwatorskie przy obiektach zabytkowych.**

*przerwa 10 min*

*po przerwie*

*Obrady sesji opuścili radna Joanna Piszczeka oraz radny Jarosław Wióra.*

#### **Ad.5. Odpowiedzi na interpelacje.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - odczytała odpowiedzi na interpelacje złożone na XL sesji Rady Miejskiej.

#### **Ad.6. Interpelacje radnych.**

Radni nie zgłosili interpelacji.

#### **Ad.7. Zapytania radnych.**

Radny Marcin Gruszka - czy istnieje pomysł na zagospodarowanie drzew (wiatrołomy) w lasach komunalnych w rejonie ul. Cmentarnej?

Radny Bogusław Frącek - prosi o udostępnienie radnym wszelkich informacji związanych z bieżącymi planami inwestycyjnymi w mieście Nowa Ruda.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „myślę, że nie jest to problem i takie informacje można przekazywać. Jest to kwestia tego co uważamy za inwestycje o których należy informować a których nie należy. Postaramy się informować o takich większych ewentualnie planowanych oprócz inwestycji miasta lub mające odzwierciedlenie w budżecie miasta.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – prosi o dostarczenie do Biura Obsługi Samorządu harmonogramu dotyczącego Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Invest-Park”.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – projekt harmonogramu.

#### **Ad.8. Sprawy różne.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz - „3 stycznia na moje ręce wpłynęło pismo podpisane przez grupę radnych mówiące o rezygnacji z uczestnictwa w koalicyjnym klubie radnych.” (pismo – załącznik nr 5 do protokołu)

Radny Bogusław Frącek - „jeżeli chodzi o ścisłość – wszyscy radni?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz - „w podpisie : radny Dariusz Kupczyk, radny Arkadiusz Michalski, radny Piotr Wróbel, radny Krzysztof Wcisło, radny Krzysztof Morel, radny Zbigniew Grochowski oraz Bożena Bejnarowicz. Otrzymałam pismo zapraszające radnych na Jasną Górę 21 maja na samorządowe spotkanie Jasnogórskie połączone z pielgrzymką samorządu terytorialnego. Jeżeli będzie jakiegokolwiek zainteresowanie radnych poinformuję Prezydenta miasta Częstochowy, który zaprasza nas na to spotkanie. W dniu dzisiejszym, to o czym wspominał radny Zbigniew Grochowski, do wiadomości Rady Miejskiej wpłynęło pismo realizacji ugody z dnia 30.12.05r. dotyczące dostarczania ciepła m.in. do naszej spółki. (pismo – załącznik nr 6 do protokołu)

Pan Lucjan Kucharski – Prezes Centrum Turystyczno-Sportowego Sp. z o.o. - „odnośnie dokumentów

to były one już przygotowane początkiem stycznia ale ze względu na przyczyny osobiste pracownika spółki Ciepłownictwo te dokumenty nie były odebrane a w międzyczasie informowano mnie, że przybędzie ten pracownik. Wszystko było przygotowane. Wszystkie dokumenty jakie zostały dostarczane ze spółki CTS do spółki Ciepłownictwo były kserowane w obecności p. Żolika i to ksero było robione u niego. Odnośnie energii cieplnej to z nim byłem umówiony już w okolicach 10 stycznia że pod koniec miesiąca takowe spotkanie będzie. Niestety nie moją winą jest to, że ja na spotkania muszę często czekać z tego względu, że (są dwa nazwiska : p.Żolik i p.Zapotoczny) Pan Zapotoczny nie zawsze jest tutaj na miejscu. Jeżeli już dochodzi do spotkań to rzadko kiedy rozmawiam z p. Żolikiem, zawsze rozmawiam z p.Zapotocznym i z p.Żolikiem. Odnośnie kwoty 35tys to istotnie wynika z cesji i również informowałem, że będą przesunięcia jeżeli chodzi o termin tej kwoty i Pan Żolik to pismo wystosował jakby w sposób formalny, on woli mieć pewne rzeczy na piśmie. Stąd to pismo państwo otrzymaliście ja je również otrzymałem. Istotnie zadeklarowałem w poprzednim tygodniu, że spotkam się z p. Zapotocznym i z p. Żolikiem po dzisiejszej sesji.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz - „czy tajemnicą jest na jaką kwotę została podpisana ugoda w dniu, tutaj pisze że ugoda została podpisana 30 grudnia.”

Pan Lucjan Kucharski – Prezes Centrum Turystyczno-Sportowego Sp. z o.o. - „warunki ugody? Chciałbym dodać jeszcze jedną rzecz, odpowiadając na pytanie radnemu Grochowskiemu: ja w tej chwili prowadzę restrukturyzację firmy poprzez zawieranie umów, porozumień o restrukturyzacji zadłużenia. Są to pisemne porozumienia, które podpisują dwie strony. Oprócz tego jeżeli ja jadę do swojego wierzyciela to jeżeli słownie coś ustalę to też albo piszę porozumienie albo jako Prezes spółki zobowiązuje się do zapłacenia w określonych terminach ustalonych przez obie strony, takie pisma również są. W ten sposób staram się przygotować firmę do tego, że mając odpowiednie środki z miasta na pokrycie wierzytelności rozkładam w czasie swoją wierzytelność w tak dogodnym terminie dla spółki, że po otrzymaniu środków finansowych z miasta oraz po wypracowaniu na bieżąco środków finansowych przez spółkę będę mógł spłacać te wierzytelności. Sytuacja jest czasami śmieszna, przepraszam za słowo 'śmieszna', ale ja muszę z jednej strony z bardzo dużym wierzycielem rozmawiać np. z Ciepłownictwem i podpisywać porozumienia a z drugiej strony muszę podpisywać również porozumienie z osobą, której spółka jest winna np. 2,5tys. Ja nie mogę dopuścić do tego, że poprzez jakiegokolwiek zajęcia komornicze wierzyciela, któremu zalegam 1,5tys nie mogę zburzyć całego harmonogramu restrukturyzacji finansowej spółki. Nie zawsze są środki finansowe, jestem uzależniony od tego czy np. grupa sportowa wpłaci mi w tym tygodniu czy np. zrobi przesunięcie o 3dni. Dla mnie, dla spółki działania które podjęły władze spółki czyli Burmistrz, Rada Nadzorcza i Zarząd w zakresie restrukturyzacji i prywatyzacji spółki są tymi działaniami, które w mojej ocenie mogą doprowadzić do wyprowadzenia spółki z tej trudnej sytuacji ekonomiczno-finansowej. Kolejna rzecz, zwracam się do radnego Zbigniewa Grochowskiego, bardzo liczyłem na te 150tys w listopadzie i wtedy ten program o którym wspominałem program restrukturyzacji zadłużenia on obowiązywał pewne bardzo konkretne kwoty, które ja chciałem spłacić do końca miesiąca. Jednocześnie już wtedy podjąłem się rozmów w celu przygotowania tych porozumień restrukturyzacyjnych, które powodowały to że np. Ciepłownictwo wystąpiły z pismem, że z 31.12 na 1.01 wyłączy mi ciepło. Ja podpisywałem stosowne porozumienia, możecie mi zarzucić dlaczego podpisywałem to na takich to a takich warunkach, po prostu są sytuacje takie, że ja będę mógł zapłacić, mogę to przesunąć o jakiś czas i w takiej sytuacji ja jestem względny od Ciepłownictwa. Mam sytuacje takie jak bank czy inny wierzyciel, ja zmieniłem porozumienia, które miał mój poprzednik dostosowałem je do tych warunków ekonomiczno-finansowych jakie ja w tej chwili przejąłem i co jest w zderzeniu z tym o czym mówiłem czyli liczę na określone środki finansowe, które wpłyną do spółki z miasta. Odnośnie dzisiejszej omawianej uchwały ja nie będę komentował czyja jest to wina, dla mnie istotne jest by z Burmistrzem i Radą Miejską dobrze współpracować dla dobra firmy ale jednocześnie bardzo istotnym dla mnie elementem jest to, że jeżeli uchwałę naprawdę chcą państwo podjąć byście nie podjęli

uchwałę, którą nie zrealizujecie. By nie było tak jak poprzednio z uchwałą o mułach. Jeżeli więc chcą państwo mi i spółce pomóc i dać te 150tys to podejmijcie taką uchwałę tylko czy będzie to w budżecie. Czy Burmistrz nie zostanie postawiony w trudnej sytuacji. Nie chciałbym doprowadzić do sytuacji takiej, że państwo podejmiecie uchwałę, która nie będzie mogła być zrealizowana a ja kolejny raz będę liczył na środki finansowe i będę planował budżet mojej firmy na najbliższe lata. Wszelkie porozumienia, które są zawarte są zawarte od pół roku do kilku lat.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – ile jest ugód na dzień dzisiejszy?

Pan Lucjan Kucharski – Prezes Centrum Turystyczno-Sportowego Sp. z o.o. - ponad 10. Skupiłem się na głównych wierzycielach i przechodzę do wierzycieli mniejszych, którzy mogą dla mnie stanowić zagrożenie w niezrealizowaniu całości programu restrukturyzacji.”

Radny Zbigniew Grochowski - „to nie jest 'wycieczka' do Pana, ale zacznijmy 'chcieć' współpracować, niech Pan chce współpracować z Komisją Gospodarczą. Mi już na prawdę w imieniu Komisji Gospodarczej nie chce się wypowiadać tych samych słów co cały czas powtarzam my oczekujemy na prawdę programu. *Jeśli chcecie pomóc spółce* w jaki sposób? W oparciu o co nie chcemy pomóc? Gdzie jest wniosek, zapytanie, sugestia? *liczę na środki finansowe* jakie środki? Przepraszam bardzo my chcemy je dać. Przed chwilą przy projekcie uchwały dot. mułów powiedziałem spotkajmy się jako Komisja Gospodarcza ale w oparciu o rzeczowe materiały, merytoryczną dyskusję. Skoro Pan prowadzi rozmowy, ma Pan w głowie program restrukturyzacji, ma Pan ustalony scenariusz : dziś jadę do Krakowa jutro do Warszawy, my nie wiemy komu ta spółka zalega, z kim ma Pan negocjować, o co Pan negocjuje i jakie terminy Pan sobie wynegocjował w imieniu spółki miejskiej, którą Burmistrz dał Panu w zarządzanie. Żaden problem, jeszcze raz powtarzam, jest napisać, spotykamy się raz w miesiącu na Komisji Gospodarczej, zakładam na półrocze że ponegocjuję z tymi i tymi, osiągnę być może to, ale muszę mieć to, to i to, wpłynie mi to, a nie wpłynie mi to, wyjdzie mi to i to. Przepraszam za slogany, ale tak się opracowuje programy i tak się je później realizuje i tak te programy ktoś kontroluje. Jak ja się dziś obudziłem i myślę tak *pojadę tam*, przepraszam może krzywdzącą opinię wydaję, może się z Żolikiem lub X takie porozumienie podpisałem, to pojutrze patrzę albo wytypowana osoba w spółce, a ta spółka jest naprawdę poważną spółką bo jak się okazuje tam jest dopiero kopalnia wydobywcza co tam nie trzeba zrobić. Ja jestem ciekawy, by Pan powiedział mi tylko jedno, czy w ogóle obiekty pod względem p.poż, bhp, czyli pod względem całego zabezpieczenia są odebrane, bo kiedyś zawsze krążyła informacja, że hala jest nieodebrana.”

Pan Lucjan Kucharski – Prezes Centrum Turystyczno-Sportowego Sp. z o.o. - odpowiem krótko – tak.

Radny Zbigniew Grochowski - „gdyby Pan takie program nam przedstawił, my wspólnie razem go realizujemy. Dlaczego my się tego boimy? Ja to mówię od już co najmniej roku czasu, my Panu chcemy pomóc, chcemy tylko przepraszam z czym? Sam Pan powiedział, odsyłam do protokołu Rady Miejskiej z 23 listopada, my czekamy na to, jak nie będziemy mieli takich materiałów to Szanowny Panie Prezesie, Panie Burmistrzu wybaczone ale my konstruktywnie nie znajdziemy porozumienia, bo w oparciu o co mamy rozmawiać? Nie chcę powtarzać, bo są to te same słowa, jesteśmy otwarci na współpracę, my nie chcemy kontrolować, nie chcemy zarzucać, my chcemy wspomóc wyjścia z sytuacji. Dziś lekką ręką żeśmy znaleźli, tu radny Mikołaj Puch ma rację mówił miesiąc temu co to jest tam 200-300tys dla miasta okazuje się, że faktycznie. Ja cały czas myślałem że jest to ogromny pieniądz by go znaleźć, ale znajdziemy tu 100, tam 115. Pan mówi o tych 150tys – niech nam Pan powie gdzie my mamy, na co my mamy. Pan nie potrafi powiedzieć, albo może Pan wie a Pan się boi odtajnić ile zalega Ciepłownictwu, przed chwilą Przewodnicząca zadała konkretne pytanie, my naprawdę nie chcemy Panu zaszkodzić, chcemy pomóc. Tylko o to apeluję. Naprawdę ma Pan trochę czasu na to, być może powie mi Pan (tak jak nieraz już czytaliśmy), że to nie nasza sprawa i wyjdzie z

tęgo. Teraz już się trochę role zmieniły mamy umowę o zarządzanie, którą Pan podpisał z Burmistrzem i mnie Hotel nie interesuje, mnie interesuje hala, mamy sprawę Ciepłownictwa, basen nic więcej. Póki zima to jeszcze boisko nas nie interesuje, dlatego wstrzymałem się od głosowania bo uważam że na miesiąc luty granie na trawiastej murawie przy tym śniegu było nieporozumieniem ale cennik przyjmie wszystko. O to mi chodzi czy się rozumiemy? Jak Pan powie za dwa tygodnie znowu to samo co w tej chwili, a mówi Pan to już przez 1,5 roku będąc jeszcze przedtem Przewodniczącym Rady Nadzorczej a teraz Prezesem CTS to naprawdę ja z Panem nie znajduję porozumienia i na Komisję Gospodarczą nie puszcę takiego tematu, bo słowa są puste, musi być to wszystko przelane na papier. Niech Pan nam przedstawi na pierwsze półrocze lub na pierwszy kwartał : z kim Pan chce zawrzeć porozumienia, jakie od nas Pan oczekuje wsparcie i siądziemy będziemy rozważali to. Proszę to przeanalizować. Przepraszam radnych, że za dużo słów a za mało konkretów bo ja tych konkretów nie mam ze strony spółki CTS.”

**a) informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej.**

Radni nie zgłosili uwag.

**b) informacje z bieżącej działalności komisji stałych Rady.**

Radni nie zgłosili uwag.

**c) SP ZOZ**

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - „mogę nie mieć aktualnych, szczegółowych informacji nt. funkcjonowania ZOZ w Nowej Rudzie. Kontrakt szpitala podpisany jest na pół roku, z tego co wiem na dzień dzisiejszy, na oddział wewnętrzny, ZOL, oddział pediatryczny. Prawdopodobne jest być może już jakieś działania przez NFZ i ZOZ zostały podjęte w zakresie podpisania kontraktu na ambulatorium chirurgiczne czy chirurgię jednego dnia – mogę tutaj mylić nazwę, nie jestem w tej dziedzinie fachowcem. Nie ma oddziału chirurgicznego, nie ma takiego kontraktu, nie ma oddziału ginekologicznego. Jak mówiłem kontrakty są na pół roku jakie działania NFZ będą w zakresie kontraktowania II półrocza trudno mi powiedzieć. Z tego co mówił Dyrektor Dolnośląskiego NFZ na spotkaniach we Wrocławiu potrzebne są zmiany w zakresie struktury służby zdrowia w powiecie kłodzkim i prawdopodobne są kontrakty na drugie półrocze, ale jakich jednostek to przynajmniej ja na dzień dzisiejszy takiej wiedzy nie posiadam.”

**Ad.9. Zakończenie obrad.**

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz zamknęła XLI sesję Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Projekty uchwał oraz uchwały podjęte na sesji Rady Miejskiej stanowią załączniki do protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała : / - /  
J. Janasz

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
/ - /  
Bożena Bejnarowicz