

Protokół nr XXXVIII/05
sesji (nadzwyczajnej)
Rady Miejskiej w Nowej Rudzie
odbytej w dniu 9 listopada 2005r.
w sali uroczystości noworudzkiego Ratusza.

godz. rozpoczęcia - 14.00

godz. zakończenia - 14.50

Część I

Sprawy regulaminowe

Ad.1. Otwarcie obrad

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz - otworzyła nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej. Powitała radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. (lista obecności - zał. nr 1 do protokołu)

Radni nieobecni na sesji : Alfred Balawajder, Grzegorz Szałęga, Joanna Piszczeka.

- odczytanie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwołania nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - odczytała wniosek Burmistrza Miasta w sprawie zwołania nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej. (wniosek - zał. nr 2 do protokołu)

Porządek obrad sesji:

2. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie określenia zasad zbywania udziałów Centrum Turystyczno-Sportowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

b) w sprawie ustalenia Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Invest - Park”

3. Zakończenie obrad.

Ad.2. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie określenia zasad zbywania udziałów Centrum Turystyczno-Sportowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Radny Mikołaj Puch -” faktycznie było to spotkanie ale moim zdaniem tak jak gdyby nie była postawiona kropka nad „i” .Myśmy rozmawiali o konieczności zbycia udziałów, tutaj w uchwale

mamy do 60% a jednak nie wiemy czy jest to sprzedaż do 50% czy nie pozostawimy sobie pakietu ochronnego, czy jednak będziemy zmierzać w tym kierunku by sprzedać większość udziałów. Chciałbym zapytać Burmistrza jakie będzie zajmował stanowisko i również pytanie do Skarbnika czy było wyliczenia szacunkowe środków jakie Gmina musi zarezerwować w przypadku sprzedaży tych udziałów do 50%, powyżej 50% a może nawet do 100%, która z tych wersji byłaby dla nas najbardziej korzystna”.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński -” mój przedłożony projekt uchwały określa ilość zbywanych udziałów jest to zgodne z opracowaniem firmy, która przygotowywała strategię przedprywatyzacyjną i jest to ilość do 60% udziałów. Pozwala to na bardziej elastyczne przeprowadzenie procesu prywatyzacji gdyż nie jesteśmy w stanie dzisiaj określić czy wpłyną oferty nabycia np. do 49% udziałów czy też do 55% jest to publiczne zaproszenie rokowań i w następstwie tego zostanie określona i cena, ilość zakres czy też kształt umowy prywatyzacyjnej gdzie będą określone obowiązki stron. Taką propozycję macie państwo w uchwale, było to wielokrotnie tłumaczone także przez firmę która przygotowywała analizę. Drugie pytanie nie wiem czego dotyczy jakich środków w związku z prywatyzacją. Prywatyzacja jeżeli dojdzie do skutku będzie oznaczała wpływy do budżetu a nie koniecznie wydatki”.

Radny Mikołaj Puch -”chciałbym uzasadnić swoje pytanie. W momencie gdy miasto sprzeda do 50% wszyscy wiemy, że będziemy mieli większość i będziemy mieli wpływ na strategię i funkcjonowanie spółki. O co mi chodzi wiadomo, że spółka zaciągnęła kredyt w wysokości prawie 2 mln. który został zainwestowany w basen – podejrzewam że są na to dokumenty i odpowiednie rozliczenia w momencie gdy sprzedamy pakiet mniejszościowy mamy przewagę możemy decydować czy spółka będzie chciała zwrotu kosztów poniesionych czy nie. W chwili gdy sprzedamy 55% nie mamy wpływu i tak jak wcześniej było to już mówione spółka w każdej chwili może zwrócić się do miasta o zwrot tych środków. Dodatkowo jako udziałowcy będziemy pokrywać straty, które spółka przynosiła czyli zobowiązania może one będą one pomniejszone o wpływy jakie osiągnie miasto ze sprzedaży udziałów, ale do tego jednak będzie trzeba dopłacić ponieważ będzie to jakiś procent na pewno mniejszy niż 100% całkowitego zadłużenia spółki. Dlatego dla mnie jest znaczące czy pozbedziemy się większości udziałów czy pozostawimy sobie ten pakiet kontrolny. Następnie chodziło nam o dalszą strategię współpracy miasta z tą spółką czyli o obiekty sportowe, które należą do miasta o koszty zarządzania tymi obiektami i o koszty, które miasto będzie wyklądać na ich funkcjonowanie a nie są to małe koszty bo moim zdaniem w granicach 600-800,-tys. złotych Z czego to moim zdaniem wynika, od trzech lat słyszeliśmy, że obiektem, który przynosi straty jest basen. Nie wiem czy to przez pomyłkę czy też przez przełożenie odpowiednio kosztów z poprzedniego opracowania wynika, że basen nie jest deficytowy i nawet przyniósł niewielkie dochody ale można powiedzieć, że basen się zbilansował. Pozostaje nam hala która jest główną przyczyną tych strat i kosztów dlatego uważam, że podjęcie tutaj przez nas uchwały która określi czy sprzedajemy do 50% czy powyżej 50% umożliwi nam w późniejszym czasie również analizowanie co robić z tymi obiektami i podejmowanie decyzji. Gdy będziemy mieli mniejszości na te decyzje nie będziemy mieli wpływu”.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński -” wracamy do tego samego tematu, który był już wielokrotnie omawiany na ostatnim spotkaniu roboczym i te pytania i wątpliwości były wyjaśniane. Jeżeli chodzi o kwoty i zwrot poniesionych nakładów przez spółkę na te obiekty jest to sprawa oczywista i w związku ze zmianą umów na prowadzenie hali i basenu Gminą będzie zobowiązana zwrócić nakłady poniesione przez spółkę na te obiekty. Zamierzamy zawrzeć porozumienie, które będzie mówiło o tym, że będziemy je zwracać w układzie ratalny, w przyszłym budżecie zamierzamy zapisać na ten cel 300tys. zł i odbędzie się to przed zbyciem udziałów. Miasto nie odpowiada za zobowiązania spółki i nie przejmujemy tych zobowiązań do budżetu miasta i Gmina nigdy nie będzie odpowiadać za zobowiązania spółki chyba że rada zdecyduje się na dokapitalizowanie spółki

ze względu na duży poziom zobowiązań. Co do strategii to była mowa że obiekty będą zarządzane przez spółkę CTS i będzie wynagrodzenie z tytułu zarządzania. Przychody i koszty z tego tytułu będą ujęte w budżecie miasta, jest to deficyt planowany na dzień dzisiejszy w projekcie budżetu 170 tys.

Radny Mikołaj Puch - "czyli będzie to kw. 470tys. w przyszłym budżecie plus środki pozyskane z prywatyzacji czyli ze sprzedaży udziałów".

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - „może powiem co pojawi się w projekcie budżetu. Nie ma przewidzianej w projekcie budżetu kwoty wpływu ze sprzedaży udziałów natomiast kwoty dot. kosztów funkcjonowania obiektów jak i przychodów na obiektach oraz koszty zarządzania będą ujęte w tym projekcie”.

Radny Mikołaj Puch - ja chcę usłyszeć, że pieniądze, które miasto uzyska ze sprzedaży można powiedzieć, że zostaną oddane w formie zwrotu tego nakładu i plus te 170 tys. czy dodatkowo zostaną przekazane. Bo wcześniej przekazywano informację, że te środki zostaną przekazane na naprawę obiektów, dofinansowanie spółki itd. Ja to tak rozumiem, że oprócz tych 470tys. dodamy jeszcze to co otrzymamy ze sprzedaży udziałów tylko „tak” czy „nie”.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - „konkretnie kwota, ten deficyt o który radny pytał 172tys. Różnica między kosztami a przychodami łącznie z zarządzaniem. Natomiast środki ze zbycia udziałów nie są uwzględnione w tej kwocie one w jakiejś określonej wartości jeżeli prywatyzacja dojdzie do skutku będą stanowiły dochody przyszłorocznego budżetu a na dzień dzisiejszy ich nie uwzględniamy. Rada zadecyduje na co środki ze zbycia udziałów zostaną przeznaczone”.

Radny Krzysztof Bolisęga - „pan tu przedstawił kilka danych, które będą uwzględnione w przyszłorocznym budżecie a pewne kwestie nie do końca mi się zgadzają. Bo my po co to sprzedajemy, po to by narobić sobie długów? Po pierwsze trzeba będzie oddać długi z tytułu remontów, przeznaczyć środki na utrzymanie obiektów i jak tutaj popatrzymy się na finanse tej spółki które tutaj były przedstawione to wynika z nich, że te straty które spółka do tej pory wypracowała są o wiele większe. Mówimy tu o kw. 172tys. czyli tyle powinniśmy ewentualnie tracić na twojej spółce rocznie a straty są o wiele większe. Ja chciałbym głosować za 100% sprzedażą udziałów gdyż sprzedaż 60% nic nam nie daje. Jeżeli nie mamy koncepcji zagospodarowania obiektów i przez ostatnie trzy lata nie umieliśmy takiej koncepcji wypracować aby nie pograżać tej spółki finansowo, to należałoby się zastanowić by mieć ten pakiet kontrolny. Ja bym proponował aby zapis w tej uchwale w §1 był zapis „do 49%” udziałów i nie więcej”. Chyba, że Burmistrz przedstawi taką koncepcję że będę głosowała za sprzedażą 100% udziałów”.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - "pan radny pomieszał wszystko co od początku było tutaj powiedziane".

Radny Krzysztof Bolisęga - „gdy udziałowiec będzie miał pakiet większościowy to dochód uzyskany przez spółkę schowa do kieszeni się nim z nami nie podzieli”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bajnarowicz - „wszyscy państwo byliście obecni na roboczym spotkaniu w dniu 2 listopada, my mamy wątpliwości i dobrze, że je mamy. Jak my tu możemy zdecydować nie podejmując tak ważnej dla nas decyzji jak dokonanie zmian w funkcjonowaniu spółki ale możemy uruchomić procedurę częściowego zbycia udziałów”.

Pan Lucjan Kucharski - „wszystkie informacje dot. spółki nieodzownie stanowiące odpowiedź na zadane przez pana pytania pan otrzymał. Dla mnie prezesa spółki czy też dla pełnoprawnego

prezesa spółki będzie istotna odpowiedź kiedy miasto ureguluje zobowiązani wobec spółki”.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - ”niezależnie od tego czy nastąpi zbycie udziałów czy też nie muszą zmienić się zasady funkcjonowania obiektów bo one trwale zadłużają spółkę i zostały źle stworzone na samym początku funkcjonowania spółki. Pytanie tylko czy chcemy pozyskać dodatkowe środki ze zbycia części udziałów, pozyskać współnika a być może w przyszłości większościowego inwestora na obiektach należących do spółki i czy te środki będziemy w stanie wykorzystać na poprawę stanu czy też możliwości dochodowości tych obiektów.

Radny Michał Prokopczak - „, dlaczego taki pośpiech? czy nie wartołoby wysoka Rado aby poczekać te 6 miesięcy, może zostaną ogłoszone nowe wybory. Zostawmy to przyszłej Radzie, niech ona zadecyduje. Stawiam wniosek, aby ta uchwałę odrzucić w całości”.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - „,to nie jest żaden pośpiech a tak na prawdę sygnały dot. prywatyzacji były już rok temu była o tym mowa na Komisji Gospodarczej. Odwlekanie tej sytuacji niczego nie zmieni a wręcz przeciwnie skomplikuje to i pogorszy sytuację funkcjonowania obiektów sportowych”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – wniosek najdalej idący to wniosek radnego Michała Prokopczaka by z porządku obrad dzisiejszej nadzwyczajnej sesji zdjąć projekt uchwały w sprawie określenia zasad zbywania udziałów Centrum Turystyczno – Sportowego sp. z o.o.

Przewodnicząca Rady miejskiej – Bożena Bejnarowicz - poddała pod głosowanie wniosek radnego Michała Prokopczaka.

Rada Miejska 5 głosami “za” przy 9 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się od głosowania – jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu - odrzuciła:

wniosek radnego Michała Prokopczaka by z porządku obrad dzisiejsze nadzwyczajnej sesji zdjąć projekt uchwały w sprawie określenia zasad zbywania udziałów Centrum Turystyczno – Sportowego sp. z o.o.

Przewodnicząca Rady miejskiej – Bożena Bejnarowicz - poddała pod głosowanie wniosek radnego Krzysztof Bolisęgi by w §1 pkt.

Pani Małgorzata Matusz – głosujemy dwa równorzędne wnioski i głosujemy tylko „za”.

Radny Bogusław Frącek – prosi o wytłumaczenie zasad głosowania. Jeżeli głosujemy tylko „za” to opowiadamy się tylko za jednym wariantem albo za drugim a jeśli nie opowiadamy się za żadnym wariantem to co nie bierzemy udziału w głosowaniu.

Pani Małgorzata Matusz - tak oczywiście nie bierze pan udziału w głosowaniu.

Przewodnicząca Rady miejskiej – Bożena Bejnarowicz – przypominam, że mamy dwa wnioski , jeden Burmistrza o sprzedaży do 60% drugi radnego Krzysztofa Bolisęgi o sprzedaży do 49% udziałów.

Radny Zbigniew Radgowski – przecież głosujemy poprawkę do uchwały

Przewodnicząca Rady miejskiej – Bożena Bejnarowicz –w chwili obecnej głosujemy wniosek

radnego Krzysztofa Bolisęgi o naniesienie poprawki do uchwały. Poddała pod głosowanie wniosek Krzysztofa Bolisęgi by w §1 pkt. „zbyciu podlegać będzie do 49% udziałów jednoosobowej spółce Gminy Miejskiej Nowa Ruda Centrum Turystyczno – Sportowe Spółka z o.o. w Nowej Rudzie”.

Rada Miejska 14 głosami “za” przy 4 „wstrzymujących się od głosowania – jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu - przyjęła:

wniosek Krzysztofa Bolisęgi by w §1 pkt. „zbyciu podlegać będzie do 49% udziałów jednoosobowej spółce Gminy Miejskiej Nowa Ruda Centrum Turystyczno – Sportowe Spółka z o.o. w Nowej Rudzie”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbywania udziałów Centrum Turystyczno-Sportowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie. Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska 14 głosami “za” i 4 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę Nr 314/XXVIII/05

w sprawie określenia zasad zbywania udziałów Centrum Turystyczno-Sportowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie

b) w sprawie ustalenia Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Invest - Park”

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie ustalenia Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Invest – Park”. Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska 17 głosami “za” 1 radny nie brał udziału w głosowaniu podjęła:

Uchwałę Nr 315/XXVIII/05

w sprawie ustalenia Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Invest - Park”

Wobec wyczerpania porządku dziennego obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz zamknęła XXXVIII sesję (nadzwyczajną) Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Projekty uchwał oraz uchwały podjęte na sesji Rady Miejskiej stanowią załączniki do protokołu.

Na tym protokół zakończono

/ - /

Protokołowała: Iwona Fecko

Przewodnicząca Rady Miejskiej

/ - /

Bożena Bejnarowicz