

Protokół nr XXXVII/05

sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie

odbytej w dniu 26 października 2005r.

w sali uroczystości noworudzkiego Ratusza.

godz. rozpoczęcia - 9.00

godz. zakończenia - 16.30

Część I

Sprawy regulaminowe

Ad.1. Otwarcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz - otworzyła sesję Rady Miejskiej. Powitała radnych oraz zaproszonych gości.

Powitała na sesji Magdalenę Kantorską Mistrzynię Polski Młodzików w Łucznictwie, jej rodziców oraz trenerów Gabrielę i Henryka Abucewicz. Wraz z Burmistrzem Miasta złożyła gościom zaproszonym podziękowanie za włożony trud, pracę oraz rozślawianie Nowej Rudy.

Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. (lista obecności - zał. nr 1)

Ad. 2. Przyjęcie protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała czy radni mają uwagi do sporządzonego protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie. Wobec braku uwag poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 21 głosami „za”

przyjęła protokół z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w punkcie *Podjęcie uchwał* ppkt. f o treści „w sprawie **zmiany obszaru Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”**”. Kolejne podpunkty automatycznie ulegną zmianie.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta dotyczący wprowadzenia do porządku obrad w punkcie *Podjęcie uchwał* ppkt. f o treści „w sprawie **zmiany obszaru Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”**”.

Rada Miejska 21 głosami „za”

wprowadziła proponowaną poprawkę do porządku obrad sesji.

Porządek obrad sesji:

3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 8 września do dnia 14 października 2005r.

przerwa 10 min

4. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2005r.
- b) zmieniająca Uchwałę Nr 234/XXVIII/05 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Miejskiej Nowa Ruda na lata 2005-2008.
- c) w sprawie przyjęcia programu pomocy udzielanej przedsiębiorcom na terenie miasta Nowa Ruda w ramach wyłączeń grupowych - inwestycje
- d) w sprawie przyjęcia programu pomocy udzielanej przedsiębiorcom na terenie miasta Nowa Ruda w ramach zasady de minimis
- e) w sprawie określenia zasad zbywania udziałów Centrum Turystyczno-Sportowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

przerwa 10 min

- f) w sprawie zmiany obszaru Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”
- g) w sprawie przyjęcia zmian w statucie Międzygminnego Związku Celowego w Kłodzku.
- h) w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie z wnioskiem do Wojewody Dolnośląskiego o nieodpłatne nabycie mienia na rzecz gminy.
- i) zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005
- j) w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2006r.
- k) w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora ZGKiM w Nowej Rudzie
- l) w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną nie objętej planem pracy.
- m) w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną nie objętej planem pracy

przerwa 10 min

5. Prezentacja lokalnego programu rewitalizacji miasta Nowa Ruda.

przerwa 10 min

6. Odpowiedzi na interpelacje.

7. Interpelacje radnych.

8. Zapytania radnych.

9. Sprawy różne.

- a) informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej nt. analizy oświadczeń majątkowych
- b) informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej.
- c) informacje z bieżącej działalności komisji stałych Rady.

10. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 8 września do dnia 14 października 2005r. (sprawozdanie - zał. nr 2)

Radny Henryk Zimoch - „pkt. 8 i 9 Sprawozdania - uchylenie dwóch Uchwał Rady Miejskiej dotyczących noworudzkiego szpitala. Niepokoi mnie jedna rzecz - jak głośno było w sprawie odwołania dyrektora Buczkowskiego i utrzymania szpitala w ostatnich miesiącach tak teraz nastąpiła cisza. Niepokojącym jest informacja, iż przychodnia w Drogosławiu ma być zamknięta w najbliższym czasie. Proszę o przedstawienie przez Burmistrza aktualnych informacji nt. służby zdrowia.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „wszystko to co będzie się działo w roku 2006 będzie zależało od podpisania kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia, jeżeli do takiego kontraktowania dojdzie. Na dzień dzisiejszy jest ogłoszony konkurs NFZ, trwa więc

przygotowywanie oferty na konkurs świadczenia usług w 2006r.. W dniu wczorajszym dyrektor podpisał umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego jeżeli chodzi o pomoc publiczną wynikającą z ustawy o restrukturyzacji SP ZOZ. Szpital otrzyma taką pomoc publiczną na zaległości głównie dotyczące wynagrodzeń i innych świadczeń pracowniczych, które powstały w latach poprzednich. Starosta na wczorajszym spotkaniu zadeklarował, że po podpisaniu tej umowy (co nastąpiło wczoraj) zostaną również uruchomione środki z obligacji, które są w budżecie powiatu zapisane na noworudzki ZOZ.”

Radny Marcin Gruszka - rozdz. I pkt. 13 „wydanie zarządzenia Burmistrza Miasta w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości położonych przy [...] ul. Obozowej [...] obiekty muzeum górnictwa.” - czy zainteresowany kupnem będzie dzierżawca tego obiektu?

rozdz. III pkt. 2 ppkt. 4 „udzielenie dofinansowania 2 pracodawcom zatrudniającym młodocianych w celu przyuczenia do wykonania określonej pracy w kwocie 5.040,-zł” - czy tajemnicą jest co to są za pracodawcy?

rozdz. VII pkt. 5 „wyrażenie zgody na wydłużenie czasu pracy [...] bar „Słoneczko” [...] (przy negatywnej opinii Komisji na wydłużenie czasu pracy tego lokalu)” - czym kierował się Burmistrz wydając pozytywną opinię?

rozdz. IV ppkt.10 „[...]organizowane są procedury związane z zatrudnianiem bezrobotnych w ramach przygotowania zawodowego (zatrudnienie w placówkach szkolnych na terenie miasta Nowa Ruda” - czy będzie to nowy projekt? Czy odbywają się przygotowania zawodowe, czy są czy będą?

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - „odnośnie ul. Obozowej - od pewnego czasu pani dyrektor muzeum przedkłada deklaracje mówiące o kupnie i chęci zainwestowania w obiekt wykorzystując środki unijne. Nie możemy tego obiektu bezpośrednio sprzedać pani dyrektor, mimo iż zaangażowała się w prace muzeum, zostanie ogłoszony przetarg w którym pani dyrektor może wziąć udział.”

Pan Leszek Wójcik - Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej - „jeśli chodzi o zatrudnienie młodocianych i refundacje środków pracodawcom to nie jest to tajemnica i mogę przekazać informację ile wniosków wpłynęło, czy te wnioski spełniały wymogi merytoryczne. Środki pochodzą z Ministerstwa Edukacji.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „odnośnie wydania zgody na wydłużenie czasu pracy lokalu gastronomicznego „Słoneczko” pomimo negatywnej opinii Komisji - z tego co pamiętam nie było zastrzeżeń Straży Miejskiej ani Policji w zakresie interwencji w przedmiotowym lokalu, więc uznałem, iż należy dać szansę właścicielowi na prowadzenie działalności. Odnośnie pytania dot. szkół to jest to związane z tym, że z Urzędu Pracy otrzymaliśmy możliwość zatrudnienia kolejnych osób w ramach robót publicznych.”

Radny Henryk Zimoch - rozdz. IV pkt. 12 „koordynowanie prac z NUK sp. z o.o. w ramach utrzymania czystości dróg ulic, chodników i placów na terenie miasta.” - „jestem bardzo uczulony na utrzymanie czystości w dzielnicy Drogosław a w szczególności wiat przystankowych. Ktoś musi zerwać znajdujące się tam ogłoszenia, a koordynacja pracy z NUK-iem czy też z inną firmą budzi moje wątpliwości.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - „dziękuję, jest zapisane w protokole.”

Radna Irena Caryk - „z okazji Dnia Edukacji Narodowej przyznano 8 nagród dla dyrektorów i 8 dla nauczycieli szkół i przedszkoli - proszę o informację, kto otrzymał te nagrody. Czy Komisja Spraw Społecznych nie powinna wydać opinii w tej sprawie?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - nagrody otrzymali dyrektorzy szkół oraz zaproponowani przez dyrektorów nauczyciele.

Pan Leszek Wójcik - Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej - trzech nauczycieli z MZS Nr 1, po 1 nauczycielu z pozostałych szkół. Wartość nagród jest określona w regulaminie wynagradzania nauczycieli, w którym nie ma zapisu mówiącego o wcześniejszej opinii przez Komisję Spraw Społecznych.

Radny Henryk Zimoch - „ja chcę wrócić do mojego pytania, rozumiem, że pani odpowiedź gwarantuje uprzątnięcie tych przystanków?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „jest zapisane w protokole i nie wyobrażam sobie by służby naszego miasta nie wykonały tego.”

Wobec braku dalszych głosów poddała pod głosowanie Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 8 września do dnia 14 października 2005r.

Rada Miejska 21 głosami „za”

przyjęła Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 8 września do dnia 14 października 2005r.

Radny Zbigniew Grochowski - prosi, by członkowie Komisji Gospodarczej udali się do Biura Obsługi Samorządu, gdzie odbędzie się posiedzenie Komisji.

przerwa 10 min.

po przerwie

Ad.4. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2005.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2005. W dniu dzisiejszym zmianie uległy załączniki do projektu uchwały, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Gospodarczą.

Radny Bogusław Frącek - prosi Przewodniczącego Komisji Gospodarczej o rozwinięcie tematu dot. wprowadzenia w dniu dzisiejszym zmiany do projektu uchwały.

Radny Zbigniew Grochowski - „zmiana jest związana z kolejnym projektem uchwały w sprawie WPI zad. 24 zostaną wprowadzone zmiany w dwóch kolumnach, o szersze uzasadnienie proszę panią Burmistrz. Wprowadzenie tej zmiany jest konsekwencją wprowadzenia zmian w załącznikach do budżetu miasta.”

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - „zmiana, która jest w budżecie jest odzwierciedleniem zmiany w WPI dlatego należy o tym mówić kompleksowo. Zadanie 24 w WPI *Prace termomodernizacyjne w budynkach użyteczności publicznej w Nowej Rudzie* - w tej chwili jest przygotowywany wniosek na pozyskanie dofinansowania do 80% na te prace. Wczoraj otrzymaliśmy informacje z instytucji, która zajmuje się przygotowaniem wniosku jak również dokumentacji technicznej, że cała realizacja zgodnie z harmonogramem finansowania tej inwestycji

będzie wyglądała tak jak zostało to państwu przedstawione w zmienionym załączniku. Skarbnik przedstawił zmianę w załączniku nr 6 do budżetu miasta, która jest odzwierciedleniem tych samych kwot, które uległy zmianie w projekcie uchwały dotyczącym WPI.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2005.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 17 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 3 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 302/XXXVII/05

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2005.

b) zmieniająca Uchwałę Nr 234/XXVIII/05 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Miejskiej Nowa Ruda na lata 2005-2008.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 234/XXVIII/05 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Miejskiej Nowa Ruda na lata 2005-2008.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 18 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu) podjęła:

Uchwałę nr 303/XXXVII/05

zmieniająca Uchwałę Nr 234/XXVIII/05 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Miejskiej Nowa Ruda na lata 2005-2008.

c) w sprawie przyjęcia programu pomocy udzielanej przedsiębiorcom na terenie miasta Nowa Ruda w ramach wyłączeń grupowych - inwestycje

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu pomocy udzielanej przedsiębiorcom na terenie miasta Nowa Ruda w ramach wyłączeń grupowych - inwestycje. Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Mikołaj Puch - ta uchwała odnosi się przede wszystkim do firm, które inwestują w Specjalnej Strefie Ekonomicznej i w Noworudzkiemu Parku Przemysłowym?

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - do wszystkich przedsiębiorców.

Radny Mikołaj Puch - „to chciałbym zapytać, bo są tu wydatki kwalifikujące się do objęcia pomocą, w jaki sposób Burmistrz czy miasto będzie tym przedsiębiorcom pomagał? W § 5 jest zapis „Pomoc może być udzielona w formie” i tutaj to rozumiem, jeżeli chodzi o podmioty funkcjonujące w SSE są to zwolnienia z podatku od nieruchomości, obniżenia stawki podatku od nieruchomości

czyli § 6, 7 i 8. Jeżeli jest podmiot funkcjonujący przykładowo na nieruchomości w mieście czy ta pomoc również będzie polegała na tym, że w jakiejś kwocie zostaną pomniejszone stawki np. podatku od nieruchomości czy będzie to jakaś dotacja gotówkowa? Jeżeli tak to skąd będą te środki? W jaki sposób ta pomoc będzie realizowana?”

Pan Jan Szelaż - Skarbnik Miasta - „zgodnie z zapisem § 5 *Pomoc może być udzielona w formie : zwolnienia z podatku od nieruchomości oraz obniżenia stawki podatku od nieruchomości.* Drugi projekt uchwały dotyczy pomocy przedsiębiorcom udzielonej w ramach zasady de minimis, pomoc udzielana w tej formie dot. zwolnienia lub obniżki stawek podatku, mówimy tylko o tego typu udzielonej pomocy. W przypadku pomocy udzielanej na inwestycje, tutaj jest pewien mechanizm : dany przedsiębiorca jest zwolniony ale zgodnie z prawem unijnym coś oferuje w zamian czyli inwestycje. § 9 mówi o tym jakie wydatki kwalifikują się do objęcia pomocą tzn. jesteś zwolniony z podatku lub masz obniżoną stawkę ale pokaż że coś zrobiłeś. Nie ma mowy o dotacji z budżetu, zapłacie za faktury itp. Kolejny projekt uchwały dotyczy zasady de minimis czyli pomoc jest udzielana do wysokości 100tys EURO w przeciągu trzech lat, z tej pomocy mogą skorzystać „mali” przedsiębiorcy. „Duży” przedsiębiorca może skorzystać z pomocy ujętej w projekcie uchwały dot. inwestycji.”

Radny Mikołaj Puch - „§ 4 mówi „*Organem udzielającym pomocy jest Burmistrz*” § 9 „*Wydatkami kwalifikującymi się do objęcia pomocą są : 1. cena nabycia gruntów; 2. koszt wytworzenia nowych środków trwałych, w tym: budowy i budynków*” mnie interesuje tylko konkretnie w jaki sposób i jakie to będą środki ? Czy będzie to np. obniżenie ceny nabycia gruntów czy dopłata gotówkowa? Skąd te środki będą pochodzić, jakie to będą środki i jak będą rozdysponowane?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „odnośnie pomocy dot. inwestycji - projekt uchwały dotyczy WSSE i NPP i przedsiębiorców działających w branży usług turystycznych wymienionych w § 8 uchwały. Natomiast sama forma pomocy dotyczy zwolnienia lub obniżki z podatku od nieruchomości. Działa to podobnie jak ulgi czy pomoc publiczna udzielana na obszarze SSE, tyle, że tam pomoc dotyczy również innych podatków a w tym przypadku dotyczy to tylko podatku od nieruchomości. Czyli te nakłady, które zostaną poniesione na wydatki wymienione w § 9 będą podstawą do ubiegania się, na podstawie złożonego wniosku, o obniżenie lub zwolnienie z całości podatku od nieruchomości. Nie będzie żadnych wypłat z budżetu miasta na ten cel, po prostu ten przedsiębiorca nie zapłaci np. części podatku w związku z tym, że spełnił wymogi zapisane w § 9, tzn. że inwestycje są realizowane zgodnie z zapisem § 6 czyli znajdują się na terenie NPP czy WSSE. Natomiast kolejny projekt uchwały nie dotyczy tylko NPP i WSSE ale również innych przedsiębiorców, w § 8 jest zapis mówiący jakie warunki należy spełnić by skorzystać z obniżenia lub zwolnienia ze stawek podatku od nieruchomości.”

Radny Mikołaj Puch - „§ 3 mówi „*Beneficjentami pomocy są przedsiębiorcy prowadzący działalność na terenie Miasta Nowa Ruda*” Burmistrz wyjaśnił, że są to podmioty funkcjonujące typowo w WSSE. W § 6 jest zapis, że z definicji te podmioty są zwolnione z podatku od nieruchomości dlatego, że cała Specjalna Strefa i NPP - ja tak to czytam *zwalnia się z podatku od nieruchomości budowlę, budynki lub ich części oraz grunty będące własnością lub w użytkowaniu wieczystym albo w posiadaniu zależnym przedsiębiorców a położone na terenie WSSE „Invest-Park”.* Jeżeli z definicji są zwolnione to ten § 9, który mówi, że „*Wydatkami kwalifikującymi się do objęcia pomocą są : 1. cena nabycia gruntów; 2. koszt wytworzenia nowych środków trwałych, w tym: budowy i budynków*” - nie rozumiem zbytnio tych zależności.”

Radny Piotr Wróbel - „ta uchwała dotyczy trzech grup : NPP, WSSE i turystyki.”

Radny Mikołaj Puch - „wyjaśniałoby to sprawę, że tą trzecią grupą uprzywilejowaną w mieście

Nowa Ruda są podmioty prowadzące działalność typowo turystyczną. W momencie gdy zostaną przedstawione albo faktury albo specyfikacje kosztów odnośnie takich a nie innych punktów zawartych w § 9 może zostać udzielone to zwolnienie w wysokości do 30% ?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „w przypadku wymienionych przedsiębiorców w § 8 tak, natomiast w § 6 gdzie wymienia się obszar - zgadza się przedsiębiorca składa wniosek, bo pomoc udzielana jest na podstawie wniosku do którego przedsiębiorca musi złożyć stosowne załączniki dokumentujące wydatki kwalifikowane wymienione w § 9, bo „za to” ta pomoc publiczna może zostać udzielona. Tak jak mówiłem wcześniej działa to podobnie jak w SSE tylko tam przedsiębiorca może korzystać również z ulgi w podatku dochodowym, natomiast w tym przypadku jest to możliwe jedynie w podatku od nieruchomości.”

Radny Mikołaj Puch - „mógłbym jeszcze zapytać dlaczego ta grupa przedsiębiorców, która zajmuje się działalnością w zakresie usług turystycznych jest uprzywilejowana?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „jest to zapis, który w pewien sposób ma na celu inicjowanie inwestycji w tej branży, która może być w pewien sposób rozwojowa w przyszłości.”

Radny Mikołaj Puch - „ale mogłaby się znaleźć w tym punkcie również inna grupa, która by takie perspektywy dawała?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „może znaleźć się każda grupa, w zależności od tego co zostanie napisane w tej uchwale.”

Radny Michał Prokopczak - „zgodnie z § 6 czy inwestor, właściciel lub dzierżawca jeszcze przed rozpoczęciem swojej działalności będzie zwolniony z podatku od nieruchomości czy nie?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „przedsiębiorca musi złożyć stosowny wniosek i musi udokumentować wydatki kwalifikowane do objęcia pomocą publiczną de minimis wymienione w §9.”

Radny Mikołaj Puch - „nie wiem czy dobrze rozumiem, znaczy, że te podmioty, które zakupiły teren w WSSE i nie prowadzą działalności powinny płacić podatek od nieruchomości? A jeżeli tak to czy ten podatek jest płacony czy nie?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „w katalogu wymienionym w § 9 jest np. punkt mówiący o *cenie nabycia gruntów*, więc nabywając grunt w SSE ponosi wydatek, który jest wydatkiem kwalifikowanym do objęcia pomocą publiczną. Po nabyciu tego gruntu może złożyć wniosek o udzielenie pomocy publicznej. § 12 mówi o tym, że *jeżeli przedsiębiorca wniesie własny, nie pochodzący ze środków stanowiących pomoc publiczną, wkład w finansowanie inwestycji w wysokości co najmniej 25%* czyli przedsiębiorca musi dokonać wydatków inwestycyjnych, ale jego udział w tych wydatkach musi wynieść 25%, pozostała część będzie mogła zostać objęta pomocą publiczną na podstawie złożonego wniosku.”

Radny Mikołaj Puch - „czy te wnioski zostały złożone? Jest jedna firma, która funkcjonuje, wszyscy wiemy a teren jest wykupiony. Czy pozostałe firmy złożyły takie wnioski? Jeżeli tak to jest uzasadnienie zwolnienia z podatku, a jeżeli nie to czy ten podatek jest pobierany?”

Pan Jan Szelaż - Skarbnik Miasta - w ramach zasady de minimis zwalniani z podatku są przedsiębiorcy do 100tys EURO, w przypadku przekroczenia tej kwoty przedsiębiorcy korzystają z ulgi dotyczącej inwestycji. Na podstawie uchwały dotyczącej zasady de minimis przedsiębiorca

może składać takie wnioski i one są. Jeżeli chodzi o firmę ORION to ona płaci, mógł przekroczyć kwotę 100tys EURO, teraz będzie mógł skorzystać z uchwały dot. inwestycji. Jeżeli przedsiębiorca chce uzyskać pomoc ma dwie uchwały i wybierze tę w której widzi szansę, że może z pomocy skorzystać.

Radny Mikołaj Puch - „§ 6 pkt. 2 zwolnienie, o którym mowa w ust. 1 przysługuje przedsiębiorcy, który prowadzi działalność zgodnie z przedmiotem działalności i na warunkach określonych w zezwoleniu na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie WSSE „Invest-Park” - podstrefa Nowa Ruda według tego paragrafu moim zdaniem, mogę się mylić, ten podmiot powinien prowadzić działalność gospodarczą jeżeli chce żebyśmy go zwolnili, tzn. jeżeli ma zgodnie z tą uchwałą korzystać z pomocy publicznej. Tutaj Burmistrz powiedział, że nawet kupując grunty (§9) podmiot poniósł pewne koszty i to upoważnia go do tego, żeby złożyć wniosek o pomoc publiczną. Pan temu zaprzeczył w tym momencie, ja tak to odebrałem. Bo wcześniej było powiedziane, że §9 odnosi się do §8 czyli do podmiotów gospodarczych, które prowadzą działalność w zakresie świadczeń usług turystycznych - tak było powiedziane. Jeżeli podmioty nie prowadzą działalności gospodarczej w Specjalnej Strefie to rozumiem, że nie mogą być zwolnione z podatku czyli ta pomoc nie może im być udzielona. Więc pytam czy jest pobierany podatek od tych podmiotów, bo według tej uchwały powinno się go pobierać, bo nie jest prowadzona działalność gospodarcza przez te podmioty. Czy zostały jakiegokolwiek inne wnioski złożone oprócz firmy Orion, która funkcjonuje w naszej podstrefie?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „tak jak powiedział Skarbnik firma Orion płaci podatek i może to nie wynikać tylko i wyłącznie z pomocy udzielanej przez gminę, ponieważ gmina nie może przekroczyć dopuszczalnej pomocy publicznej, a może ją uzyskiwać również z innych źródeł czyli ze źródeł przysługujących przedsiębiorcy działającym na terenie SSE np. podatku dochodowym. Jeżeli przedsiębiorca przekroczy dopuszczalny próg pomocy publicznej wówczas płaci podatki, po prostu więcej dostać już nie może. Być może Orion jest tym przykładem, bo ten podatek płaci.”

Radny Mikołaj Puch - „ja chciałem zapytać czy inne podmioty, które wykupiły grunty w Strefie a nie prowadzą na nich działalności gospodarczej płacą podatki, bo według tej uchwały nie powinny być zwolnione od płacenia tych podatków.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „omawiany projekt uchwały jest nowym projektem, który nie obowiązywał wcześniej. Korzystanie z ulg w podatku od nieruchomości przez przedsiębiorców na podstawie tej uchwały będzie możliwe dopiero po uchwaleniu tej uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „czy podmioty, które wykupiły grunty a chciały zafunkcjonować w Strefie płacą podatki. Burmistrz odpowiada, że nie, dopiero skorzystają z momentem podjęcia uchwały przez Radę Miejską.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „przedsiębiorcy Orion mogli korzystać z pomocy publicznej de minimis, która obowiązuje tj. do 100tys Euro. W przypadku pomocy w ramach wyłączeń grupowych - inwestycji przedsiębiorcy dopiero będą mogli skorzystać z proponowanej pomocy.”

Radny Bogusław Frącek - „wydaje mi się, że te dwie uchwały trochę będą komplikowały życie dlatego, że one będą obowiązywać równocześnie. Pan Skarbnik już tłumaczył, że ta pierwsza jest dla dużych podmiotów, z tym, że tam są podmioty, które prowadzą działalność turystyczną. Jeżeli chodzi o korzystanie z ulg to wydaje mi się, że jeżeli podmiot w Strefie wykupił grunt a nie prowadzi działalności to powinien płacić podatek. Nie do końca rozumiem, bo raz Burmistrz mówi, że płaci teraz mówi że nie płaci i w końcu nie wiem.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „ja mówiłem, że Orion płaci, nie mówiłem o innych podmiotach, bo nie mam informacji w tym momencie. Pewne grunty zostały wyłączone ze SSE choćby kompleks Małej Kolonii, który został wykupiony przez Sono Polska - to już nie jest teren SSE. W przypadku Oriona jest tak jak powiedziałem. Czy te dwa projekty pomocowe komplikują życie? Być może tak, ale w ramach ogólnej zasady udzielania pomocy publicznej musimy dostosować się do zasad panujących w UE. Pewnym wyjątkiem jest pomoc udzielana w SSE do roku 2017 tj. do czasu zaprzestania istnienia SSE. W najbliższym czasie pojawi się kolejny program pomocowy, który ma dotyczyć pomocy regionalnej, największej pomocy publicznej.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „chciałabym poprosić o informację dla wszystkich radnych Rady Miejskiej o terenach specjalnej strefy będących na terenie Nowej Rudy (gruntach, podatkach, zaległościach jeżeli takowe są).”

Wobec braku dalszych głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 16 głosami „za”, przy 5 „wstrzymujących się od głosowania”
podjęła:**

Uchwałę nr 304/XXXVII/05

w sprawie przyjęcia programu pomocy udzielanej przedsiębiorcom na terenie miasta Nowa Ruda w ramach wyłączeń grupowych - inwestycje

d) w sprawie przyjęcia programu pomocy udzielanej przedsiębiorcom na terenie miasta Nowa Ruda w ramach zasady de minimis

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu pomocy udzielanej przedsiębiorcom na terenie miasta Nowa Ruda w ramach zasady de minimis.

Radny Bogusław Frącek - „§ 7 ust.1 „Zwalnia się na okres obowiązywania niniejszego programu z podatku od nieruchomości grunty, budowle, budynki lub ich części położone na terenie NPP i będące własnością lub w użytkowaniu wieczystym albo posiadaniu zależnym przedsiębiorców pod warunkiem utworzenia stałych miejsc pracy [...]” - czy jest określona ilość utworzenia tych stałych miejsc pracy? Czy jest to ogólny zapis dotyczący utworzenia stałych miejsc pracy?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „przypominam, że uchwała dotycząca pomocy w ramach zasady de minimis już obowiązywała. Ten projekt został poprawiony po pewnych uwagach zgłoszonych przez UOKiK. Nie określamy dokładnej ilości stałych miejsc pracy w tym paragrafie. O stałym miejscu pracy mówimy w § 2 a o ilości w § 8.”

Radny Bogusław Frącek - „w § 7 jest zapis „zwalnia się” a w § 8 obniża się.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „obniża się, ponieważ w przypadku zatrudnienia od 1 do 3 osób jest to 20%, a jeżeli będzie to 30 osób będzie to zwolnienie całkowite.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „mam propozycję zmiany do § 6 ust. 4 „Zwalnia się z podatku od nieruchomości budowle, budynki lub ich części oraz grunty będące własnością lub w użytkowaniu wieczystym, zajęte na rozpoczęcie działalności gospodarczej przez osoby, które były bezrobotnymi.” tj. wykreślenie zapisu przez okres co najmniej 12 miesięcy sądzę, iż jest to nierówne

traktowanie osób bezrobotnych a wręcz dyskryminacja tych, którzy tracą pracę a chcą rozpocząć działalność gospodarczą.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „odnośnie zwolnień zawartych w § 6 Rada Miejska zawsze miała na uwadze Dom Dziecka, który był zwalniany z podatku.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „projekt uchwały dotyczy przedsiębiorców - Dom Dziecka nie jest przedsiębiorcą.”

Radny Zbigniew Grochowski - czy jest definicja „bezrobotny”?

Radny Krzysztof Bolisęga - „każda osoba, która utraciła pracę, nie ma środków do życia, nie jest zatrudniona a jest zarejestrowana w Urzędzie Pracy spełnia warunek osoby bezrobotnej. W Urzędzie Pracy osoby bezrobotne korzystają z tzw. dotacji i nie ma takiego warunku, że osoba ta musi być co najmniej 12 miesięcy zarejestrowana, ona dziś się rejestruje a następnego dnia składa wniosek i może taką pomoc uzyskać.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „chciałbym przypomnieć, że o tym punkcie rozmawialiśmy przy uchwalaniu programu de minimis poprzednio. Ten zapis może rzeczywiście ograniczać niektórych w otrzymaniu środków, ale z drugiej strony ma on za zadanie ograniczać możliwość pewnych spekulacji w zakresie uzyskiwania pomocy publicznej czy dotacji. Np. osoba zaprzestaje prowadzić działalność gospodarczą, po kilku dniach na tej samej nieruchomości rozpoczyna działalność osoba bezrobotna, która uzyskuje prawo do pomocy publicznej.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „ta uchwała obowiązuje już czy można w przybliżeniu powiedzieć ile osób bezrobotnych skorzystało z tej pomocy?”

Pan Jan Szelaż - Skarbnik Miasta - nie ma żadnego wniosku.

Radny Krzysztof Bolisęga - „w związku z tym zapis w takiej formie jaki jest w chwili obecnej będzie zapisem praktycznie martwym. Sądzę, że moja poprawka jest słuszna.”

Pan Jan Szelaż - Skarbnik Miasta - „czy to oznacza, że osoba będąca osobą bezrobotną w 1995r. również skorzysta z ulgi?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „skarbnik powiedział rzecz bardzo ważną które *były* bezrobotnymi, niekoniecznie 'są'. Jeżeli ten zapis miałby zostać musiałaby być zmiana zapisu *były*.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „czy radca prawny może powiedzieć jak zapis ten powinien brzmieć, by nie było określenia *były*?”

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - może być zapis *przez okres co najmniej 6 miesięcy*.

Radny Marcin Gruszka - zapis powinien brzmieć *zarejestrowany w Urzędzie Pracy w okresie 3 miesięcy przed rozpoczęciem swojej działalności gospodarczej*.

Radny Bogusław Frącek - „sądzę, że pomysł radnego Marcina Gruszki jest słuszny. Zapis powinien brzmieć *które były bezpośrednio przez okres 3 miesięcy bezrobotnymi przed rozpoczęciem działalności gospodarczej*.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „uważam, że zaproponowany przeze mnie zapis jest dobry. Proszę zwrócić uwagę, że ten zapis nie reguluje kwestii do końca. Ustęp 5 mówi dokładnie, że *zwolnienie*

przysługuje przez okres nie dłuższy niż rok od daty rozpoczęcia działalności gospodarczej wyklucza to o czym tu mówimy, że ktoś mógł być bezrobotnym a teraz składa wniosek. Dobrze, on może teraz złożyć wniosek, ale jak rozpoczął działalność 6 miesięcy temu to dostanie zwolnienie na 6 miesięcy, a jak wcześniej to nie dostanie w ogóle zwolnienia. Dlatego uważam, że moja propozycja jest dobra a ust. 5 reguluje poruszaną kwestię. Podtrzymuję swój wniosek.”

Radny Mikołaj Puch - „żebyśmy nie byli zbyt radykalni, mówimy tutaj o oszustwach a jak można rozumieć § 7, który mówi o całkowitym zwalnianiu podmiotów gospodarczych funkcjonujących w NPP a obniżaniu stawek na pozostałych? Czy nie jest to typowa sugestia by inwestować tylko i wyłącznie w NPP? Może być taka sytuacja, że wszystkie podmioty w mieście zrezygnują z prowadzenia działalności w mieście a przeniosą się do NPP, prawda? Należałoby się nad tym zastanowić.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - cytuje wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi dotyczący wprowadzenia poprawki do § 6 ust. 4 „*Zwalnia się z podatku od nieruchomości budowlane, budynki lub ich części oraz grunty będące własnością lub w użytkowaniu wieczystym, zajęte na rozpoczęcie działalności gospodarczej przez osoby, które były bezrobotnymi.*”

Radny Bogusław Frącek - prosi o ustosunkowanie się do ust. 5 w związku z propozycją zmiany.

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - radny Frącek ma rację.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10 min. przerwy.
po przerwie.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi dotyczący zmiany zapisu § 6 ust. 4 „*Zwalnia się z podatku od nieruchomości budowlane, budynki lub ich części oraz grunty będące własnością lub w użytkowaniu wieczystym, zajęte na rozpoczęcie działalności gospodarczej przez osoby, które były bezrobotnymi w okresie 12 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku.*”

Radny Krzysztof Bolisęga - „mój wniosek brzmiał nieco inaczej. Nie zgłaszałem żadnej poprawki tylko wykreślenie zapisu *przez okres co najmniej 12 miesięcy.*”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - odczytany wniosek został poprawiony od strony formalnej przez radcę prawnego p. Małgorzatę Matusz. Podała pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi dotyczący zmiany zapisu § 6 ust. 4 „*Zwalnia się z podatku od nieruchomości budowlane, budynki lub ich części oraz grunty będące własnością lub w użytkowaniu wieczystym, zajęte na rozpoczęcie działalności gospodarczej przez osoby, które były bezrobotnymi.*”

Rada Miejska 11 głosami „za”

Z uwagi na niezdecydowanie się radnych podczas głosowania radny Piotr Wróbel prosi o powtórzenie procedury głosowania.

Radny Bogusław Frącek - „chciałby złożyć inny wniosek. Co należy zrobić w takiej sytuacji?”

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - w pierwszej kolejności należy zgłosić wszystkie wnioski, a następnie przeprowadzić głosowanie tylko głosy „za”.

Radny Bogusław Frącek - zgłasza wniosek zaproponowany przez p. Małgorzatę Matusz tj.

wprowadzenie zmiany zapisu § 6 ust. 4 „*Zwalnia się z podatku od nieruchomości budowle, budynki lub ich części oraz grunty będące własnością lub w użytkowaniu wieczystym, zajęte na rozpoczęcie działalności gospodarczej przez osoby, które były bezrobotnymi w okresie 12 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku.*”

Radny Mikołaj Puch - prosi o przedstawienie uzasadnienia przez wnioskodawcę.

Radny Bogusław Frącek - „wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi dotyczy wszystkich bezrobotnych czyli jeżeli ktoś był bezrobotnym w 1995r. to obecnie być nim nie musi i będzie mógł skorzystać z ulgi.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „jeżeli jest zapis *był bezrobotnym* nie określamy terminu kiedy, mogło to być przez dwa miesiące w 1995r. Może być zatrudniony na umowę o pracę i jednocześnie rozpocząć działalność gospodarczą - spełnia warunki? Był bezrobotnym - był, więc spełnia. Pracuje gdziekolwiek rozpoczyna działalność był kiedyś bezrobotnym i może się kwalifikować do uzyskania pomocy. Jeżeli wprowadzimy zaproponowany zapis *w ciągu ostatnich 12 miesięcy*, będzie to określenie pewnego okresu czasowego.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „moja inicjatywa jest skierowana na rozwijanie przedsiębiorczości. Skarbnik powiedział, że zerowy jest odwet. Dlaczego ograniczamy? Powinniśmy rozszerzyć ten zapis do wszystkich osób, które rozpoczynają działalność gospodarczą. Dlatego wycofuję swój poprzedni wniosek, chociaż nie wiem czy został on przegłosowany.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „wniosek nie został przegłosowany, ponieważ nie dokończyłam głosowania. Na chwilę obecną są dwa wnioski : radnego Bolisęgi i Frącka. Jeżeli radny Bolisęga wycofuje swój wniosek głosujemy tylko wniosek radnego Frącka.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „wycofuję poprzedni wniosek, składam inny, mogę? Prosiłbym o wyjaśnienie przez panią Matusz, ponieważ mój poprzedni wniosek został połowicznie przegłosowany.”

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - „wniosek nie został przegłosowany, ponieważ procedura została przerwana. Z wypowiedzi radnego Bolisęgi wynika, iż chce poprawić swój poprzedni wniosek - jest to zgodne, może tak uczynić.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „by w § 6 ust. 4 „*Zwalnia się z podatku od nieruchomości budowle, budynki lub ich części oraz grunty będące własnością lub w użytkowaniu wieczystym, zajęte na rozpoczęcie działalności gospodarczej przez osoby, które nie prowadziły działalności gospodarczej w ostatnich 12 miesiącach.*” Uważam, że ten zapis spowoduje większy rozwój przedsiębiorczości.”

Radny Bogusław Frącek - „w kwestii formalnej jeżeli radny chciał wnieść poprawkę do poprzedniego wniosku, to ja uważam, że wniosek został kompletnie zmieniony. Nie jest adekwatny do tego punktu, gdzie mówi się o osobach bezrobotnych. Dlatego prosiłbym radnego Bolisęgę by podjął ostateczną decyzję.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „jeżeli radny Frącek mówi, że nie jest to poprawka lecz zmiana to ja mu przyznaję rację. Ten zapis jest dobry, bez dodania słowa *bezrobotnych*. Rozciągamy to na wszystkie osoby, które mają inicjatywę związaną z przedsiębiorczością na terenie Nowej Rudy.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „mówiliśmy o pomocy i wsparciu dla osób bezrobotnych, które chcą rozpocząć działalność gospodarczą, zaproponowany wniosek całkowicie zmienił swój

kształt, już nie mówi się o osobach bezrobotnych. Nie jesteśmy w stanie określić jakie miałyby to skutki w budżecie i jakie byłyby wpływy z podatku od nieruchomości w przypadku realizacji wniosku radnego Bolisęgi, gdyż pozwala on każdemu kto prowadzi działalność gospodarczą przez ostatnie 12 miesięcy niezależnie od statusu społecznego, pozycji finansowej uzyskać zwolnienie z podatku od nieruchomości. Ja proponuję przychylić się do wniosku radnego Frącka, by ten punkt dotyczył osób bezrobotnych, bo o tych osobach powinniśmy myśleć.”

Radny Krzysztof Bolisęga - prosi o przerwę w obradach, na której Komisja Gospodarcza omówi proponowany zapis w projekcie uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 20 min przerwę po przerwie

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - podczas przerwy odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarczej, która przychyliła się do wniosku radnego Frącka dot. propozycji zmiany zapisu § 6 ust. 4 „Zwalnia się z podatku od nieruchomości budowle, budynki lub ich części oraz grunty będące własnością lub w użytkowaniu wieczystym, zajęte na rozpoczęcie działalności gospodarczej przez osoby, które były bezrobotnymi w okresie 12 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku.” Komisja Gospodarcza zwraca uwagę na zmianę zapisu ust. 5, który otrzyma brzmienie „Zwolnienia, o których mowa w ust. 4 przysługują przez okres nie dłuższy niż rok od daty złożenia wniosku”

Poddała pod głosowanie wniosek radnego Bogusława Frącka dot. propozycji zmiany zapisu § 6 ust. 4 „Zwalnia się z podatku od nieruchomości budowle, budynki lub ich części oraz grunty będące własnością lub w użytkowaniu wieczystym, zajęte na rozpoczęcie działalności gospodarczej przez osoby, które były bezrobotnymi w okresie 12 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku.”

Rada Miejska 20 głosami „za” (1 radny nie brał udziału w głosowaniu) **przyjęła wniosek radnego Frącka wprowadzając zmianę w § 6 ust. 4 otrzymał brzmienie „Zwalnia się z podatku od nieruchomości budowle, budynki lub ich części oraz grunty będące własnością lub w użytkowaniu wieczystym, zajęte na rozpoczęcie działalności gospodarczej przez osoby, które były bezrobotnymi w okresie 12 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku.”**

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarczej by w § 6 ust. 5 otrzymał brzmienie „Zwolnienia, o których mowa w ust. 4 przysługują przez okres nie dłuższy niż rok od daty złożenia wniosku”

Rada Miejska 18 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania” **przyjęła wniosek Komisji Gospodarczej wprowadzając zmianę w § 6 ust. 5 otrzymał brzmienie „Zwolnienia, o których mowa w ust. 4 przysługują przez okres nie dłuższy niż rok od daty złożenia wniosku”**

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu pomocy udzielanej przedsiębiorcom na terenie miasta Nowa Ruda w ramach zasady de minimis wraz z naniesionymi poprawkami.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 21 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 305/XXXVII/05

w sprawie przyjęcia programu pomocy udzielanej przedsiębiorcom na terenie miasta Nowa Ruda w ramach zasady de minimis.

e) w sprawie określenia zasad zbywania udziałów Centrum Turystyczno-Sportowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbywania udziałów Centrum Turystyczno-Sportowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Radny Krzysztof Bolisęga - „dlaczego nie zbywamy udziałów w wysokości 100%? Przedstawiona propozycja dotyczy zbycia udziałów w wysokości 60%, Komisja Gospodarcza otrzymała materiał z propozycją 40%, a na posiedzeniu Komisji otrzymaliśmy kolejną propozycję zbycia 60% udziałów. W toku rozmów prowadzonych podczas Komisji Burmistrz stwierdził, że najlepiej jest zbyć udziały do 50%. Czy faktycznie ta propozycja jest poprzedzona tylko ekspertyzą, która jest powołana w projekcie uchwały? Komisja Gospodarcza otrzymała materiał, w którym grupa ekspercka proponuje nam zbycie udziałów w wielkości od 51-55% udziałów a w drugim punkcie mówi o zbyciu 60% ale w innym układzie zbywamy 40% udziałów a 20% będzie podnoszeniem kapitału spółki. Jeżeli zbyciu ulegnie 60% udziałów my stracimy pakiet kontrolny. Nie wiem czy na dziś jest to tylko opinia eksperta czy są prowadzone jakieś opracowania strategiczne naprawy finansów spółki? Proszę o uzasadnienie tych 60%, czy nie powinniśmy zastanowić się nad 50% by nie utracić pakietu kontrolującego? Mówiąc o spółce CTS musimy mieć świadomość, że spółka to jest hotel. Oprócz hotelu spółka zarządza dwoma obiektami sportowymi (basen, hala) i czy tutaj ze strony Burmistrza jest jakaś strategia jak powinny funkcjonować obiekty miejskie? Jak popatrzymy na koszty, które pan ekspert przedstawił pokrótce na Komisji Gospodarczej, że faktycznie spółka na hotelu uzyskuje zysk ok. 300tys zł (jeżeli dobrze zapisałem) a na działalności basen i hala jest strata 500tys zł. Jak zestawimy te dwie wielkości to wynika, że strata spółki powinna oscylować w granicach 200tys rocznie. Uzyskaliśmy również informacje, że prawie 600tys kosztów wynika z działalności niezwiązanej z obiektami. Nie mamy analizy tych kosztów, ale jest to bardzo duża kwota. Nie wiem czy analizowane były te koszty. Komisja Gospodarcza wskazywała na pewne zagrożenia płynności finansowej, ale chyba członkowie KG nie sądzili, że sytuacja na dzień dzisiejszy jest tak tragiczna. Chciałbym zwrócić uwagę na cytaty z opracowania przedłożonego Komisji Gospodarczej, czy to prawda, że spółka jest niewypłacalna i zagrożona upadłością? Czy jest jakiś program, który pozwala troszkę w innych perspektywach myśleć o przyszłości tej spółki?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „to nie jest 'tylko' ekspertyza, to jest bardzo duży i obszerny materiał obrazujący sytuację ekonomiczną spółki i sugestie w zakresie ilości zbywanych udziałów. Przypomnę, że Rada określa ilość zbywanych udziałów i tryb zbycia tych udziałów. Eksperti podali swoje propozycje, dlatego wcześniejsze propozycje zostały jakby poddane państwu do dyspozycji, pod rozważanie na podstawie opracowanej ekspertyzy. Osobiście uważam, że powinno być do 50% zbycia udziałów, biorąc pod uwagę wstępne zainteresowanie wyrażone przez jednego potencjalnego nabywcę udziałów, który złożył chęć nabycia 30-50% udziałów. Czy spółka jest zagrożona upadłością? Tak, ten materiał przygotowany przez firmę ekspercką o tym mówi, że jest zagrożona, ale to nie znaczy, że musi upaść. Na dzień dzisiejszy nie ma obowiązku prawnego złożenia upadłości np. przez Zarząd firmy. Będzie to wynikać z różnych najbliższych działań w zakresie spółki m.in. z wyników procesu prywatyzacji. Jeżeli prywatyzacja dojdzie do skutku to będziemy mieli współwłaściciela tej spółki, który może mieć swoje określone zamiary co do przyszłości tej spółki. Środki pozyskane z prywatyzacji mogą zasilić z jednej strony samą spółkę, z drugiej strony mogą być przeznaczone na obiekty, którymi spółka dysponuje (hala, basen). Na dzień dzisiejszy macie państwo projekt uchwały z zapisem 60% co nie oznacza, że te 60% jest decydujące.”

Radny Michał Prokopczak - „niepokoi mnie zapis w uchwale tj. 60% dotyczy to całości CTS-u. W uzasadnieniu jest zapis *przy jednoczesnym znaczącym udziale gminy* co to znaczy udział gminy?”

Powinno być to określone dokładnie czy w Radzie Nadzorczej większość osób? Dlaczego nie ma eksperta w dniu dzisiejszym? Nie wiem w dniu dzisiejszym jaka jest wartość, czego ma dotyczyć czy całej hali, basenu? Jeżeli ma być to pakiet mniejszościowy to może się okazać za 3 lata, że ta spółka upadnie.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „obiekty tj. hala sportowa i basen nie są własnością spółki CTS, więc nie są przedmiotem prywatyzacji. Odnośnie eksperta, który przygotowywał ten materiał - był on obecny na posiedzeniu Komisji Gospodarczej. Wszystko co zostało przygotowane przez eksperta zostało przedstawione z możliwością zadawania pytań przez członków Komisji Gospodarczej. Wcześniej powiedziałem, że uchwała określa tryb zbycia i ilość udziałów, nie określa ilości członków Rady Nadzorczej.”

Radny Michał Prokopczak - „a jeżeli większościowy pakiet będzie miał nowy inwestor to będzie robił to co będzie chciał, a my jako miasto będziemy ponosić konsekwencje.”

Radny Mikołaj Puch - „zasiadanie w większości w Radzie Nadzorczej mogliśmy już stwierdzić - nic nie daje. Od dwóch lat właściwie boksujemy się ze spółką i mówimy o tym, że sytuacja jest nie najlepsza i że należy coś zrobić, podobnie Rada Nadzorcza oraz Burmistrz uspokajają nas, że wszystko jest ok. Na posiedzeniu Komisji Gospodarczej złożyłem wniosek o odłożenie tego projektu uchwały na kolejne posiedzenie. Szanowni radni Rada Miejska po raz pierwszy prywatyzuje spółkę prawa handlowego, nie zdarzyło się to do tej pory. Uważam, że my jako radni powinniśmy zaangażować się i zapoznać się dokładnie z materiałami, każdy z nas powinien przeanalizować tą analizę przedłożoną przez grupę ekspertów. Przede wszystkim powinniśmy się jako radni zastanowić nad dalszym wariantem funkcjonowania nie tylko spółki ale również obiektów które tam funkcjonują. Niedopuszczalną dla mnie jest dyskusja nt. sprzedaży udziałów i niewiedza za ile te udziały zostaną sprzedane, bo de facto my nie wiemy co sprzedajemy, jaką wartość. Z tego co się dowiedziałem od eksperta to my tego nie będziemy wiedzieć. Dla mnie jest to bardzo dziwne, bo jeżeli mówimy o pewnych wartościach to, moim zdaniem, Rada powinna wiedzieć za jaką wartość te udziały zostały sprzedane. Dlatego dalej podtrzymuję wniosek, który złożyłem na Komisji Gospodarczej, która również nie mogła podjąć decyzji czy prywatyzujemy spółkę czy nie. Uważam, że w pierwszej kolejności Rada powinna zapoznać się z materiałami by później podjąć słuszną decyzję. Przede wszystkim powinniśmy znać koncepcję co stanie się z obiektami sportowymi, jak będą funkcjonować, bo z tych obiektów korzystają mieszkańcy naszego miasta i one są strategiczne. Ekspert powiedział, że funkcjonowanie obiektów bez hotelu i hotelu bez obiektów jest niemożliwe, nie ma sensu po prostu. Dlatego składam wniosek o wycofanie z porządku obrad tego projektu uchwały i zwołanie, jeżeli jest taka konieczność, sesji tematycznej byśmy mogli wszyscy razem podyskutować i wybrać wariant najbardziej optymalny.”

Radny Michał Prokopczak - „czy mam rozumieć, że to dotyczy tylko hotelu?”

Radny Mikołaj Puch - „tylko i wyłącznie hotelu.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „chciałbym odnieść się do wypowiedzi radnego. To, że radny nie zna sytuacji finansowej jest troszeczkę nieprawdą, ponieważ materiał takowy otrzymał. A na ile dokładnie należy znać sytuację spółki, która ma trudną sytuację finansową? Mówiliśmy o zagrożeniu upadłością, o pewnych złych wynikach, mówię o wskaźnikach z analizy ekonomicznej, które są złe. Możemy cały czas dyskutować, czy wskaźnik powinien być 0,8 czy 0,9 i wtedy spółkę sprzedamy lub nie. Sytuacja jest zła o prywatyzacji o zbyciu części udziałów tej spółki mówimy od czerwca, możemy tą sytuację przeciągać w nieskończoność. Przypomnę tylko, że trwa to kilka miesięcy i może to spowodować, iż na dzień dzisiejszy jeden z potencjalnych nabywców tych udziałów może zrezygnować z ich nabycia. Ja rozumiem, że radni chcą się zastanowić natomiast

sytuacja spółki jest radnym znana, w czerwcu otrzymali sprawozdania finansowe spółki, mówię szczególnie o Komisji Gospodarczej, która tą sytuację dokładnie zna, pan radny twierdzi, że nie. Jeżeli chodzi o obiekty to powtarzam to nie dotyczy zbycia udziałów, nie dotyczy obiektów nie będących własnością spółki. Natomiast jak będzie wyglądała struktura funkcjonowania tych obiektów to będzie również zależało od nowego współnika. Ja jestem zdania że zbycie 49% udziałów pozwala nam podejmować decyzje w tej spółce i zachować pewną władzę. Jeżeli spółka będzie zarządzała obiektami, bo na dzień dzisiejszy ma je w dzierżawie i w użyczeniu to będzie właściciel ustalał ceny czyli Gmina Miejska Nowa Ruda. Zarządzający będzie jedynie zarządzał nieruchomością, na dzień dzisiejszy to on mając obiekt w dyspozycji na podstawie np. umowy dzierżawy ustala ceny na obiektach. Ceny nie będziecie państwo znali, firma powiedziała na Komisji Gospodarczej jak przeprowadza się tego typu prywatyzację i cena jest jakby tajemnicą handlową. Przed rokowaniami, przed zbyciem nie powinno się 'odkrywać kart' bo może to działać na niekorzyść Gminy jako zbywającego. Możemy tą cenę uzyskać większą niż mówi pewien przedział wynikający z opracowania a posiadanie szerokiej, publicznej wiedzy na ten temat może spowodować, że oferenci będą wiedzieli do jakiej ceny mogą się zdecydować i wybrać tę formę najniższą."

Radny Michał Prokopczak - „dla mnie nie do przyjęcia jest by Rada Miejska nie знаła wartości zbycia udziałów.”

Radny Bogusław Frącek - „tak do końca nie rozumiem zapisu 60%, skoro Burmistrz mówił wielokrotnie o zachowaniu pakietu większościowego. Nie rozumiem także opinii Komisji Gospodarczej *Komisja w wyniku głosowania odsyła do przegłosowania przez radnych Rady Miejskiej* ? Proszę mnie zrozumieć ja nie posiadam takiej wiedzy, którą mają członkowie Komisji Gospodarczej po rozmowie z ekspertem. Moim zdaniem powinniśmy jako radni dobrze się zapoznać z tym materiałem. Mam za mało informacji, a opinia Komisji Gospodarczej przekonuje mnie do tego, by nie podejmować decyzji w dniu dzisiejszym w tej kwestii.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „brak decyzji Komisji Gospodarczej był spowodowany tym, że było za mało informacji nam przekazywanych. Mam zasadnicze pytanie : czy na tej prywatyzacji my nie stracimy? I czy nie stracimy na niej trzykrotnie tzn. mówimy o tym, że hotel się bilansuje przynosi dochód a udziały, które są sprzedawane dotyczą wyłącznie hotelu. Następna sprawa obiekty - hala oraz basen, ekspertyza wykazała, że są źle zawarte umowy, które powodują to, że spółka musi generować straty. Ja na dzisiaj nie wiem jaka jest koncepcja funkcjonowania obiektów sportowych w nowej sytuacji, która będzie związana z prywatyzacją spółki. Kolejna sprawa, jeżeli sprywatyzujemy spółkę, a właściciel będzie miał większościowy udział to obawiam się tego, że wystąpi do nas z roszczeniami związanymi z remontami lub umową, to jest też chyba kwota dość znaczna. Więc na prywatyzacji, która nie jest do końca przemyślana, do końca nie ma strategii współdziałania obiektów sportowych, możemy tylko na tym stracić. Chciałbym aby pan ewentualnie tą wątpliwość rozwiązał.”

Radny Piotr Wróbel - „po długiej debacie na Komisji Gospodarczej poświęconej sprzedaży udziałów spółki ekspert który proponował nam sprzedaż do 60% w trakcie dyskusji nawet sugerował pozbycie się udziałów w 100%. Wartość aktywów spółki, z tego co pamiętam, to 5mln800,-zł a wartość realna może być połowa z tego lub mniej. Musimy wiedzieć również to co powiedział radny Bolisęga spółka to nie tylko hotel, bo jest również inwestycja ok. 2mln jaką jest basen, jest to inwestycja spółki. Spółka z dnia na dzień regeneruje coraz większe straty, straty czy zobowiązania na I półrocze tego roku wynosiły ok.2-2,5mln. Jeśli zestawimy realną wartość spółki ok. 3mln zł z zobowiązaniami spółki to możemy sami zestawienie sobie zrobić. Moim zdaniem wyraziłbym zgodę na zbycie 49% udziałów, zostawiłbym pakiet kontrolny o czym wszyscy mówili. Nie możemy czekać w nieskończoność, mamy oferenta, powinniśmy wyjść tej sprawie naprzeciw, a

przeciąganie tematu o kolejny miesiąc nic nam nie da, sytuacja finansowa spółki może być dużo gorsza. Powołując się na wypowiedź eksperta, który zasugerował, że ta spółka musi uzyskać dofinansowanie w jak najszybszym czasie, z uwagi na to, że ta spółka nie ma żadnej płynności finansowej wnioskuję o zmianę zapisu w §1 „zbyciu podlegać będzie do 49% udziałów”.”

Radny Mikołaj Puch - „nawiązując do wypowiedzi Burmistrza : w dniu dzisiejszym odebrałem analizę przedprywatyzacyjną przygotowaną przez ekspertów, więc właściwie moja wiedza ograniczyła się tylko do tego co było wnioskowane przez Komisję Gospodarczą 2-3 miesiące temu na sesji Rady Miejskiej gdzie określiliśmy się, że należy zmienić Zarząd. Jednak kilka dni później Burmistrz dał akceptację temu Zarządowi więc ja to odebrałem jako znajomość rzeczy, tego tematu, byłem jakby pana postanowieniem uspokojony, że nie jest tak źle jak myśleliśmy. Ale prawda okazała się zupełnie inna. Jeżeli czekaliśmy 2 - 3 lata, patrzyliśmy jak to powoli spada, to dla mnie kwestia 3 miesięcy nie stanowi większego problemu, tym bardziej, że nie wspomniał pan radnym, że ekspert stwierdził, że cała procedura rozpoczęta w tym czy przyszłym miesiącu i tak skończy się w przyszłym roku. Tak więc Szanowni Radni czy chcecie czy nie chcecie w budżecie zaklepiecie określone pieniądze rzędu nie wiem 500tys, 1mln, na to by zapłacić pewne zobowiązania, które spółka już ma. Mam pytanie : czy jest już jakieś postępowanie komornicze i czy pan czegoś takiego się spodziewa? Bo warto byłoby również przedstawić to Radzie, żebyśmy wreszcie wiedzieli co się dzieje w tej spółce, jeżeli jest taka możliwość, bo zawsze się zasłaniano prawem handlowym i tajemnicą handlową. Podsumowując : jeden miesiąc moim zdaniem nie zmieni nic. Dopłacić do spółki i tak będziemy musieli, a straty jakie ten miesiąc przyniesie spółce są niewspółmiernie mniejsze od tych strat, które już spółka ma. Więc uważam, że my jako radni mamy obowiązek zapoznać się dokładnie z materiałem i przynajmniej raz w tej kadencji wiedzieć za czym podnosimy rękę.”

Radny Zbigniew Grochowski - „jako radni podjęliśmy uchwałę o rozpoczęciu procedury prywatyzacyjnej w spółce CTS. Wyniki, które przedstawiła Komisja Gospodarcza niewiele różnią się od cyfr przedstawionych przez eksperta, dlatego uważam i podtrzymuję zdanie wypowiedziane na Komisji Gospodarczej, że nie możemy czekać w tym momencie skoro jest inwestor od czerwca i jest on zainteresowany, to my ten temat powinniśmy mimo wszystko jak najszybciej zakończyć, poprzez podjęcie uchwały wyrażającej zgodę na zbycie udziałów. Moim zdaniem odkładanie tematu na kolejny miesiąc jest stratą czasu. Jest to nasza decyzja czy chcemy by ktoś z zewnątrz wspomógł spółkę czy znajdziemy w budżecie miasta środki na pokrycie strat spółki. Wnioskuję o ogłoszenie 10 minutowej przerwy, by radni przeanalizowali temat podjęcia uchwały w dniu dzisiejszym.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „mamy dwie sprawy : 1. funkcjonowanie spółki w najbliższej przyszłości - należy podjąć decyzję o prywatyzacji, bo widzimy, że zarządzanie przez właściciela nie dało oczekiwanych efektów i trzeba coś zmienić. Jeżeli nie będzie prywatyzacji to niestety nic się nie zmieni. Przychylam się do wniosku radnego Wróbla i wypowiedzi Burmistrza, że powinniśmy zbyć tyle udziałów by mieć pakiet kontrolny. 2. bieżące funkcjonowanie spółki - panie Prezesie czy firma na dzień dzisiejszy wypłaca wynagrodzenia? Czy za ten miesiąc będą wypłacone wynagrodzenia? Czy będzie kierowany jakiś wniosek do miasta z tytułu zachowania pewnych przywilejów pracowniczych?”

Radny Michał Prokopczak - „czy ekspert się wypowiedział ile miasto będzie musiało dopłacać?”

Radny Zbigniew Grochowski - „dziwi mnie pana pytanie w dniu dzisiejszym. Pan ekspert przedstawił przychody i koszty na poszczególne jednostki (hala, basen, hotel). Dokładnie ekspert nie powiedział jakie kwoty, powiedział jakie straty przynoszą poszczególne punkty. Czy my jesteśmy w stanie znaleźć w budżecie 1,5mln-2mln dla spółki? Twierdzę, że ich nie znajdziemy dlatego należy prowadzić negocjacje, rozmowy łącznie z udziałami. Samo podjęcie dziś uchwały

nie jest sprzedażą tych udziałów, jest wyrażeniem zgody na rozpoczęcie procedury. My ustalając 49% zbycia udziałów chronimy interesy Gminy Nowa Ruda.”

*przerwa 10 min.
po przerwie*

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - ponieważ wniosek radnego Mikołaja Pucha o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały był najdalej idący poddała go pod głosowanie.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania”
(1 radny nie brał udziału w głosowaniu)

zdejęła z porządku obrad projekt uchwały w sprawie określenia zasad zbywania udziałów Centrum Turystyczno-Sportowego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - w trybie pilnym radni otrzymają dokumenty dot. funkcjonowania spółki CTS. Prawdopodobnie w I dekadzie listopada odbędzie się nadzwyczajna sesja Rady Miejskiej na której Rada Miejska podejmie decyzję o zasadach zbycia udziałów w spółce CTS. Prosi o wprowadzenie zmiany w porządku obrad sesji tj. przejście do punktu 5 *Prezentacja lokalnego programu rewitalizacji miasta Nowa Ruda.*

Ad.5. Prezentacja lokalnego programu rewitalizacji miasta Nowa Ruda.

Pan Jan Zawadzki - przedstawił radnym prezentację opartą na dokumencie przygotowanym przez Urząd Miasta oraz partnerów, którzy zgłaszali swoje propozycje oraz sugestie. Dokument ten jest przygotowywany do uchwalenia, wcześniej jednak zostanie przedłożony do wglądu publicznego celem przeprowadzenia społecznych konsultacji. „Przeprowadzając rewitalizację chcielibyśmy skorzystać z możliwości jaką daje polityka strukturalna Unii Europejskiej aby sfinansować istotne przedsięwzięcia, na które nie było środków do realizacji.”

Pan Julian Kołodziej - praca nad lokalnym programem rewitalizacji jest bardzo istotna, zbudowanie dobrych projektów gwarantuje pozyskanie środków z Unii Europejskiej. Celem rewitalizacji jest m.in. uruchomienie nowych oraz utrzymanie istniejących miejsc pracy, rozpowszechnienie przedsiębiorczych postaw wśród mieszkańców, kompleksowe zagospodarowanie nieruchomości i ich otoczenia oraz likwidacja zagrożeń dla środowiska naturalnego.

Radny Bogusław Frącek - poinformował, że zespół powołany przez Burmistrza, który miał opracować strategię miasta zaprzestał swoje prace, ponieważ w międzyczasie rozpoczęto przygotowywanie programu rewitalizacji.

*przerwa
po przerwie*

Posiedzenie sesji opuścili : radna Joanna Piszczeka oraz radny Grzegorz Szalęga.

cd. Ad. 4 Podjęcie uchwał

f) w sprawie zmiany obszaru Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie zmiany obszaru Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”

Radny Bogusław Frącek - prosi o skomentowanie projektu uchwały przez Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „projekt uchwały dotyczy zmiany granicy WSSE poprzez wprowadzenie nieruchomości, które kiedyś de facto były w WSSE, była to firma Profil-Service która nie rozpoczęła działalności gospodarczej. W dniu dzisiejszym nabyciem tych nieruchomości zainteresowana jest firma ZPAS NET, która przystąpiła do licytacji ogłoszonej przez syndyka dysponującego tymi nieruchomościami, wystąpiła do SSE w zakresie zmiany granic strefy i objęcia tego terenu SSE. W związku z tym pojawia się konieczność podjęcia takiej uchwały ustanawiającej strefę na tych terenach, na tych nieruchomościach. Wyłączamy tereny kompleksu nr 4, które i tak prawdopodobnie uległyby wyłączeniu z uwagi na to, iż są one najbardziej nierównymi i niekorzystnymi obszarami.”

Radny Bogusław Frącek - „kiedyś już wyłączaliśmy tereny ze Strefy, czy w ramach tamtego wyłączenia nie można włączyć tych nieruchomości?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „tak jak powiedziałem, jest to teren niekorzystny który tak czy inaczej byłby proponowany do wyłączenia. Zmiany granic w podstrefie noworudzkiej będą jeszcze proponowane, ponieważ są przygotowywane już koncepcje, projekty techniczne dotyczące budowy infrastruktury na kompleksach nr 2 i 3. Te koncepcje budowy infrastruktury ze środków posiadanych przez „Invest-Park” na realizację budowy infrastruktury technicznej w podstrefie noworudzkiej wyłączają pewne obszary z tych kompleksów ze względu na konieczność poniesienia ogromnych nakładów w niektórych miejscach na przystosowanie tych terenów pod inwestycje. Planowane jest do wyłączenia niewielki fragment kompleksu obok Oriona, ten najbardziej upadający w dół, ponieważ przy realizacji makroniwelacji na tym terenie wypoziomowanie tych terenów i przygotowanie ich pod inwestycje wymagałoby ogromnych kosztów, to samo będzie dot. kompleksu nr 3 ul. Słupieckiej. Po przygotowaniu pełnej koncepcji część obszaru będzie włączona a część najbardziej niekorzystna pod względem finansowym będzie wyłączona ze SSE. Te propozycje radni otrzymają w okresie późniejszym, gdyż wymagają dokonania podziału działek oraz ostatecznego zatwierdzenia. Kompleksy będą tak ukształtowane by mogły stanowić dobrą ofertę inwestycyjną przygotowaną pod względem budowanej infrastruktury technicznej czy makroniwelacji terenu.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 14 głosami „za”, przy 5 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 306/XXXVII/05

w sprawie zmiany obszaru Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST-PARK”

g) w sprawie przyjęcia zmian w statucie Międzygminnego Związku Celowego w Kłodzku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie przyjęcia zmian w statucie Międzygminnego Związku Celowego w Kłodzku. Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 307/XXXVII/05

w sprawie przyjęcia zmian w statucie Międzygminnego Związku Celowego w Kłodzku.

h) w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie z wnioskiem do Wojewody Dolnośląskiego o nieodpłatne nabycie mienia na rzecz gminy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie z wnioskiem do Wojewody Dolnośląskiego o nieodpłatne nabycie mienia na rzecz gminy. Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 308/XXXVII/05

w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie z wnioskiem do Wojewody Dolnośląskiego o nieodpłatne nabycie mienia na rzecz gminy.

i) zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005. Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 309/XXXVII/05

zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005

j) w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2006r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2006r.

Radny Dariusz Kupczyk - Komisja Spraw Społecznych wnioskuje o wprowadzenie poprawki w § 5 ust. 1 a) poprzez dodanie po słowach „Urzędu Miejskiego” słów „i jego bieżącą aktualizację”

Radna Irena Caryk - „proszę o przełożenie projektu uchwały na sesję nadzwyczajną. Kilka dni temu dowiedziałam się, że ksiądz Dziekan wycofał się z inicjatywy poprowadzenia warsztatów terapii zajęciowej, w budynku przy Kościele, z informacją, że dalszą inicjatywę może przejąć Stowarzyszenie. Dopiero teraz udało mi się dodzwonić do Urzędu Marszałkowskiego, gdzie zostałam poinformowana, że trwają przygotowania do organizacji na naszym terenie ośrodka dla

osób niepełnosprawnych - Zakład Aktywności Społecznej. Być może uda nam się wspólnie to zorganizować jako pomoc dla osób niepełnosprawnych. Będę zmuszona wystąpić z wnioskiem o wsparcie miasta naszych projektów.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „wiem, że taka sytuacja nastąpiła. Nie ma potrzeby przenoszenia na kolejną sesję tej uchwały, ponieważ ona nie ogranicza możliwości korzystania czy określania w uchwale budżetowej realizacji innych zadań niż tylko te zapisane w tej uchwale. Jeżeli zostaną określone środki w uchwale budżetowej na realizację warsztatów terapii zajęciowej nie będzie przeszkód w realizacji tego zadania.”

Radna Irena Caryk - wycofuje wniosek.

Radny Krzysztof Bolisęga - „wnioskuję o dodanie w § 3 pkt. 17 o treści „*wspieranie działań łagodzących skutki bezrobocia*”. Proszę mi wyjaśnić zapisy § 18 czy musimy podać kwoty w tej uchwale czy będzie to uregulowane w budżecie?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „są to kwoty, które zostaną ujęte w projekcie budżetu miasta w takiej wysokości jakie zostaną w dniu dzisiejszym uchwalone. Pozwalają one na wcześniejsze przystąpienie do realizacji zadań, ponieważ działania te będą musiały polegać, tak jak w ubiegłym roku, na ogłoszeniu konkursu i przeprowadzeniu procedury przetargowej w celu wyłonienia wykonawcy tych zadań.”

Radny Bogusław Frącek - „co będzie w sytuacji, gdy w budżecie miasta nie zostaną przegłosowane te kwoty?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „pani mecenas mówi, że muszą one zostać podjęte, gdyż jest to konsekwencja tej uchwały. Oczywiście kwoty mogą być wyższe.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „rozumiem, że projekt może zostać uzupełniony? Dlatego składam wniosek o wpisanie w § 8 pkt. 4 *wspomaganie rozwoju organizacji pozarządowych 10.000* pkt. 5 *wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych 20.000* pkt. 6 *wspieranie działań zapobiegających bezrobociu i łagodzących skutki bezrobocia 50.000* i pkt. 7 *inne określone w uchwale budżetowej miasta.*”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „wysokości zaproponowanych środków są zbliżone do wysokości środków zapisanych w budżecie 2005r. W tym momencie radny Bolisęga proponuje daleko idące zmiany tych kwot, które będą musiały mieć odzwierciedlenie w projekcie budżetu miasta i później w uchwale budżetu miasta na rok 2006. Propozycje te nie były opiniowane przez Komisję Gospodarczą i Komisję Spraw Społecznych. Jesteśmy w trakcie przygotowywania projektu budżetu i nie ma przeszkód jeżeli te kwoty byłyby zapisane w budżecie miasta. Kwoty te będą wymagały analizy pod kątem całego budżetu.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - poddała pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi o wprowadzenie w § 3 pkt. 17 o treści „*wspieranie działań łagodzących skutki bezrobocia*”.

Rada Miejska 18 głosami „za”
przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - poddała pod głosowanie wniosek Komisji Spraw Społecznych o wprowadzenie poprawki w § 5 ust. 1 a) poprzez dodanie po słowach „*Urzędu*

Miejskiego” słów „i jego bieżącą aktualizację”

Rada Miejska 18 głosami „za”
przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - poddała pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi o wprowadzenie w § 8 pkt. 4 *wspomaganie rozwoju organizacji pozarządowych 10.000.*

Rada Miejska 5 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 6 „wstrzymujących się od głosowania”
odrzucała proponowaną poprawkę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - poddała pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi o wprowadzenie w § 8 pkt. 5 *wyrównywanie szans osób niepełnosprawnych 20.000.*

Rada Miejska 2 głosami „za”, przy 5 głosami „przeciw” i 9 „wstrzymujących się od głosowania”
odrzucała proponowaną poprawkę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - poddała pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi o wprowadzenie § 8 pkt. 6 *wspieranie działań zapobiegających bezrobociu i łagodzących skutki bezrobocia 50.000*

Rada Miejska 5 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 10 „wstrzymujących się od głosowania”
przyjęła proponowaną poprawkę.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z naniesionymi poprawkami.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 14 głosami „za”, przy 5 „wstrzymujących się od głosowania”
podjęła:**

Uchwałę nr 310/XXXVII/05

w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2006r.

Obrady sesji opuścił radny Zbigniew Radgowski.

k) w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Nowej Rudzie

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora ZGKiM w Nowej Rudzie

Radny Marcin Gruszka - czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej był wyłączany z głosowania podczas rozpatrywania skargi, z uwagi na to, iż jest pracownikiem ZGKiM?

Radny Krzysztof Morel - „brałem udział w posiedzeniu Komisji na którym rozpatrywana była przedmiotowa skarga. Jednogłośnie Komisja uznała iż skarga jest nie zasadna.”

Radny Krzysztof Bolisęga - projekt uchwały powinien być odrzucony w związku z naruszeniem § 86 Statutu Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - „nie ma to żadnego związku. Uchwała jest dobrze sporządzona. Kwestia czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej brał udział w pracach Komisji jest sprawą Komisji. Nie ma żadnego wpływu czy Przewodniczący wyłączył się na czas przegłosowania skargi.”

Radny Bogusław Frącek - „jest tutaj jednak jakaś podległość radnego i dyrektora. Nie wiem czy jest to zgodne z obowiązującymi procedurami. Uchwała to jedna rzecz a głosowanie na Komisji to sprawa zupełnie inna, jednakże mająca wpływ na projekt uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - informuje, że p. Baranowska nie zgłosi żadnych roszczeń czy odwołania, ponieważ w międzyczasie zanim zafunkcjonowała procedura i odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej p. Baranowska została przez ZGKiM obsłużona, czyli jej skarga została wykonana.

Radny Krzysztof Bolisęga - czy zostały naruszone § 86 Statutu ?

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - „§ 86 mówi o pracach Komisji Rewizyjnej. Członek Komisji powinien zostać wyłączony z prac, gdy działanie byłoby związane ze stronniczością, interesownością. Naruszenie tego przepisu przez Komisję Rewizyjną nie zmienia faktu dzisiejszego głosowania. Komisja podejmuje uchwałę kolegialnie, wyłączenie jednego członka nie powoduje nieważności całej uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - zacytowała § 43 ust. 3 zgodnie ze Statutem Gminy Miejskiej Nowa Ruda
Wobec braku dalszych głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 11 głosami „za”, przy 6 „wstrzymujących się od głosowania”
podjęła:**

Uchwałę nr 311/XXXVII/05

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora ZGKiM w Nowej Rudzie

l) w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną nie objętej planem pracy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną nie objętej planem pracy (ul. Jawornik). Poinformowała, że projekt uchwały został przygotowany na wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi.

Radny Krzysztof Bolisęga - uważa, że w § 1 powinien być inny, Rada *zleca kontrolę* a nie *wyraża*

zgodę.

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - na podstawie § 90 ust.2 *Rada może podjąć decyzję w sprawie przeprowadzenia kontroli nie objętej planem.*

Radny Bogusław Frącek - „Rada może wyrazić zgodę gdyby Komisja Rewizyjna sama chciała przeprowadzić kontrolę a w tym przypadku jest to wniosek radnego w związku z tym słowo *zleca się* jest odpowiedniejsze. Wnioskuje o zmianę zapisu w § 1 z *wyraża zgodę* na *zleca się*”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - poddała pod głosowanie wniosek radnego Bogusława Frącka o zmianę zapisu w § 1.

Rada Miejska 9 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 4 „wstrzymujących się od głosowania”
przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Radny Krzysztof Bolisęga - w związku z przegłosowaną poprawką uważa, że tytuł uchwały powinien ulec zmianie powinien on brzmieć *w sprawie zlecenia przez Komisję Rewizyjną kontroli nie objętej planem pracy.*

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawkami.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 14 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się od głosowania”
podjęła:**

Uchwałę nr 312/XXXVII/05

w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną nie objętej planem pracy.

m) w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną nie objętej planem pracy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną nie objętej planem pracy. (Miejski Ośrodek Kultury w Nowej Rudzie) Projekt uchwały ulegnie zmianie zgodnie z propozycjami przegłosowanymi w uchwale dotyczącym kontroli ul. Jawornik.

Radny Krzysztof Morel - czy w § 1 może być zapis *wraz z osobą wyznaczoną przez Burmistrza Miasta Nowa Ruda z Wydz. Finansów Gminnych?*

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - jest to kompetencja Komisji Rewizyjnej jako organu. Kontrola powinna odbyć się do końca br.

Radny Zbigniew Grochowski - prosi o powiadomienie Komisji Gospodarczej o wynikach kontroli łącznie z wnioskami pokontrolnymi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie poprawki do projektu uchwały tj. zmiana w § 1 słów *wyraża zgodę* na *zleca się* oraz zmianę tytułu projektu uchwały, który otrzyma brzmienie *w sprawie zlecenia przez Komisję Rewizyjną kontroli nie objętej planem pracy.*

Rada Miejska w Nowej Rudzie 16 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła zaproponowaną poprawkę

Obrady sesji opuścił radny Arkadiusz Michalski.

Radny Henryk Zimoch - „co takiego stało się, że poza planem kontroli Komisji Rewizyjnej należy przeprowadzić kontrolę w MOK?”

Radny Zbigniew Grochowski - Komisja Gospodarcza wystąpiła z takim wnioskiem. Szkoda, że pytanie padło teraz a nie przy omawianiu projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta, gdzie przekazano zaoszczędzone środki w wysokości 150tys zł z dodatków mieszkaniowych na dofinansowanie Miejskiego Ośrodka Kultury.

Radny Henryk Zimoch - „zaufałem pozytywnej opinii Komisji Gospodarczej. Pytam co się takiego stało? Na jaki cel przeznaczono pieniądze?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „ponieważ pojawiła się potrzeba dofinansowania jednostki do końca roku budżetowego Komisja Gospodarcza postanowiła sprawdzić działania byłego dyrektora MOK wnioskując o zlecenie kontroli przez Komisję Rewizyjną.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 17 głosami „za” podjęła :

Uchwałę nr 313/XXXVII/05

w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną nie objętej planem pracy.

*przerwa 10 min
po przerwie*

Ad.6. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - odczytała odpowiedzi na interpelacje złożone na XXXVI sesji Rady Miejskiej.

Ad.7. Interpelacje radnych.

Radny Jarosław Wióra - złożył interpelacje na piśmie.

Ad.8. Zapytania radnych.

Radny Michał Prokopczak - prosi by komisje odbywały się wcześniej np. od godziny 14, należy szanować czas pracowników Urzędu Miasta.

Radny Zbigniew Grochowski - „pytam jako Przewodniczący Komisji Gospodarczej : z czego wynika pana sugestia? Czy są skargi pracowników do pana? Członkowie Komisji Gospodarczej proszą o spotkania w godzinach popołudniowych od godz. 15.30, gdyż w innym przypadku korzystają z urlopu na czas posiedzeń Komisji.”

Radny Michał Prokopczak - „to ja proszę. Skarg nie ma.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - nie posiada oficjalnych skarg pracowników. To Przewodniczący Komisji decydują o godzinie odbywania się posiedzeń.

Radny Mikołaj Puch - „chciałbym wrócić do umieszczania wyników finansowych spółek na stronach naszego biuletynu samorządowego „Info” - czy jest to możliwe. Kolejne pytanie chciałbym prosić aby służby techniczne Urzędu Miejskiego przedstawiły wariant albo wyprowadziły mnie z błędu w temacie możliwości nagrywania sesji Rady Miejskiej przez kamery internetowe na stronę internetową Urzędu Miasta (emisja na żywo). Czy jest taka techniczna możliwość, jakie byłyby to nakłady i czy jesteśmy w stanie to zrobić.”

Radny Marcin Gruszka – „czy można w jednym z najbliższych numerach biuletynu samorządowego „Info” zamieścić w skrótovej formie uchwałę Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia programu pomocy udzielonej przedsiębiorcom na terenie miasta Nowa Ruda w ramach zasad de minimis” - a w szczególności informacji dot. zwolnień z podatku osób bezrobotnych.”

Radny Dariusz Kupczyk - czy istnieje możliwość składania podań o pracę do Urzędu Miasta?

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - na każde stanowisko urzędnicze odbywają się konkursy. Są składane podania o pracę. W ostatnim czasie odbywał się konkurs na pracownika Urzędu.

Radny Henryk Zimoch - „proszę o informację nt. wiat przystankowych, naprawę wiaty koło byłego kina „Górnik” oraz kiedy będą uprzątnięte plakaty z wiat?”

Pan Roman Kaczmarek - „w tym roku zaplanowany jest montaż 3 wiat przystankowych (ul. Zdrojowisko, ul. Sokola oraz ul. Piłsudskiego-naprzeciw ZOZ) Wydział Infrastruktury i Inwestycji poprosił dwóch wykonawców o złożenie ofert na rozbiórkę dwóch wiat, oferty mamy dostać w piątek. W międzyczasie będzie zlecenie do firmy produkującej wiaty, będzie to przełom październik - listopad na montaż nowych. Wiata naprzeciw byłego kina „Górnik” będzie naprawiona. Odnośnie czyszczenia wiat : teoretycznie powinni uprzątnąć to ci co te plakaty naklejali, pomimo zakazu. Obecnie Straż Miejska występuje do Policji o ściganie z Urzędu za zniszczenie mienia, zlecimy uprzątnięcie i wymycie wiat na konkretne zlecenia, wówczas będziemy znać wartość i kosztorys, który przedstawimy Policji by wyegzekwować tą kwotę.

Ad.9. Sprawy różne.

a) informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej nt. analizy oświadczeń majątkowych

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe w terminie, w dniu 15 czerwca br. jeden egzemplarz oświadczenia majątkowego radnych został przekazany do Urzędu Skarbowego w Nowej Rudzie w trybie art.24. W dniu 26 października Urząd Skarbowy otrzymał jeszcze jeden egzemplarz oświadczenia- oryginał, ponieważ w dniu 21 października zwrócił się do nas o dostarczenie oryginału egzemplarza. W trybie art.24 oświadczenia majątkowe radnych zostały opublikowane w BIP. Urząd Skarbowy w Nowej Rudzie stwierdził nieprawidłowości w złożonych oświadczeniach majątkowych radnych, radni wezwani przez Urząd Skarbowy dokonali korekt oświadczenia. Wobec nie stwierdzenia formalnych nieprawidłowości nie zaszła potrzeba podejmowania żadnych dodatkowych działań.”

b) informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Radni nie zgłosili uwag.

c) informacje z bieżącej działalności komisji stałych Rady.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 20.10.05 Wojewoda Dolnośląski uchylił Uchwałę w sprawie Młodzieżowej Rady Miejskiej (zwrot kosztów w związku z mandatem radnego). Na dzisiejszą sesję zaproszeni zostali wszyscy posłowie i senatorowie z naszego terenu, niestety z uwagi na posiedzenie Sejmu nie mogli przybyć. W Biurze Obsługi Samorządu jest do wglądu do 2 listopada br. materiał dot. Centrum Turystyczno-Sportowego Spółka z o.o. W dniu 2 listopada br. odbędzie się spotkanie robocze poświęcone Spółce CTS, a w dniu 9 listopada odbędzie się sesja nadzwyczajna.

Radny Michał Prokopczak - jest to zbyt krótki termin na zapoznanie się z tematem.

Radny Krzysztof Bolisęga - czy materiał ten może zostać przesłany drogą elektroniczną?

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - w chwili obecnej Urząd nie jest w posiadaniu tego opracowania w takiej wersji.

Radny Mikołaj Puch - „jestem reprezentantem w Radzie Społecznej noworudzkiego ZOZ-u i nie znam wytycznych, koncepcji jakimi powinienem się kierować w Radzie Społecznej SP ZOZ. Informacje od państwa usłyszane nie są dla mnie wyznacznikiem określonych działań. Jeżeli jestem przedstawicielem Rady to albo uchwałą albo poprzez konkretne wnioski. Powinny odbywać się spotkania w tym temacie i kończyć konkretnymi wnioskami. Proszę by Przewodnicząca spowodowała albo włączenie tematu noworudzkiego ZOZ-u do spotkania Rady w dniu 2 listopada albo do sesji nadzwyczajnej w dniu 9 listopada, bo moim zdaniem sytuacja jest bardzo zła. Obawiam się, że za 2-3tyg. może być za późno na jakieś decyzje. Proszę o zorganizowanie takiego spotkania.”

Ad.10. Zakończenie obrad.

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz zamknęła XXXVII sesję Rady Miejskiej Nowej Rudzie.

Projekty uchwał oraz uchwały podjęte na sesji Rady Miejskiej stanowią załączniki do protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała : / - /
Justyna Janasz

Przewodnicząca Rady Miejskiej
 / - /
Bożena Bejnarowicz