

Protokół nr XXXV/05
sesji (nadzwyczajnej)
Rady Miejskiej w Nowej Rudzie
odbytej w dniu 20 lipca 2005r.
w sali uroczystości noworudzkiego Ratusza.

godz. rozpoczęcia - 10.00

godz. zakończenia - 11.00

Część I

Sprawy regulaminowe

Ad.1. Otwarcie obrad

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz - otworzyła nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej. Powitała radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 16 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. (lista obecności - zał. nr 1 do protokołu)

Radni nieobecni na sesji : Alfred Balawajder, Irena Caryk, Arkadiusz Michalski, Joanna Piszczeka

- odczytanie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwołania nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - odczytała wniosek Burmistrza Miasta w sprawie zwołania nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej. (wniosek - zał. nr 2 do protokołu)

Porządek obrad sesji:

2. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2005r.
- b) zmieniająca uchwałę Nr 251/XXX/05 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie podjęcia inwestycji przekraczającej granicę ustaloną przez Radę Miejską w Nowej Rudzie w budżecie na rok 2005
- c) zmieniająca uchwałę Nr 252/XXX/05 w sprawie zaciągnięcia kredytu dla gmin górniczych na finansowanie inwestycji wspierających tworzenie nowych miejsc pracy
- d) w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie procedury prywatyzacji pośredniej CTS Spółki z o.o.
- e) w sprawie ustalenia zasad przyznawania dotacji na prace konserwatorskie przy obiektach zabytkowych
- f) zmieniająca uchwałę nr 180/XXIII/04 w sprawie wniesienia do ARR „Agroreg” S.A. aportu oraz wkładu pieniężnego.

3. Zakończenie obrad.

Ad.2. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2005r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2005r. Poinformowała radnych, że Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska 16 głosami „za” podjęła:

Uchwałę Nr 285/XXV/05

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2005r.

b) zmieniająca uchwałę Nr 251/XXX/05 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie podjęcia inwestycji przekraczającej granicę ustaloną przez Radę Miejską w Nowej Rudzie w budżecie na rok 2005

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 251/XXX/05 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie podjęcia inwestycji przekraczającej granicę ustaloną przez Radę Miejską w Nowej Rudzie w budżecie na rok 2005. Poinformowała radnych, że Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 16 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 286/XXXV/05

zmieniającą Uchwałę Nr 251/XXX/05 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 30 marca 2005r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego w zakresie podjęcia inwestycji przekraczającej granicę ustaloną przez Radę Miejską w Nowej Rudzie w budżecie na rok 2005.

c) zmieniająca uchwałę Nr 252/XXX/05 w sprawie zaciągnięcia kredytu dla gmin górniczych na finansowanie inwestycji wspierających tworzenie nowych miejsc pracy

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 252/XXX/05 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 30 marca 2005r. w sprawie zaciągnięcia kredytu dla gmin górniczych na finansowanie inwestycji wspierających tworzenie nowych miejsc pracy. Poinformowała radnych, że Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 16 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 287/XXXV/05

zmieniającą Uchwałę Nr 252/XXX/05 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 30 marca 2005r. w sprawie zaciągnięcia kredytu dla gmin górniczych na finansowanie inwestycji wspierających tworzenie nowych miejsc pracy.

Radny Michał Prokopczak - czy miasto nadal jest członkiem Stowarzyszenia Gmin Górniczych?

Pan Tomasz Kiliński - Burmistrz Miasta - nie, miasto nie jest już członkiem tego Stowarzyszenia.

Radny Michał Prokopczak - dlaczego wystąpiliśmy ze Stowarzyszenia?

Pan Tomasz Kiliński - Burmistrz Miasta - w pewnym momencie miasto Nowa Ruda przestało być gminą górniczą.

d) w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie procedury prywatyzacji pośredniej CTS Spółki z o.o.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie procedury prywatyzacji pośredniej CTS Spółki z o.o. Poinformowała radnych, że Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Bogusław Frącek - „proszę o przedstawienie jakiś faktów. Nie jestem członkiem Komisji Gospodarczej i po prostu nic na ten temat nie wiem, a z uchwały niewiele wynika, pani za szybko prowadzi i znowu nie nadążamy. Sądzę, że wielu radnych jest w podobnej sytuacji jak ja i niewiele wie na ten temat. Chciałbym poznać argumenty, które przemawiają za prywatyzacją spółki.”

Pan Tomasz Kiliński - Burmistrz Miasta - „jest zainteresowany inwestor czeski nabyciem części udziałów, konkretnie w piśmie inwestora jest to 30-50% udziałów. Dlaczego tak? Ponieważ na dzień dzisiejszy miasto jest 100% udziałowcem Centrum Turystyczno-Sportowego Spółka z o. o. i jest szansa pozyskania inwestora i szansa na zbycie udziałów, a co za tym 'idzie' pozyskanie kapitału. Oczywiście zbywającym udziały będzie Gmina Miejska Nowa Ruda jako właściciel, a środki te trafią do budżetu miasta. Radni podejmą decyzję nt. wykorzystania tych środków w przyszłości, mogą one być przeznaczone np. na rozbudowę czy kończenie pewnych prac inwestycyjnych na obiektach będących w tym momencie dysponowanych przez CTS lub mogą być przeznaczone na dokapitalizowania spółki lub na inne cele, w tym momencie decyzję podejmuje Rada.”

Radny Henryk Zimoch - „korzystając z obecności Prezesa spółki chciałem zapytać o taką rzecz: na dzień dzisiejszy spółka CTS przynosi straty, obiekty nie są wykorzystywane w pełni, chciałbym zapytać Prezesa jak widzi przyszłość tej spółki i kiedy ta spółka zacznie wreszcie na siebie zarabiać?”

Pan Mieczysław Szyszka - Prezes CTS Spółka z o.o. - „w uzasadnieniu pierwszej uchwały powołującej spółkę była mowa o tym, że Rada Miasta będzie dążyła do znalezienia partnera, udziałowca, który zasili spółkę środkami. Jeżeli chodzi o spółkę, to przez 2 pierwsze lata działalności sytuacja spółki była stabilna, w drugim roku działalności wypracowaliśmy zysk w wysokości kilkudziesięciu tysięcy zł. Jeżeli chodzi o sytuację spółki po 2002r. to ona wiąże się ściśle z tym, że został oddany do użytku basen, który jest obiektem deficytowym i od tego czasu rzeczywiście spółka zarządzając tym basenem zaczęła ponosić straty. Wynika to tylko z tego, że spółka ma za mało możliwości pozyskiwania środków by pokryć straty na pływalnię. Gwoli informacji: nie ma w Polsce basenów, które by się samo finansowały, nie ma takich obiektów. Sytuacja dot. basenu wygląda w ten sposób, że przez okres 4lat oddaliśmy tylko pływalnię, a nie oddaliśmy całego ciągu odnowy biologicznej. Przychody z basenu jest to tylko ok. 30-40% przychodów takich pływalni, nie osiągamy całości ponieważ całe przyziemie tj. 800m² przyziemia gdzie miała być odnowa biologiczna, wszystkie dodatkowe elementy z których spółka mogłaby czerpać przychody, po prostu do dnia dzisiejszego nie została dokończona. Myślę, że pozyskanie

inwestora jest szansą by dokończyć to co zostało zamierzone i wtedy osiągać przychody wyższe. Sytuacja spółki : my do połowy 2006r. będziemy obsługiwać kredyt, roczna obsługa kredytu wraz z odsetkami jest to ok. 280-300tys , jest to tyle ile na działalności operacyjnej w spółce brakuje w tej chwili środków. Strata spółki jest specyficzna ok. 300tys są to odpisy amortyzacyjne od obiektów, więc nie jest to strata z działalności operacyjnej. Strata z działalności operacyjnej jest to ok. 200-260tys zł rocznie i ona się pojawiła w momencie oddania basenu do użytku. Rozpoczęcie prywatyzacji, a co za tym idzie pozyskanie środków na zwiększenie inwestycji, na pewno sytuację spółki ustabilizuje.”

Radny Henryk Zimoch - pytanie odnośnie korzystania z obiektów sportowych, a w szczególności z płyty boiska - skąd się biorą ceny ? Kto ustala ceny za korzystanie np. z płyty boiska?

Pan Mieczysław Szyszka - Prezes CTS Spółka z o.o. - „to może powiemy jasno o co chodzi: chodzi o umowę na którą obowiązuje ten cennik, prawda? Ale proszę państwa ceny dla organizacji sportowych, dla grup sportowych z terenu miasta na wszystkie rodzaje wynajmowanych działalności nie uległy zmianie. W tym roku został ogłoszony przetarg, do materiałów przetargowych dopisany został dodatkowy punkt dotyczący tego, że np. byłaby międzynarodowa wystawa psów rasowych i to są ceny dla takiego organizatora - gdzie np. na 'Orbicie' wynajęcie godz. kosztuje 5tys zł, to nie są ceny, które będą ponosić organizacje z terenu Nowej Rudy. W tej umowie zostało 'ciurkiem' to napisane a,b,c,d,e do pkt. g są ceny, które nie uległy zmianie od tamtego roku. Ceny tworzy się na podstawie albo rynkowej albo kosztowej. Ja kiedyś dawałem państwu kalkulację - koszty ponoszone rzeczywiście na obiekcie powinny wynosić 250zł za godz. my sprzedajemy za ok. 20 zł / godz., za 250 nie mielibyśmy klientów - czyli jest to cena rynkowa, czyli cena którą jest nam w stanie dać klient i one od ubiegłego roku nie uległy zmianie.”

Radny Zbigniew Grochowski - „miałem nie zabierać głosu w sprawach sportu, gdyż wielokrotnie była mowa, że korzystając z tego iż jesteśmy radnymi chcemy przyciągnąć jak najwięcej dla sportu - ja jeszcze raz podkreślam jest to nieprawdą. Wyborcy nas wybrali i reprezentujemy miasto, okręgi i dzielnice. Pozwolę się nie zgodzić z tym co powiedział pan Prezes Mieczysław Szyszka - o ile tak jest jak pan mówi to chwala za to, że ktoś to w pewnym momencie stara się wyprostować tylko, że jest to trochę za późno. W ubiegłym tygodniu otrzymałem pismo do KS „Piast” Nowa Ruda, wczoraj na Komisji Gospodarczej również usiłowaliśmy na ten temat dyskutować, ale bez efektów bo nie było dostępu do materiałów. Do pisma faktycznie dołączona jest umowa o której pan mówi z tym, że paragraf 2 umowy ust. 2 i 4 mówi o złożeniu harmonogramu i takie harmonogramy myśmy złożyli do miasta. Wydział Infrastruktury Społecznej przeliczył nam godzinę z harmonogramu w oparciu o cennik h,i,j,k wyszło nam na to, że od VI-XII KS Piast Nowa Ruda ma zapłacić 104tys zł + mecze piłkarskie tj. ok. 140tys. Identycznie wyjdzie w „Salosie” i „Gwarku” czy NTS „Centrum”. Informację taką, że cena za korzystanie z boiska trawiastego dostałem poprzez koordynatora ds. sportu „Piasta” Nowej Rudy, a przekazał ją pracownik CTS -u przygotowujący zestawienia z wykorzystania godzin, który podał nam kwotę 1.500,-zł. Patrz 1,5 roku temu na temat cen i różnic w umowach gdzie żeśmy dyskutowali i było to poprawiane. Zanim wyjdzie jakiś materiał to proszę go porządnie skoordynować, porządnie opracować. Ja nie wiem kto ponosi tutaj winę, bo jest to niepotrzebny zgrzyt pośród nas i dzieli to społeczność sportową.

Wróć do tego o czym mówili poprzednicy. Opinia Komisji Gospodarczej była i jest w dalszym ciągu pozytywna z tym, że na Komisji Gospodarczej padały pytania co do koncepcji funkcjonowania czy wykorzystywania obiektów sportowych w oparciu o ten cennik i tą umowę. Nie padło pytanie co do koncepcji funkcjonowania sportu noworudzkiego, może pan Prezes dziś udzieli nam odpowiedzi czy ma pewne rozważania w tym temacie. Pamiętamy, że jesienią ubiegłego roku Komisja Spraw Społecznych zorganizowała spotkanie przy udziale przedstawicieli wszystkich jednostek sportowych z terenu Nowej Rudy. My mówimy o zadaniach własnych gminy, bo gmina ma obowiązek wręcz zabezpieczyć wychowanie fizyczne i kulturę, udostępnić obiekty i urządzenia

sportowe. W ubiegłym roku Komisja Spraw Społecznych wspólnie z jednostkami wypracowała koncepcję funkcjonowania sportu z tym, że było to oczywiście uzależnione od decyzji osobowych poszczególnych jednostek. Wiemy, że do rozwiązania nie doszło z różnych względów - drugi z największych klubów noworudzkich nie wyraził zgody na zmianę koncepcji funkcjonowania sportu. W tej chwili sytuacja powinna powrócić z racji tego, że nie mamy opracowanej koncepcji funkcjonowania sportu noworudzkiego oraz nie mamy dokładnie opracowanej koncepcji korzystania z obiektów sportowych, bo ta umowa jest tego przykładem. Moje pytanie jest takie czy jest ktoś kto dziś się podejmie odpowiedzi jak to będzie funkcjonowało. Komisja Spraw Społecznych póki co również tematu dogłębnie nie zanalizowała, wiemy, że w tym temacie była powołana komisja jeszcze na początku naszej kadencji. To do dziś zostało zawieszona, a w tej chwili mówimy o prywatyzacji obiektów sportowych, które są dla tej masowości dzieci i młodzieży. Moje pytanie : czy ta koncepcja jest, czy powstanie? Oczekiwaliśmy jako Komisja Gospodarcza i taki był wniosek miesiąc temu złożony w II części, że Burmistrz przedstawi nam jako Komisji Gospodarczej program działań, który m.in. powinien to zawierać przy okazji tej prywatyzacji. Takiego programu do dziś nie ma i stąd powstaje wiele niejasności.”

Przybył radny Zbigniew Radgowski.

Pan Mieczysław Szyszka - Prezes CTS Spółka z o.o. - „jeszcze raz pragnę podkreślić z całą stanowczością, że umowa jest wynikiem materiałów przetargowych. Jeżeli chodzi o cennik na obiekty : materiały przetargowe składają się z dwóch tabel, jedna dotyczy cen za wynajęcie obiektów 245zł za jednostkę treningową - tak jak w ubiegłym roku, a cennik od j,g,h,i, jest w drugiej tabelce. Dlatego proszę pana Burmistrza, jeżeli by mógł dać radnym materiały przetargowe, bo na prawdę to wyjaśni sprawę. Jeżeli chodzi o pracownika to on robi zestawienie godzin a nie decyduje o finansach - tak jak pan to słusznie tu powiedział, chodzi o wystawienie godzin a nie o cennik, który bezpośrednio podlega pod Zarząd. Powracając do koncepcji sportu - CTS nie ma w swoich zadaniach opracowania koncepcji, tak jak słusznie zostało to powiedziane jest to w gestii komisji, klubów sportowych, organizacji sportowej. CTS nie jest właścicielem tych obiektów tylko nimi zarządza na podstawie umów. Więc prywatyzacja nie będzie rzutowała na dostępność czy niedostępność obiektów, ponieważ nie jest to przedmiotem prywatyzacji. Sprzedanie udziałów w części nie będzie oddziaływało na to, że ktoś będzie miał wpływ na dostępność dzieci, młodzieży do obiektów, ponieważ hala widowiskowa i basen jest własnością Urzędu Miasta Nowa Ruda. Oczywiście staje się konieczne, ale nie Centrum Turystyczno-Sportowe, staje się konieczne i mamy na to czas jako społeczność noworudzka na wypracowanie koncepcji funkcjonowania i zarządzania sportem w Nowej Rudzie, bo na to idą rzeczywiście środki społeczne. Myślę, że jest odpowiednia ilość czasu by o tym rozmawiać, ale nie jest to przedmiotem działalności CTS, my nie prowadzimy działalności sportowej i nie jesteśmy właścicielami obiektów. Myślę, że jest to temat na posiedzenie plenarne Rady Miejskiej o wypracowanie takiej koncepcji.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „chciałbym jeszcze raz zwrócić uwagę na zapis tej uchwały, mamy wyrazić zgodę na rozpoczęcie procedury prywatyzacji pośredniej CTS i jak zaznaczył Prezes, jak mówił Przewodniczący Komisji Gospodarczej na pewno Rada jeszcze nie raz będzie na ten temat mówiła. Kwestia jest następująca: na dzień dzisiejszy mówimy o pewnym wyniku finansowym spółki i jeżeli tak jak Prezes mówił, obiekty niedochodowe trafią do miasta to wynik finansowy spółki ulegnie diametralnie zmianie i wtedy powinniśmy się zastanowić czy spółka, która być może będzie przynosiła zysk powinna zostać sprywatyzowana, czy wtedy miasto powinno wyzbyć się dochodu, który spółka takim właśnie określonym działaniem będzie wypracowywała. Dlatego my wczoraj na Komisji Gospodarczej wyraźnie powiedzieliśmy, chcemy by procedura się rozpoczęła, ale Burmistrz powinien nam przedstawić ramy działania tej spółki po prywatyzacji oraz obiekty sportowe, które będą funkcjonowały bądź w spółce bądź jako obiekty miasta. Jest to naprawdę

bardzo ważna sprawa, tylko kwestia wyjaśnienia i sądzę, że powinniśmy przejść do głosowania nad tą uchwałą.”

Radny Mikołaj Puch - „mam pytanie do Zarządu Spółki : to co pan Prezes wcześniej wspomniał, spółka została zawiązana i zaciągnęła kredyt na dokończenie obiektu jakim jest basen, jest to inwestycja w obcym środku. Pytanie moje brzmi : czy po wymówieniu umowy dzierżawy na ten obiekt, bo to nastąpi, spółka zwróci się z roszczeniem do miasta o zwrot kosztów poniesionych albo o zwrot nakładów które zostały wniesione na budowę basenu czyli kredyt, odsetki i kalkulacje które na pewno są do zrobienia?”

Pan Mieczysław Szyszka - Prezes CTS Spółka z o.o. - „trudno mi jest w tej chwili jako Zarząd zająć tutaj stanowisko, ponieważ jest to gestii właściciela, gdyż są to już rzeczy majątkowe, a Zarząd zarządza, strategię wyznacza właściciel a więc państwo. Mogą być przyjęte różne rozwiązania, bo mogą być de facto trzy rozwiązania przyjęte, jedno z nich pan powiedział, że np. trzeba byłoby zwrócić te nakłady inwestycyjne, ale są jeszcze dwa rozwiązania, jedno było w NUK-u zrobione, gdzie umorzyło się ileś udziałów itd. Ale to dziś na tej sali ja nie powiem, gdyż musi to być przedmiotem działań właściciela, wypracowania decyzji a Zarząd będzie realizował.”

Radny Mikołaj Puch - „jaka jest to kwota, wkładu który spółka włożyła?”

Pan Mieczysław Szyszka - Prezes CTS Spółka z o.o. - „na środkach trwałych - mieliśmy podpisane umowy na dokończenie basenu, mieliśmy w ciągu 20 lat zainwestować 2mln zł, w tej chwili po 3 latach jest to kwota ok. 1,5tys macie to państwo wszystko w materiałach, gdzie jest zestawienie środków trwałych.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie procedury prywatyzacji pośredniej CTS Spółki z o.o.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 11 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła: (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu)

Uchwałę nr 288/XXXV/05

w sprawie wyrażenia zgody na wszczęcie procedury prywatyzacji pośredniej CTS Spółki z o.o.

e) w sprawie ustalenia zasad przyznawania dotacji na prace konserwatorskie przy obiektach zabytkowych

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania dotacji na prace konserwatorskie przy obiektach zabytkowych. Poinformowała radnych, że Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Bogusław Frącek - „mam pytanie odnośnie kwoty, która ma być zarezerwowana w budżecie miasta. W tym roku, jak się domyślam, są to organy, czy kwota ta będzie regularnie zabezpieczana w budżecie miasta?”

Pan Tomasz Kiliński - Burmistrz Miasta - jeżeli w przyszłorocznym budżecie środki na ww. cel będą przeznaczone to środki te będą wydatkowane, a jeżeli nie znajdzie się taki zapis to nie będzie podstaw do ich wydatkowania. Ta uchwała jest po to by można było realizować tego typu zadania.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania dotacji na prace konserwatorskie przy obiektach zabytkowych.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 14 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 289/XXXV/05

w sprawie ustalenia zasad przyznawania dotacji na prace konserwatorskie przy obiektach zabytkowych.

f) zmieniająca uchwałę nr 180/XXIII/04 w sprawie wniesienia do ARR „Agroreg” S.A. aportu oraz wkładu pieniężnego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 180/XXIII/04 w sprawie wniesienia do ARR „Agroreg” S.A. aportu oraz wkładu pieniężnego. Poinformowała radnych, że Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Michał Prokopczak - „czy musimy wyzbywać się wszystkiego majątku? Mamy wiele działek z budynkami, czy nie możemy coś zachować dla siebie? Jeżeli w przyszłości wejdzie jakiś inwestor czy nie będzie to kolidowało, nie będzie 'kłopotem,' dla Centrum Turystyczno-Sportowego Spółka z o.o.”

Pan Tomasz Kiliński - Burmistrz Miasta - „moim zdaniem tego aportu do Agencji Rozwoju Regionalnego nie należy traktować jako wyzbywanie się czegoś. Ten aport i te nieruchomości mają służyć do realizacji projektu Noworudzki Park Przemysłowy, który ma stworzyć warunki do funkcjonowania przedsiębiorczości do stworzenia korzystnej oferty dla inwestorów zewnętrznych. Zgodnie z sektorowym programem udział samorządu w realizacji takiego projektu to 12,5%, możemy to zrealizować na dwa sposoby, tak jak mówi uchwała : w postaci wkładu pieniężnego bądź w postaci aportu. Realizujemy go na dwa sposoby : w postaci nieruchomości na których będzie realizowany projekt NPP I etap i poprzez wniesienie wkładu pieniężnego - tam zostaną zainwestowane na tych nieruchomościach ogromne środki w celu budowy odpowiedniej infrastruktury pod przyszłe inwestycje. Moim zdaniem jest to zasadne i nie należy tego traktować jako wyzbywanie się majątku, tym bardziej że jesteśmy współwłaścicielami ARR „Agroreg” i poprzez wniesienie tych nieruchomości aportem będziemy mieli większy udział w spółce.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - korzystając z obecności Prezesa ARR AGROREG prosi o przedstawienie aktualnych informacji nt. Noworudzkiego Parku Przemysłowego.

Pan Jerzy Dudzik - Prezes ARR „AGROREG” S.A. - „projekt jest realizowany z lekkim opóźnieniem ale nie zagraża to przyjętemu harmonogramowi do realizacji. Jesteśmy już po ogłoszeniu najważniejszego przetargu na budowę hali. Zakładamy, że we wrześniu jeżeli nie będzie problemów z przetargiem na plac budowy wejdzie firma i rozpocznie budowę. Odnośnie uwag radnego Prokopczaka - prawda jest taka, że większość tych budynków nadaje się do wyburzenia i

koszty z tym związane przejmie na siebie Agroreg. Podpisaliśmy umowę z drugim inwestorem, który ma konkretne zamierzenia inwestycyjne w obszarze placu drzewnego i na majątku byłej Budexco - branża motoryzacyjna. ”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniający Uchwałę Nr 180/XXIII/04 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 12 sierpnia 2004r. w sprawie wniesienia do ARR „Agroreg” S.A. aportu oraz wkładu pieniężnego.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 12 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła: (1 radny nie brał udziału w głosowaniu)

Uchwałę nr 290/XXXV/05

zmieniający Uchwałę Nr 180/XXIII/04 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 12 sierpnia 2004r. w sprawie wniesienia do ARR „Agroreg” S.A. aportu oraz wkładu pieniężnego.

Wobec wyczerpania porządku dziennego obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz zamknęła XXXV sesję (nadzwyczajną) Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Projekty uchwał oraz uchwały podjęte na sesji Rady Miejskiej stanowią załączniki do protokołu.

Na tym protokół zakończono

Protokołowała: Justyna Janasz
/ - /

Przewodnicząca Rady Miejskiej
/ - /
Bożena Bejnarowicz

