

# **Protokół nr XXXIII/05**

## **sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie**

### **odbytej w dniu 25 maja 2005r.**

#### **w sali uroczystości noworudzkiego Ratusza.**

**godz. rozpoczęcia - 9.00**  
**godz. zakończenia - 12.40**

#### **Część I**

Sprawy regulaminowe

##### **Ad.1. Otwarcie obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz - otworzyła sesję Rady Miejskiej. Powitała radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. (lista obecności - zał. nr 1)

Radny nieobecny na sesji : Arkadiusz Michalski.

##### **Ad. 2. Przyjęcie protokołu.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała czy radni mają uwagi do sporządzonego protokołu z XXXII sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie. Wobec braku uwag poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 18 głosami „za”  
przyjęła protokół z XXXII sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.**

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - proponuje dodanie do porządku obrad sesji projektu uchwały w punkcie 4 „f” o treści „w sprawie uchylenia Uchwały Nr 217/XXVI/04 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 24 listopada 2004r. w sprawie zasad i trybu udzielania stypendiów dla uczniów za osiągnięcia w nauce, artystyczne i sportowe.” - wiąże się to z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody.

Radny Zbigniew Grochowski - wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w pkt. 4 „g” o treści „zmieniająca uchwałę Nr 213/XXVI/04 w sprawie ustalenia zasad i wysokości przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.”

*Przybył radny Bogusław Frącek.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - poddała pod głosowanie propozycje wprowadzenia do porządku obrad dzisiejszej sesji dwóch projektów uchwał tj. pkt. 4f „w sprawie uchylenia Uchwały Nr 217/XXVI/04 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 24 listopada 2004r. w sprawie zasad i trybu udzielania stypendiów dla uczniów za osiągnięcia w nauce, artystyczne i sportowe.” oraz 4g „zmieniająca uchwałę Nr 213/XXVI/04 w sprawie ustalenia zasad i wysokości przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.”

**Rada Miejska 16 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania”  
wprowadziła do porządku obrad sesji proponowane projekty uchwał.**

**Porządek obrad sesji:**

3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 20 kwietnia do dnia 18 maja 2005r.

***przerwa 10 min***

4. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2005r.
- b) zmieniająca Uchwałę Nr 234/XXVIII/05 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Miejskiej Nowa Ruda na lata 2005-2008.
- c) w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach miasta Nowa Ruda w roku 2005.
- d) zmieniająca Uchwałę Nr 102/XIII/03 w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata.
- e) zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005.
- f) w sprawie uchylecia Uchwały Nr 217/XXVI/04 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 24 listopada 2004r. w sprawie zasad i trybu udzielania stypendiów dla uczniów za osiągnięcia w nauce, artystyczne i sportowe.
- g) zmieniająca uchwałę Nr 213/XXVI/04 w sprawie ustalenia zasad i wysokości przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie

***przerwa 10 min***

5. Odpowiedzi na interpelacje.

6. Interpelacje radnych.

7. Zapytania radnych.

8. Sprawy różne.

a) informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej.

b) informacje z bieżącej działalności komisji stałych Rady.

9. Zakończenie obrad.

**Ad. 3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 20 kwietnia do dnia 18 maja 2005r. (sprawozdanie - zał. nr 2)**

Radny Zbigniew Grochowski - rozdz. 1 pkt. 9 „*wydanie zarządzenia Burmistrza Miasta w sprawie przeznaczenia do sprzedaży [...] nieruchomości zabudowanej budynkami i budowlami o przeznaczeniu wypoczynkowo-rekreacyjnym, położonej w Ściborzu [...]*” - czyja jest to inicjatywa, by sprzedać obiekt będący w użyczeniu CTS do 6.03.07r. Wiemy, że obiekt ten podobnie jak wyciąg który został sprzedany a był własnością CTS-u, w ramach programu rozwoju CTS miał przynosić zyski. Wysprzedajemy więc coś co przynosi zyski spółce, która pracuje ze stratami. Prosi o wyjaśnienie czy jest taka potrzeba i czy jest to zgodne.

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - „obekt ten będący w użyczeniu CTS był przeznaczony do sprzedaży w ubiegłym roku, był on wpisany w planach przy uchwalaniu budżetu na rok bieżący jako przeznaczony do sprzedaży, w szczegółowym zestawieniu wpisaliśmy kwotę ok.600tys. Obecnie sporządzona jest wycena nieruchomości, została przedłużona umowa z CTS do końca września, przetarg zostanie ogłoszony końcem sierpnia lub we wrześniu. Obiekt oprócz dochodów ma również duże koszty tj. podatek od nieruchomości czy czynsz dzierżawny. Decyzja ta została podjęta w ubiegłym roku.”

Radny Zbigniew Grochowski - prosi o przybliżenie tematu zapisanego w rozdz. 1 pkt. 16 „*aktem notarialnym z dnia 9.05.05 Gmina Miejska Nowa Ruda dokonała zamiany nieruchomości, położonej w Nowej Rudzie przy ul. Jawornik [..]*”.

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - był wniosek dzierżawcy nieruchomości rolnej, który zrezygnował z działań zmierzających do budowy pawilonu handlowego, miasto przychyliło się do ww. wniosku. Zamiana była zgodna z prawem, wykonano operaty szacunkowe, była wycena nieruchomości i działki zostały wymienione.

Radny Zbigniew Grochowski - prosi o rozwinięcie tematu zapisanego w rozdz. 4 pkt. 3 i 4. Na poprzedniej sesji zadał pytanie odnośnie os. Żeromskiego, Naczelnik WI odpowiedział, że prace zostaną zakończone do 31 maja, jest taki zapis w protokole, który w dniu dzisiejszym przyjęła Rada Miejska. A w punkcie 4 „*Sprawozdania Burmistrza*” jest zapis, iż prace na ul. Żeromskiego zostaną wykonane na dzień 30 czerwca. Jest to niespójne, prosi o wyjaśnienie.

Pan Krzysztof Budzyna - Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „mówiłem o protokole podczas odbioru robót jesienią ubr. w którym jest zapisane, że usterki wykazane podczas odbioru robót zostaną wykonane do końca maja. Natomiast po zimie Zarząd Dróg Powiatowych wraz z Urzędem Miasta, jako współfinansującym remont nawierzchni, przeprowadził ponowny przegląd z uwagi na pogorszenie jakości dróg. W wyniku tego przeglądu ustalono, że zakres wad jest dużo większy i praktycznie należy wykonać całą nawierzchnię ścieralną, stąd termin został przesunięty na 30 czerwca.”

Radny Zbigniew Grochowski - rozdz. 5 pkt. 6 „*przygotowanie przetargu pod nazwą „Udostępnienie obiektów sportowych sekcjom i klubom z terenu Miasta Nowa Ruda*” - wiemy, że w budżecie jest zapisana kwota 90tys zł, dlaczego tak późno przygotowujemy przetarg? Kiedy będą możliwości przekazywania środków dla podmiotów, które wygrają przetarg?

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - „przetarg fatycznie jest późno ogłoszony, ponieważ nastąpiła zmiana osoby zajmującej się ww. przetargiem. Obecnie jest to p. Piotr Studziński, który musiał od początku zająć się sprawą, tj. przeprowadzić konsultacje z klubami i sekcjami korzystającymi z obiektów oraz sporządzić specyfikację. Przetarg odbył się 15, wpłynęła jedna oferta, w niedługim czasie zostanie podpisana umowa i środki będą przekazywane.”

Radny Zbigniew Grochowski - rozdz. 6 pkt. 5 „*wyrażenie zgody na wydłużenie czasu pracy [..] mimo negatywnej opinii Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji*”- trochę to nie koresponduje, prosi o szerszą informację.

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „pomimo negatywnej opinii Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji wydałem pozytywną opinię na prowadzenie działalności dając szansę właścicielom lokali na poprawę tego co doprowadziło do negatywnej decyzji Komisariatu Policji czy Komisji, by nie doprowadzić do zaprzestania działalności tych podmiotów. Decyzja została wydana do końca maja br. jeżeli do tego czasu przedsiębiorcy nie poprawią tej sytuacji, która spowodowała negatywną opinię to mogą liczyć na to, iż nie uzyskają zgody na wydłużenie godzin otwarcia pracy.”

*Przybył radny Mikołaj Puch.*

Radny Bogusław Frącek - „chciałbym powrócić do rozdz. 1 pkt. 16 „*aktem notarialnym z dnia 9.05.05 Gmina Miejska Nowa Ruda dokonała zamiany nieruchomości, położonej w Nowej Rudzie*”

*przy ul. Jawornik [...]”.* Pani Burmistrz mówi, iż są to tereny rolne, a w niedalekiej przyszłości zapewne zostaną one przeklasyfikowane na tereny lotniskowe. W tym przypadku biorąc pod uwagę 2,5 ha i przypuszczając, że będą to tereny lotniskowe, pomysł nie był najlepszy. Niejednokrotnie podkreślałem na sesji, by nie sprzedawać terenów do momentu rozstrzygnięcia zagospodarowania terenu w rejonie ul. Jawornik.”

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - „była koncepcja zagospodarowania terenu ul. Jawornik, ale od dwóch lat się nic nie dzieje, nie mamy opracowanego studium. Omawiana działka leży na obrzeżach Jawornika.”

Radny Marcin Gruszka - prosi o rozwinięcie w rozdz. 5 pkt. 2 „*podjęcie wstępnych działań w zakresie Norweskiego Mechanizmu Finansowego - termomodernizacja budynków.*” oraz w rozdz. 4 pkt. 5 „*dokonanie przeglądu cieków wodnych na terenie miasta Nowa Ruda, będących w zarządzie RZGW [...]”.*

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - Norweski Mechanizm Finansowy jest nowym programem finansowanym stworzonym ze środków Unii Europejskiej. Nabór na pozyskiwanie tych środków nastąpi prawdopodobnie w sierpniu, dofinansowanie jest bardzo duże, bo nawet 80-90%. Wniosek musi być złożony w języku angielskim, miasto musi mieć projekty, audyt termooenergetyczny na ww. obiekty użyteczności publicznej. Z uwagi na to, że całe zadanie będzie miasto kosztowało 10-20%, złożono wniosek o dofinansowanie.

Pan Krzysztof Budzyna - Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - „w połowie maja odbyło się spotkanie z przedstawicielami RZGW, dokonano przeglądu podstawowych cieków wodnych, będących w zarządzie RZGW tj. rzeki Włodzicy, potoku Woliborka i Dzik. W wyniku przeglądu ustalono, że RZGW zleci w br. przygotowanie pełnej dokumentacji projektowej na odbudowę umocnień i urządzeń hydrotechnicznych na rzece Włodzica tak by móc w przyszłym roku ogłosić postępowanie przetargowe na wykonawstwo tych robót. Również w tym roku, ze skutkiem natychmiastowym, RZGW wykona odmulenia potoków Woliborka i Dzik. Odnośnie działań dalszych, tak jak mówiłem, przewidywane są roboty na rzece Włodzica.”

Radny Henryk Zimoch - „na poprzedniej sesji zadawałem pytanie nt. drogi wojewódzkiej 381, Naczelnik WI mówił, iż będą przeprowadzane remonty a do dnia dzisiejszego nie zostało nic zrobione. Odnośnie zapisu w rozdz. 4 pkt. 6 - rozumiem, że kanalizacja dotyczy całego miasta? Nie ma kanalizacji deszczowej na odcinku skrzyżowania ul. Sokola do kina „Górnik”, sprawa ta ciągnie się wiele lat, prosi by władze miasta w końcu zainteresowały się tym problemem.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „na poprzedniej sesji mówiliśmy, że Zarząd Dróg Wojewódzkich planuje pewne prace remontowe, łącznie z wymianą nawierzchni na odcinku mostu przy ul. Piłsudskiego, w tym przypadku DZDW ogłosiło postępowanie przetargowe, gdzie zostanie wyłoniony wykonawca. Odnośnie braku widocznych napraw częściowych Zarząd Dróg Wojewódzkich tłumaczy brakiem środków finansowych na realizację tych zadań w roku 2005. W najbliższym czasie prawdopodobnie zostaną poczynione przesunięcia przez Urząd Marszałkowski na ten cel, więc zadania będą realizowane. O sytuacji dróg są informowani nie tylko DZDW, ale również radni Sejmiku czy Urząd Marszałkowski, a efekty są takie jakie widać.”

Pan Krzysztof Budzyna - Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - odbyło się spotkanie w Starostwie Powiatowym, w którym uczestniczyli przedstawiciele Zarządu Dróg na terenie powiatu kłodzkiego, została złożona deklaracja przez Kierownika Rejonu Dróg w Wałbrzychu, że od dnia dzisiejszego rozpoczną się remonty na drodze wojewódzkiej 381 od ul. Jasnej w kierunku ul. Kłodzkiej. Odnośnie odcinka w kierunku Wałbrzycha stanowisko Kierownika jest takie, że ten

odcinek jest remontowany, nasze stanowisko jest takie, że nadal nie. Został złożony wniosek dot. dalszego prowadzenia remontów na odcinku od Jasnej w kierunku Wałbrzycha. Odnośnie kanalizacji deszczowej - dotyczy to utrzymania kanalizacji deszczowej na terenie miasta i będące własnością Gminy Miejskiej Nowa Ruda. Nie jest to firma, która będzie realizowała zadanie inwestycyjne polegające na budowie kanalizacji deszczowej, gdyż nie ma zabezpieczonych środków w budżecie miasta na ten cel. Odnośnie ul. Świdnickiej, ul. Piłsudskiego, kanalizację deszczową drogi wojewódzkiej 381 - zostały przekazane materiały do Zarządu Dróg Wojewódzkich we Wrocławiu w postaci mapy, z zaznaczeniem istniejących spustów burzowych, które na mapach są zaznaczone oraz przykanalików i kanałów deszczowych. Mapy te zostały przekazane oficjalnym pismem do Zarządu Dróg, który będzie mógł na ich podstawie zinwentaryzować stan sieci na drodze wojewódzkiej ul. Świdnickiej i ul. Piłsudskiego.

Radny Henryk Zimoch - „w przypadku przepelnienia sieci kanalizacyjnej do kogo mam się zwrócić?”

Pan Krzysztof Budzyna - Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - bezpośrednio do Urzędu Miejskiego w Nowej Rudzie, który zleca roboty Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji. Właścicielem sieci jest Urząd Miejski.

Radny Dariusz Kupczyk - rozdz. 4 pkt. 2a „budowa parkingu przy ul. Kwiatkowskiego - mur oporowy” - na jakim etapie jest postępowanie w tej sprawie i jaki będzie termin realizacji. Rozdz. 5 pkt. 3 czy aktualnie mamy zainteresowanie podstrefą noworudzką. Kolejne pytanie dotyczy Noworudzkiego Parku Przemysłowego - na jakim etapie jest postępowanie związane z budową hali przemysłowej.

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „odnośnie zainteresowania podstrefą noworudzką, nie jestem w stanie powiedzieć czy one jest wzmoczone, jest większe. Na dzień dzisiejszym nie ma żadnych konkretnych decyzji inwestorów o lokalizacji inwestycji w Nowej Rudzie. W ubiegłym tygodniu byli zainteresowani inwestorzy z Hiszpanii, obecnie jest to na etapie rozpoznania a nie podjętych decyzji. Odnośnie NPP - Komisja Gospodarcza otrzymała sprawozdanie dotyczące I kwartału realizacji projektu Noworudzki Park Przemysłowy, jest to etap uzgodnień ostatecznych dotyczący finansowania. Są to prace na ukończeniu, najprawdopodobniej w najbliższym czasie zostaną podpisane stosowne umowy w tym zakresie i zostaną ogłoszone postępowania przetargowe dotyczące realizacji projektu.”

Pan Krzysztof Budzyna - Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - w ubiegłym tygodniu otwarto oferty na budowę muru oporowego, wpłynęła jedna oferta, jest ona ważna. W piątek nastąpi podpisanie umowy z wykonawcą, termin realizacji - do końca czerwca.

Radny Marcin Gruszka - „powracając do tematu drogi wojewódzkiej 381, wiadomo, że remont drogi należy do DZDW, ale mieszkańcy nie są o tym poinformowani. Być może miasto postara się zabezpieczyć chociaż most na ul. Piłsudskiego lub podobnie jak zrobił to Burmistrz Radkowa wystawiając tablicę informującą kierowców, iż jest to droga wojewódzka i tam należy zwracać się w sprawach skarg.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „tak jak powiedziałem ten odcinek będzie wyremontowany i mam nadzieję, że stanie się to w najbliższym czasie. Odnośnie stawiania tablic informacyjnych - minęło parę miesięcy i rozwiązanie nie jest takie jak oczekiwał tego Burmistrz Radkowa. Nie zamierzam stawiać żadnych transparentów, jest ogłoszone postępowanie przetargowe więc w najbliższym czasie prawdopodobnie rozpocznie się remont powyższego odcinka drogi.”

Radny Bogusław Frącek - „realizacja uchwał” pkt. 5 jest napisane „zrealizowana”, a dziś dowiadujemy się, że uchwała ta nie została zrealizowana. Jak to wygląda obecnie - jest czy nie jest zrealizowana?

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego wpłynęło w późniejszym czasie niż przygotowane sprawozdanie Burmistrza. Uchwała nie jest zrealizowana stąd wprowadzony w dniu dzisiejszym do porządku obrad projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - rozdz. 5 pkt. 1 *kontynuowanie prac nad Lokalnym Programem Rewitalizacji Miasta Nowa Ruda [..]*” czy są to działania niezbędne do programu rewitalizacji czy jest to typowo statystyczne ?

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - „są to działania niezbędne. By odnieść się do tych działań tak, aby dotyczyły tych najbardziej potrzebujących obszarów miasta, społeczeństwa, należy najpierw zbadać to społeczeństwo. Można oczywiście zlecić takie badanie, ale zdecydowaliśmy, że przy współpracy z organizacjami (kurator, MOPS) zbierzemy te informacje ze wszystkich możliwych źródeł. Założyliśmy, że plan rewitalizacji zostanie państwu przedstawiony w miesiącu wrześniu.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „bardzo proszę o przedstawienie informacji dla radnych nt. prowadzonej w mieście działalności gospodarczej tj. ilość zarejestrowanych podmiotów, jakie są wydawane decyzje, itp.”

Pani Witolda Waloszyk - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej - „czy został uregulowany ciek wodny usytuowany pod budynkiem Miejskiej Biblioteki Publicznej ? Kolejna sprawa dotyczy bezpośrednio biblioteki : jestem zaniepokojona negatywną opinią Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji dla lokalu „Piwnicy pod Browarem”, ponieważ właściciel lokalu poniósł duże koszty, stróż mi nic nie zgłaszał by działo się tam coś złego.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - proponuje, by na kolejne posiedzenie Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji Przewodniczący zaprosił p. Dyrektor MBP w celu wyjaśnienia sprawy.

Pan Krzysztof Budzyna - Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - w sprawozdaniu jest mowa o ciekach będących w Zarządzie Gospodarki Wodnej, taki przegląd został przeprowadzony. Natomiast ciek o którym mówi p. dyrektor jest w zarządzie Gminy Miejskiej Nowa Ruda, takie przeglądy będą przeprowadzane.

#### **Rada Miejska 20 głosami „za”**

**przyjęła Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 20 kwietnia do dnia 18 maja 2005r.**

*przerwa 10 min.  
po przerwie*

#### **Ad.4. Podjęcie uchwał:**

**a) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2005.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2005.

Pan Jan Szelaż - Skarbnik Miasta - w imieniu Burmistrza proponuje wprowadzenia poprawki do projektu uchwały dotyczącej zadania inwestycyjnego „Przebudowy kanalizacji deszczowej i przebudowa nawierzchni ul. Spacerowa, ul. Radkowska”, zgodnie z uzasadnieniem przedstawionym w załączniku nr 3 do protokołu.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2005.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:**

**Uchwałę nr 267/XXXIII/05**

*w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2005.*

**b) zmieniająca Uchwałę Nr 234/XXVIII/05 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Miejskiej Nowa Ruda na lata 2005-2008.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 234/XXVIII/05 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Miejskiej Nowa Ruda na lata 2005-2008.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:**

**Uchwałę nr 268/XXXIII/05**

*zmieniająca Uchwałę Nr 234/XXVIII/05 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Miejskiej Nowa Ruda na lata 2005-2008.*

**c) w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach miasta Nowa Ruda w roku 2005.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach miasta Nowa Ruda w roku 2005.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 15 głosami „za”, przy 5 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:**

**Uchwałę nr 269/XXXIII/05**

*w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach miasta Nowa Ruda w roku 2005.*

**d) zmieniająca Uchwałę Nr 102/XIII/03 w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 102/XIII/03 w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata. Poinformowała, iż Komisja Gospodarcza proponuje wykreślenie w § 1 pkt. 1 dotyczącego Rozdziału III.

Radny Bogusław Frącek - prosi o przedstawienie uzasadnienia przez Przewodniczącego Komisji Gospodarczej.

Radny Zbigniew Grochowski - „Komisja Gospodarcza na swoim posiedzeniu przy udziale Burmistrza oraz Zastępcy Burmistrza poddała wnikliwej analizie projekt uchwały, dochodząc do wniosku, by usunąć propozycję zapisu w § 1 pkt. 1 dotyczącą Rozdziału III. Praktycznie jednym głosem propozycja ta została przesądzona, dyskusja szła w kierunku takim, iż część społeczności mieszkaniowej oczekuje na wyremontowanie budynku a dopiero później wykupią oni lokale na własność. Argumenty były różne, patrząc pod kątem społecznym czy jest to właściwe czy nie, tzn. usunięcie powyższego zapisu jest właściwe dla lokatora a niewłaściwe dla zarządcy. Argument miasta był taki by zapis ten został wprowadzony, gdyż będzie to związane z większymi wpływami do budżetu za sprzedaż lokali. Zdecydowaliśmy, iż ta propozycja zostanie poddana pod dyskusję całej Rady.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „pomimo zaproponowanej poprawki przez Komisję Gospodarczą, tak jak mówił Przewodniczący większość radnych wstrzymała się od głosowania, pozostawiłem tą propozycję w projekcie uchwały, ponieważ uważam, że jest ona słuszna. Tak jak Przewodniczący powiedział to wy państwo zdecydujecie. Główną intencją nie jest zwiększenie dochodów budżetu miasta z tytułu sprzedaży nieruchomości, wcześniejsze uchwały dotyczące bonifikat dla osób nabywających lokale mieszkalne są bardzo wysokie, miało to na celu zwiększenie sprzedaży lokali mieszkalnych i umożliwienie nabywania lokali przez obecnych najemców. Rzeczywiście, w związku z tym, że planuje się pewne remonty w budynkach będących własnością gminy czy wspólnot mieszkaniowych, często zdarza się sytuacja taka, że najemcy czekają na wykonanie remontu aby nabyć lokal na własność za nieduże pieniądze, korzystając z bonifikat. Intencją wprowadzenia bonifikaty było zachęcenie lokatorów do wykupu mieszkań, którzy zdecydowaliby o remoncie danego budynku ze środków własnych. W momencie gdy miasto rozpocznie remonty kapitalne budynków wydaje mi się, że sprzedaż lokali z tak wielką bonifikatą nie będzie korzystna.”

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - „pomysł zrodził się po zebraniach wspólnot mieszkaniowych w tym roku. Zaproponowaliśmy wspólnotom kilka remontów, osoby będące właścicielami oczywiście musiałyby proporcjonalnie uczestniczyć w kosztach remontu. Ci ludzie zwrócili nam uwagę na to, że najemcy lokali czekają na wykonanie remontów i dopiero wykupią lokale korzystając z bonifikaty. Inicjatywa wprowadzenia zmiany uchwały wyrówna te proporcje, by osoby wykupujące lokal za rok czy za dwa odczuli, że kamienica jest wyremontowana.”

Radny Mikołaj Puch - „byłem osobą, która głosowała przeciw zaproponowanej zmianie. My jako radni powinniśmy reprezentować większość społeczeństwa a nie kilka wspólnot, czy osób, które wykupiły lokal, stanowią wspólnotę i będą inwestować w remont budynku. Należałoby również powiedzieć ile tych budynków będziemy remontować 3-5? Całe zasoby miejskie są wiekowymi budynkami, w których lokatorzy mieszkają z pokolenia na pokolenia, przez cały ten okres płacąc czynsz nie mogą doczekać się remontów czy napraw. I teraz co ? Wreszcie miasto przekazuje



jakieś środki, dokonuje remontów tych budynków i mówi : to myśmy zainwestowali to wy (mieszkańcy) nam zwróćcie te pieniądze, albo niech wasz sąsiad, który wykupił to mieszkanie za 10% nie czuje się pokrzywdzony i zapłaćcie 50%, biorąc pod uwagę bieżące wyceny, bieżące koszty związane z remontem. Taka strategia jest niedopuszczalna, bo obowiązkiem miasta jest wykonywanie remontów bieżących i dbanie o zasoby mieszkalne. Także my robiąc te remonty de facto nie robimy nikomu łaski i ta osoba, która tam mieszka powinna moim zdaniem dalej mieć prawo wykupienia tego lokalu za 10%, za które zapłacił wcześniej sąsiad. Jeżeli budynek będzie wyremontowany to moim zdaniem jego wycena nie będzie prowadzona na 'starych' zasadach tylko na nowych, ponieważ jego wartość będzie większa. Czyli on w swojej części będzie uczestniczył, tzn. zapłaci o wiele więcej, niż ten który wykupił lokal przed remontem. Wiemy dobrze, że miasto powinno wpłacić na fundusz remontowy tych właśnie wspólnot dość dużą kwotę, czas mija, pieniążki nie zostają przelewane, temat właściwie jest w zawieszeniu, więc powinniśmy też o tym pamiętać, że mamy na swoim sumieniu taką 'plamkę'. Kolejny temat - analizowaliśmy budżet, o jakie środki zwrócił się ZGKiM? Prawie 2mln zł, były to środki, które miały być wykorzystane na remonty bieżące i naprawy, przeznaczaliśmy 600tys i mówimy : będziemy remontować. Co będziemy remontować? Nawet nie wiemy co będziemy remontować, ile będzie kamienic, a my podejmujemy uchwałę, która będzie uchwałą dla wszystkich, nie dla 3-5 kamienic, będzie to uchwała na kolejne lata. Ja uważam, że najpierw przeznaczymy 3-5mln, zrobimy porządek na naszych ulicach, w tych kamienicach a później obciążamy społeczeństwo dodatkowymi kosztami. Moim zdaniem tych remontów, napraw bieżących, częściowych jest o wiele za mało. Obraliśmy zupełnie inną strategię, przeznaczaliśmy ogromne środki, nawet w tym roku, na stworzenie Noworudzkiego Parku Przemysłowego. Jaka jest proporcja między tymi środkami, między tą inwestycją, którą dokonuje miasto na dzień dzisiejszy a tą inwestycją mienia komunalnego, społecznego? Proporcja jest moim zdaniem zbyt mała. Dokonanie zmiany tej uchwały i obciążenie lokatorów tymi dodatkowymi procentami moim zdaniem jest niesłuszne, bo my też powinniśmy myśleć o tym, by nasze miasto wyglądało pięknie. My powinniśmy dokonywać tych napraw, a mieszkańcy przez te 20-30 lat płacenia czynszu już, wydaje mi się, coś spłacili.”

Radny Bogusław Frącek - „trudno jest wyważyć któremu z mieszkańców zrobimy lepiej, a któremu gorzej. Są mieszkańcy którzy już wykupili lokale i będą partycypować w remoncie. Jeżeli ustala się 50% to po nowej wycenie budynku wartość de facto może sięgać 70-80%. Prawdopodobnie osoba, która będzie chciała wykupić lokal po remoncie zbliży się do kwoty 70-80%, wydaje mi się, że jest to kwestia procentu. Na jakiej podstawie określono 50%? Uważam, że dyskusja powinna oprzeć się na ustaleniu wartości %.”

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - „rzeczywiście te 50% zostało 'tak rzucone' teoretycznie. Może pan ma rację, by to przedyskutować, ale moim zdaniem powinna być jakaś różnica. Zmiana nie będzie dotyczyła całego miasta, jeżeli w tym roku wyremontujemy 6 kamienic to uchwała będzie dotyczyła tylko tych 6 kamienic, nie całego miasta. Wyremontowanie kolejnych budynków będzie związane z tą uchwałą, 50% będzie dotyczyło tylko tych budynków i tylko tych mieszkańców. Przypominam, że na spotkaniu wspólnot mieszkaniowych mieliśmy taką sytuację, iż właściciele odmawiali wykonania remontów. Oni mówią, że owszem będą remontować ale jak wszyscy wykupią. Ponieważ nie ma tej różnicy to wstrzymuje w pewien sposób również remonty. Co do przeznaczenia środków, to oczywiście, że jest ich za mało i powinno być ich więcej, ale po to m.in. przygotowywany jest plan rewitalizacji, aby te środki zdobyć i przeprowadzić remonty z tych środków. Może rzeczywiście należy podyskutować nad tymi procentami, może nie będzie to 50%, ale 60 czy 70%. Trudno robić szacunki, bo każdy remont ma inną wartość.”

Radny Mikołaj Puch - „my przede wszystkim nie powinniśmy brać pod uwagę mniejszości ale tą większość, także głosując nad proponowaną zmianą powinniśmy się zastanowić co będzie w perspektywie następnych lat i kogo my reprezentujemy. Mówiłem wcześniej, że to jest obowiązek

miasta dokonywać tych remontów i napraw, tak więc nie 60-70% jak pani Burmistrz powiedziała ale 20%. Te 10% więcej byłoby takim sygnałem, że osoba, która wykupi lokal po remoncie zapłaci troszeczkę więcej. Argumentacja wspólnot na dzień dzisiejsza jest różna, ale są to tylko słowa. To, że my teraz chcemy wyjść 'przed szereg', bo moim zdaniem jest to wyjście przed szereg, zrobimy te dwie, trzy kamienice zobaczymy ile się tych mieszkań sprzeda 'nagle' po tym remoncie, ilu będzie chętnych, 'zejdą' nam wtedy z zarządu te wspólnoty, mieszkania, też na tym skorzystamy. Wykonanie elewacji jest tylko częścią, wiemy, że te budynki wymagają gruntownego remontu, bo będzie wilgoć od dołu itp. Uważam, że podjęcie tej uchwały jest przedwczesne, należy poczekać - będą większe środki, będziemy więcej inwestować i wtedy możemy się nad tym zastanowić. Czy są wytypowane kamienice, które mają być remontowane, czy mogę prosić o informację?"

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - „po pierwsze remonty nie są tylko obowiązkiem Gminy, ale również właściciele którzy wykupili lokale. Jeżeli nie będzie zgody właściciele to Gmina nie będzie remontowała danej kamienicy. Pragnę pana uspokoić, nie robimy elewacji bez odwodnienia, bo to nie ma sensu, robimy osuszanie budynków przed wykonaniem elewacji. Odnośnie tego co będzie remontowane - wstępnie, ponieważ dziś odbywają się ostatnie spotkania wspólnot które zostały wytypowane, jest to sześć budynków. Są to dwie kamienice w Rynku 16-15, ciąg kamienic na ul. Podjazdowej 8-10, ul. Przechodnia 3, ul. Kłodzka 2. Dziś odbywają się zebrania, więc nie mogę mieć 100% gwarancji czy wszyscy zagłosują za remontem.”

Radny Mikołaj Puch - czy w tych budynkach miasto ma większość czy mniejszość?

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - bardzo różnie, czasami jest 'pół na pół'.

Radny Mikołaj Puch - „uważam, że w tym wypadku zasadnym byłoby wykonywanie remontów kamienic, w których miasto jest jedynym właścicielem, wtedy podejmujemy całkowitą decyzję. Wiem, że wzrosną koszty, ale jest tutaj jakiś kierunek działań, a tak to może się okazać, że pewne remonty będą robione wybiórczo, albo nie będzie to obiektywna ocena potrzeby.”

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - „miasto nie może samodzielnie podejmować decyzji, trzeba się liczyć ze zdaniem właścicieli tych wspólnot. Wspólnoty na zebraniach przedstawiają swoje potrzeby, pomysły, w ślad za tym jest przygotowywana dokumentacja kosztorysowa, jest przedstawione dokładne rozliczenie, zakres remontów. Czasami najpierw się zgodzą a później okazuje się, że koszty są zbyt wysokie i zmieniają zdanie na lata przyszłe. Wymienione wspólnoty zadeklarowały taką chęć.”

Radny Mikołaj Puch - czy jest przygotowany plan remontu budynku, będącego w 100% miasta?

Pani Marzena Wolińska - Zastępca Burmistrza Miasta - są to remonty dachów, nie elewacji. Jest przygotowane zestawienie nt. prac, które będą wykonywane w bieżącym roku.

Radny Mikołaj Puch - „podsumowując : nie remontujemy w 100% żadnych swoich nieruchomości, tych których powinniśmy, bo jesteśmy zobowiązani. Jeżeli jest deklaracja wspólnot odnośnie wykonania remontów to uważam, że miasto powinno ze swojej strony zapewnić te środki, a nie obciążać dodatkowo tych lokatorów, którzy później w perspektywie lat będą wykupywać te lokale. Wnioskuje, tak jak Komisja Gospodarcza, o wykreślenie w § 1 pkt. 1 dotyczącą Rozdziału III.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „Komisja Gospodarcza odrzuciła projekt tej uchwały w pierwszym czytaniu tej uchwały stwierdzając jednoznacznie, że nie odpowiada oczekiwaniom członkom Komisji i mieszkańcom. Dopiero na wniosek Burmistrza, który uzasadnił propozycję dotyczącą terenów rolnych, Komisja uznała, że uchwała ta w takiej formie powinna być przegłosowana.

Mówiliśmy na Komisji Gospodarczej o pewnym programie odnowy infrastruktury mieszkalnej, którego nie ma, a to działanie tutaj jest działaniem wybiórczym. Opieramy się na pewnej uchwale, którą podjęliśmy w celu wyzbycia się mienia komunalnego czyli sprywatyzowania. Te zapisy dziś zaproponowane działają wprost przeciwnie niż podjęta wcześniej uchwała. Mówiliśmy o tym, że powinniśmy rozpocząć zorganizowany proces odnowy infrastruktury, ale nie w oparciu o losowanie. Proponuję, by uchwała została przedstawiona z poprawką Komisji Gospodarczej. Powinna rozpocząć się współpraca nad partnerstwem publiczno-prawnym, gdzie można w sposób zorganizowany i jasny dla wszystkich zaproponować udział miasta w odnawianiu infrastruktury. Te 3-5 budynków jest 'kroplą w morzu potrzeb' i tak jak mówimy nasze środki finansowe są ograniczone, dobrze by było jakby była uchwała Rady pozwalająca wspólnotom przystępować do takiego partnerstwa, a miasto miałoby swój udział w zakresie odnowy infrastrukturalnej.”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „takie partnerstwo wynika z obecnych zasad, wspólnoty mogą takie decyzje podejmować. Nie jest to decyzja wyłącznie miasta ale również właścicieli, o których nie należy zapominać. Radny Puch mówił, że powinniśmy remontować budynki, które są w większości lub całości własnością gminy a co z właścicielami, którzy nabyli te nieruchomości, korzystając z ulgi o których mówiliśmy? Oni je nabyli z myślą o tym, że będą mogli również remontować i jeżeli inicjatywa wypływa od nich, a często różnie to wygląda, to w miarę możliwości posiadanych środków starajmy się do nich przystępować.”

Radny Mikołaj Puch - „zgadzam się, słusznie, powinniśmy remontować, ale dlaczego za to mają płacić pozostali mieszkańcy tego budynku, którzy nie są jeszcze właścicielami, z perspektywą wykupienia? My jako miasto jesteśmy częścią wspólnoty, wniosek może zgłosić jedna osoba pomimo, iż reszta lokatorów jest przeciwna, miasto przeciwwagą swoich udziałów rozpoczyna remont. Wychodzę z założenia, że wycena po remoncie powinna obejmować procentowo wzrost wartości tej nieruchomości i osoba w tych 10% zapłaci ten wzrost. Takie jest moje zdanie, nie można obciążać mieszkańców dodatkowymi kosztami.”

Radny Bogusław Frącek - „miasto powinno opracować pewną strategię dotyczącą lokali mieszkalnych, chodzi nam o sprzedaż lokali, choć tak jak mówi Burmistrz jest tendencja do tego, że mieszkańcy nie wykupują w oczekiwaniu na wykonanie remontów. Jakiś ruch trzeba zrobić, ale na pewno nie drastyczny, gdyż nie chodzi nam o zahamowanie sprzedaży ale na podniesieniu jakości mieszkań. Powinniśmy w jakiś sposób oszacować wartość procentową i przemyśleć czy ten % powoduje wcześniejsze wykupywanie lokali. Wydaje mi się, że Komisja nie dopracowała do końca tego tematu lub, tak jak było to mówione, odrzuciła ten zapis jako niecelowy.”

Radny Zbigniew Grochowski - „ostatnie zdanie radnego Frącka świadczy o tym, że nie do końca przysłuchujemy się wypowiedziom radnych. Komisja Gospodarcza zdecydowała o odrzuceniu w § 1 pkt. 1 dotyczącego Rozdziału III z racji tego, że brak jest analizy. Wniosek Komisji Gospodarczej jest wnioskiem zasadnym by z projektu uchwały wykreślić w § 1 pkt. 1, ewentualnie przyjąć resztę i nic nie stoi na przeszkodzie, by Komisja Gospodarcza otrzymała analizę wraz z uzasadnieniem co do ustalenia wielkości % kwoty sprzedaży lokali mieszkalnych. Wnioskuje o zakończenie dyskusji i poddanie pod głosowanie projektu uchwały wraz z wnioskiem Komisji Gospodarczej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - poddała pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarczej oraz wniosku radnego Mikołaja Pucha o wykreślenie w § 1 pkt. 1 dotyczącego Rozdziału III, wiąże się to również z uzasadnieniem uchwały.

**Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła wniosek Komisji Gospodarczej dotyczący wykreślenie w § 1 pkt. 1 dotyczącego Rozdziału III.**

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniający Uchwałę Nr 102/XIII/03 w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata wraz z naniesioną poprawką.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 18 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:**

**Uchwałę nr 270/XXXIII/05**

***zmieniającą Uchwałę Nr 102/XIII/03 w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata***

Radny Bogusław Frącek - czy w wyniku naniesionej poprawki ulegnie zmianie tytuł uchwały?

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - nie ma takiej konieczności, tytuł uchwały jest poprawny.

**e) zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005. Poinformowała, że Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała go pod głosowanie.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:**

**Uchwałę nr 271/XXXIII/05**

***zmieniającą uchwałę w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005.***

**f) w sprawie uchylenia Uchwały Nr 217/XXVI/04 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 24 listopada 2004r. w sprawie zasad i trybu udzielania stypendiów dla uczniów za osiągnięcia w nauce, artystyczne i sportowe.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 217/XXVI/04 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 24 listopada 2004r. w sprawie zasad i trybu udzielania stypendiów dla uczniów za osiągnięcia w nauce, artystyczne i sportowe.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:**

**Uchwałę nr 272/XXXIII/05**

***w sprawie uchylenia Uchwały Nr 217/XXVI/04 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 24 listopada 2004r. w sprawie zasad i trybu udzielania stypendiów dla uczniów za osiągnięcia w nauce, artystyczne i sportowe.***

**g) zmieniająca uchwałę Nr 213/XXVI/04 w sprawie ustalenia zasad i wysokości przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniająca uchwałę Nr 213/XXVI/04 w sprawie ustalenia zasad i wysokości przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Radny Bogusław Frącek - prosi o uzasadnienie przez Przewodniczącego Komisji Gospodarczej powyższego projektu uchwały.

Radny Zbigniew Grochowski - „w sprawozdaniu Komisji Gospodarczej z okresu międzysesyjnego jest zapisany wniosek *„Komisja prosi o przygotowanie propozycji zmiany Statutu Gminy Miejskiej Nowa Ruda oraz uchwały Nr 213/XXVI/04 z dnia 24 listopada 2004r. mówiącej o nie potrącaniu diety za nieobecność radnego na posiedzeniach Komisji i sesji w przypadku druku L-4 oraz oddelegowaniu radnego przez Radę Miejską.”* W oparciu o ten wniosek p. Matusz wydała opinię prawną i przygotowała projekt uchwały, który został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji, więc w tym temacie opinia Komisji Gospodarczej jest pozytywna. Wśród członków Komisji Gospodarczej składane były wnioski o dokonanie weryfikacji uchwały, gdyż poprzednia uchwała dotycząca diet również była rozpatrywana przez KG. Weryfikacji została poddana dlatego, że część radnych uważała, że nieobecność radnego w wyniku chorobowego, powinna być traktowana jako nieobecność usprawiedliwiona i nie należy potrącać 10 czy 30% diety radnego za posiedzenia Komisji czy sesji. KG rozszerzyła tą propozycję o zapis mówiący o przypadku oddelegowania przez Przewodniczącą Rady czy przez Radę radnego dot. wyjazdu delegacyjnego poza teren Nowej Rudy.”

*Sesję opuściła radna Irena Caryk.*

Radny Krzysztof Bolisęga - „pod projektem uchwały podpisała się p. Matusz i nie rozumiem lub nie umiem odczytać, ale jak czytam, że dieta przysługuje gdy radny jest na spotkaniu, a gdy go nie ma to nie powinien tej diety otrzymać i pani prawnik powołuje się na wyrok NSA to nie rozumiem dlaczego podpisała się pod względem prawnym pod tą uchwałą? Bo czytając to wprost to zapis w projekcie uchwały jest niezgodny ze stanowiskiem NSA, który jest dla nas wykładnią prawa. Proszę o wyjaśnienie.”

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - „moja opinia jest nieco odmienna niż Komisji Gospodarczej uważam, że poprzednia uchwała była bardzo dobrze zrobiona i ona odzwierciedla stan taki jaki być powinien, tzn. kwestia usprawiedliwienia nieobecności radnego nie miała żadnego wpływu na potrącenie diety. Tak jak podkreśla to Sąd Najwyższy dieta jest ekwiwalentem za utracone wynagrodzenia za pracę społeczną. Opinia prawna jest niezależna od projektu uchwały, w uzasadnieniu jest zapis, iż jest to na wniosek Komisji Gospodarczej. Podpisałam się pod projektem uchwały, ponieważ uważam, że kompetencją Rady jest ustalanie zasad przyznawania diety, więc Rada mogła sobie wprowadzić taką możliwość, prawo nie zakazuje tego. Niemniej jednak mam inne zdanie, uważam, że poprzednia uchwała była zgodna z prawem, propozycja Komisji również jest zgodna z prawem chociaż nie podziela mojego stanowiska w tej kwestii. Pozostawienie uchwały bez zmian spowoduje taką sytuację jak dotychczas tzn. potrącenie diety za nieobecność radnego, natomiast wprowadzenie tej poprawki spowoduje, że radni nieobecni na posiedzeniu Komisji czy sesji, którzy będą mieli usprawiedliwione otrzymają dietę. Podczas chorobowego radny jako pracownik otrzyma zasiłek z ubezpieczenia i dodatkowo otrzyma dietę.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - czy zapis mówiący o tym, że radny będąc na druku L-4 lub będąc oddelegowany w sprawach samorządowych przez Radę i nieuczestniczący

w sesji czy Komisji jest zgodny z prawem?”

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - tak.

Radny Zbigniew Radgowski - „piszemy o 'druku L-4' nie ma czegoś takiego, więc radny nie może czegoś takiego przedstawić, możemy uznać, że tego punktu nie ma. Nie ma 'druku L-4' jest to potoczna nazwa, nie możemy jej potocznie używać, więc znowu podejmiemy uchwałę, która nie będzie miała racji prawnej. Ja nie zgadzam się z pewnymi sformułowaniami pani radczynie, więc wysłałem swoje zapytanie do „Wspólnoty”, przesłałem wszystkie informacje, opinie prawne pani mecenas, czekam na odpowiedź.”

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - „ja odpowiadam za tą uchwałę, którą zaparafowałam. Słuszny jest zarzut, że nie ma 'druku L-4', wystarczy poprawić na zapis „zwolnienie lekarskie”.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - proponuje wprowadzenie poprawki w § 1 pkt. 1 poprzez zmianę zapisu „choroby (druk L-4)” na zapis „zaświadczenie lekarskie”.

Radny Krzysztof Bolisęga - „w związku z tym, że jest za dużo wątpliwości prawnych składam wniosek o odrzucenie tej uchwały.”

Radny Bogusław Frącek - „prosiłbym o nie narzucanie 'tempa' głosowania uchwał. Jest mnóstwo nieścisłości w tej uchwale, nie do końca rozumiem opinii pani mecenas.”

Radny Dariusz Kupczyk - „jestem troszkę zbulwersowany tą dyskusją. Kwestia choroby jest sytuacją, która się wydarzyła, ale proszę państwa my tu nie jesteśmy od zarabiania pieniędzy, w związku z tym uważam, że 'druk L-4' nie powinien być usprawiedliwieniem tego, że dieta nie jest potrącana. Dietę otrzymujemy za to co robimy tutaj tak naprawdę i jeżeli się ktoś rozchorował i nie ma go tutaj to trudno, jest to sytuacja życiowa i trzeba się z tym pogodzić. Uważam, że rozwiązanie dotychczas obowiązujące jest dobre, jedynie można byłoby się zgodzić z tym, by nie było potrąceń za oddelegowanie radnych przez Radę Miejską.”

Radny Mikołaj Puch - „co było wcześniej przed podjęciem tej uchwały jeżeli radny był chory, czy była naliczana dieta czy nie?”

Pani Małgorzata Matusz - Radca Prawny - „nie odpowiem panu na to pytanie, nie wiem jak było kiedyś.”

Radny Mikołaj Puch - „zastanawia mnie jedno, dlaczego radni przed 24 listopada ubr. nie podjęli tego tematu, że jak radny jest na zwolnieniu lekarskim to dieta mu się nie należy? Bo z tego co ja pamiętam to mimo tego, że radny, który był na zwolnieniu lekarskim druk ten usprawiedliwiał go jako nieobecny na Komisji i dostawał dietę.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - poddała pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi by z dzisiejszego porządku obrad zdjąć projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr 213/XXVI/04 w sprawie ustalenia zasad i wysokości przyznawania diet dla radnych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

**Rada Miejska 14 głosami „za”, przy 5 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi odrzucając projekt uchwały z porządku obrad sesji.**

przerwa 10 min  
po przerwie

Powróciła radna Irena Caryk.

#### **Ad.5. Odpowiedzi na interpelacje.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - odczytała odpowiedzi na interpelacje złożone na XXXII sesji Rady Miejskiej.

#### **Ad.6. Interpelacje radnych.**

Radny Bogusław Frącek - „próg zwalniający usytuowany na ul. gen. Andersa w okolicach placu zabaw, został chyba zamontowany na pagórku, w związku z czym samochody przejeżdżając przez niego uszkadzają miski olejowe, dlatego należy go naprawić.”

Radny Henryk Zimoch - „rozpatrzenie możliwości likwidacji słupów w ulicy Piłsudskiego przed budynkiem Powiatowego Urzędu Pracy a Strażą Pożarną w kierunku Ludwikowic, które utrudniają widoczność kierowcom jadącym w kierunku Drogosławia.”

Radny Mikołaj Puch - złożył interpelację na piśmie. (Interpelacja - zał. nr 4)

#### **Ad.7. Zapytania radnych.**

Radny Michał Prokopczak - „na ostatniej sesji prosiłem o zaproszenie dyrektora Buczkowskiego na sesję, dlaczego nie zostało to zrobione? Na ostatniej sesji radny Grochowski poruszył temat placu przy ul. Wiejskiej, zapraszając po sesji wszystkich na ten plac. Ja czekałem do godziny 13, nie było tam żadnego radnego. Kolejna sprawa dotyczy CTS-u radny Grochowski zarzucił Radzie Nadzorczej oraz Prezesowi nie dostarczanie dokumentów, ja uważam, że Rada Nadzorcza oraz Zarząd spółki sprawują swą funkcję dobrze w miarę możliwości. Sądzę, że gdyby pan kierował to byśmy o wiele więcej dokładali pieniędzy do tego CTS-u niż w tej chwili co my 'pompujemy' pieniądze w pańską działalność.”

Radny Zbigniew Grochowski - „dziękuję za docenienie. Ja jako Zbigniew Grochowski nie prowadzę działalności gospodarczej i pan mnie nie dotuje, Urząd Miasta mnie nie dotuje. Ja pracuję na etacie KS „Piast” Nowa Ruda, jestem zatrudniony przez Radę Klubu i dotowany jest Klub „Piast” Nowa Ruda, który zrzesza ok. 300-400 dzieci, młodzieży i ok. 15 dorosłych. Dziękuję, że wywołał pan temat działalności poprzedniego Zarządu Miasta, którego pan był członkiem, w temacie działalności spółki, wróć do tego tematu w *sprawach różnych*. Nie dyskusją na zasadzie 'mnie się wydaje' ale dyskusją opartą na merytorycznej dyskusji i cyfr, obiecuję, że temat 'pociągnę' skoro pan go wywołał. Kolejny temat dot. placu przy ul. Wiejskiej - nie moją intencją i pracą jest to bym sprzątał, jeżeli nie ma właściwej organizacji pracy. Nie oczekuję od pana udzielenia odpowiedzi na moje zapytanie, na które otrzymałem odpowiedź w dniu 6 maja podpisane przez p. Wolińską, która mnie satysfakcjonuje, była to praca zlecona.”

Radny Bogusław Frącek - „czy pani Przewodnicząca zamierza zorganizować sesję tematyczną poświęconą służbie zdrowia, ponieważ problem nabrzmiewa w społeczności po przeczytaniu kilku artykułów, które ukazały się w lokalnej prasie, są duże niepokoje. Zdania, które ludzie wypowiadają świadczą o tym, że oczekują oni jakiegoś stanowiska również ze strony Rady Miejskiej.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - temat zostanie poruszony w *sprawach różnych* dzisiejszej sesji.

Radny Jarosław Wióra - „proszę o koszenie trawy na terenach zielonych należących do miasta, obowiązek taki wymuszany jest na mieszkańcach, a miasto tereny pod swoim zarządem ma bardzo zaniedbane. Obwodnica os. Wojska Polskiego było robiony remont drogi do tej pory nie jest to zakończone. Kolejna sprawa dotyczy terenu w sąsiedztwie Spółdzielni Mieszkaniowej, tam gdzie były postawione piękne lampy też chodzi o nawierzchnię drogi - czy ta sprawa ruszyła do przodu, proszę o przegląd studzienek przy wspomnianej drodze.”

#### **Ad.8. Sprawy różne.**

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „Rada Powiatu Kłodzkiego na ostatniej sesji podjęła uchwałę zamiaru konsolidacji trzech samodzielnych jednostek z terenu powiatu tj. Duszniki, Kłodzko oraz Nowa Ruda. Zarząd Powiatu realizując tą uchwałę przygotował projekt uchwały o konsolidacji, tj. połączeniu trzech ZOZ-ów w jeden, który został nam dziś dostarczony do konsultacji przez Radę Miejską w Nowej Rudzie. Jest to wywiązanie się z deklaracji Starosty, który mówił, że będzie konsultował zamiar konsolidacji z samorządami. Czy to będzie sesja tematyczna poświęcona sprawie ZOZ-u czy nie ? Na pewno znajdzie się w porządku obrad kolejnej sesji projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii Rady Miejskiej w tej sprawie. Myślę, że przed sesją odbędzie się Komisja Zdrowia i Ekologii na którą, będę prosił Przewodniczącego, zostanie zaproszony Starosta Kłodzki, przedstawiciele ZOZ-u noworudzkiego, przedstawiciele załogi, tak by Starosta mógł przedstawić zamiar konsolidacji i uzasadnić go przed podjęciem stosownej uchwały. 23 maja Minister Zdrowia wydał rozporządzenie na podstawie którego uruchomiony zostanie szpital w Polanicy Zdroju w formie zakładu budżetowego ministra. Nie ma szczegółowego określenia profilu, konkretnych oddziałów tego szpitala. W szpitalu tym odbyło się spotkanie zorganizowane przez Starostę z burmistrzami i wójtami z terenu powiatu kłodzkiego z udziałem pełnomocnika Ministra p. Urewicza, który do końca nie określił jaki profil i jakie oddziały będą w tym szpitalu, oprócz tego, że będzie to szpital zabiegowy. Poinformował, że szpital będzie realizował sferę działalności obecnie działających oddziałów zabiegowych w powiecie kłodzkim oraz planowane wcześniej przeniesienie szpitala chirurgii plastycznej, który jest szpitalem Marszałka Województwa, do szpitala w Polanicy. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 czerwca czyli de facto zostaje uruchomiona działalność zakładu budżetowego, który będzie się przygotowywał do ogłoszenia konkursu ofert ogłoszonego przez NFZ na jesień dotyczący działalności roku 2006. Dostarczony w dniu dzisiejszym projekt uchwały skieruję do Komisji Zdrowia i Ekologii myślę, że z Przewodniczącą ustalimy formę Komisji. Z Prezydium Rady ustalę formę najbliższej sesji.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - odczytała pismo Starosty Kłodzkiego, które wpłynęło w dniu dzisiejszym. (pismo - zał. nr 5 do protokołu) Spotkanie w sprawie SP ZOZ na pewno zostanie zorganizowane, tych spotkań było już bardzo dużo z których tak naprawdę niewiele wyniknęło. Tak jak powiedział Burmistrz temat ten będzie na pewno bardzo ważną częścią sesji czerwcowej. Radni zostaną poinformowani o organizowanych spotkaniach w sprawie SP ZOZ-u. Przedstawiła radnym pismo Starosty Kłodzkiego dotyczące powołania przez Radę Miejską w Nowej Rudzie nowego członka Rady Społecznej SP ZOZ w osobie Mikołaja Pucha. Starosta uważa, że Rada powinna wstrzymać wykonanie tej uchwały ponieważ w niedługim czasie ulegnie zmianie funkcjonowanie SP ZOZ-ów, z czym się nie zgadzam, ponieważ radny Mikołaj Puch jest przedstawicielem Rady Społecznej SP ZOZ w Nowej Rudzie.

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „odnośnie wypowiedzi radnego Prokopczaka dot. nie zaproszenia pana Buczkowskiego na dzisiejszą sesję informuję, że jest to następstwo złożonego przeze mnie wniosku o odwołanie dyrektora. Otrzymałem odpowiedź Starosty informującą mnie, że



w związku z zamiarem konsolidacji sprawa dyrekcji noworudzkiego ZOZ-u 'sama się rozwiąże', nie powinniśmy podejmować decyzji w tym zakresie, gdyż ona wynika z konsolidacji, co faktem nie jest, gdyż Rada Powiatu podjęła uchwałę o zamiarze konsolidacji. Poinformował również, że pan dyrektor przebywa na dłuższym urlopie i że ta sprawa 'sama się rozwiąże'. W związku z tym zapraszanie pana dyrektora, który przebywa na urlopie byłoby niecelowe."

Radny Henryk Zimoch - „czy istnieje Rada Społeczna SP ZOZ, póki co istnieje. Jeżeli kolejna sesja będzie dotyczyła SP ZOZ chciałbym znać opinię przedstawicieli naszej Rady. Otrzymałem odpowiedź na interpelację w sprawie słupów i tablic ogłoszeniowych znajdujących się na terenie miasta Nowa Ruda. Dyrektor Antolik obiecał, że jak warunki pogodowe się zmienią wróci to wszystko do normy, pieniądze się znajdują, będzie robił - do dziś nie zostało to zrealizowane. Proszę o podanie terminu dokończenia naprawy nawierzchni ul. Jawornik. Kolejna sprawa to zagospodarowanie placu przy ul. Wąskiej przy skrzyżowaniu ul. Teatralnej i Wąskiej."

Radna Irena Caryk - „zwraca uwagę, by służba drogowa, która zamiata np. ul. Radkowską od razu wywoziła śmieci a nie składowała je na brzegach ulic. Dziękuję wszystkim za przekazanie 1% podatku na Stowarzyszenie „Nasza Nadzieja” (wpłaciło 27osób), pieniądze zostaną przeznaczone na rehabilitację i leczenie dzieci, Stowarzyszenie „ProPublicoBono” (wpłaciło 9osób), pieniądze pozostaną jako „żelazny kapitał”. Kolejna sprawa to uporządkowanie narastającej zieleni w parku przy ul. Radkowskiej."

Radny Piotr Wróbel - „prosi o uzupełnienie interpelacji radnego Mikołaja Pucha o informacje : jakie miasto uzyskiwało w ostatnim okresie ceny za sprzedaż 1 ha gruntów w okolicy Jawornik, czy jest wycena, jaka jest wartość tej działki."

Radny Mikołaj Puch - „nawiązując do wypowiedzi radnego Prokopczaka w temacie CTS-u chciałbym prosić Przewodniczącą Komisji Gospodarczej o podzielenie się z nami swoją wiedzą nt. funkcjonowania Rady Nadzorczej i programu naprawczego."

**a) informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej.**

**b) informacje z bieżącej działalności komisji stałych Rady.**

Radny Zbigniew Grochowski - „obiecałem radnemu Prokopczakowi, że jak wywołał temat to ja do tego powrócę. Ale wcześniej chciałbym zadać kilka pytań związanych ze sprawozdaniami z okresu międzysesyjnego. Proszę panią Przewodniczącą o przedstawienie szerszej informacji nt. *spotkania z p. Janem Wolanem w sprawie funkcjonowania Orkiestry Górniczej.*"

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „pan Jan Wolan prosił mnie o spotkanie w sprawie współpracy Orkiestry Górniczej z dyrektorem Miejskiego Ośrodka Kultury. Pan Wolan ma uwagi do formy rozliczania pieniędzy 'znaczonych', które Rada przyznała na prowadzenie orkiestry górniczej. Wyjaśniliśmy sobie wiele spraw, rozmawiałam z dyrektorem MOK, który spóźnia się z bieżącym rozliczaniem czy też płacaniem miesięcznych środków dot. bieżącego utrzymania orkiestry górniczej. W ubiegłym tygodniu miało dojść do rozliczenia finansowego za ostatnie 5m-cy funkcjonowania orkiestry, ponieważ nie miałam kontaktu z p. Wolanem w ostatnim czasie, nie wiem czy ta sytuacja miała miejsce i czy zostało to rozliczone. Ogólnie rzecz biorąc p. Wolan skarży się na formę współpracy z dyrektorem MOK."

Radny Zbigniew Grochowski - „czy są szanse na poprawę tej współpracy?"

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „z obu stron powinna być dobra wola. Poinformuję radnych o rozwiązaniu tej sprawy, gdyż takie spotkanie odbędzie się w przyszłym tygodniu lub powinna sprawdzić to komisja merytoryczna - Komisja Spraw Społecznych.”

Radny Zbigniew Grochowski - „chciałbym uzyskać informację od Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Ekologii odnośnie wydania opinii do wniosku o zakup glukometru.”

Radny Krzysztof Wcisło - „po rozmowie z Przewodniczącą Rady Miejskiej doszliśmy do wniosku, że jest to niewielka kwota rzędu 200-300,-zł i wystarczy tylko moja opinia jako Przewodniczącego Komisji, nie ma potrzeby zwoływania komisji i te pieniądze na roboczo zostaną wygospodarowane.”

Radny Zbigniew Grochowski - „w sprawozdaniu międzysesyjnym nie ma zapisu, z racji tego, iż Komisja Spraw Społecznych miała posiedzenie 23 maja, dotyczącego cyt. *„Komisja prosi o przedstawienie do dnia 30 maja 2005r. informacji nt. KS „Piast” i NTS „Centrum” dot. : rozliczeń dotacji celowej, umów na obiekty przy ul. Sportowej za 2005r. oraz rozliczeń przyznanych środków z MFPIRPA”* póki co jest maj 2005 - jak mam to rozumieć? Proszę o wyjaśnienie przez wnioskodawcę tego zapisu.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „jesteśmy w punkcie *„informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej”* czy radni mają zapytania?”

Radny Marcin Gruszka - prosi o szerszą informację w temacie *udziału w pracach klubu amazoнок* oraz czy zostały odczytane wszystkie odpowiedzi na interpelacje radnych z poprzedniej sesji?

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „wszystkie odpowiedzi zostały odczytane. Odnośnie klubu amazoнок - zostałam zaproszona przez nowo utworzony klub amazoнок, który mieści się w Słupcu. Byłam tam razem z panią Wolińską na inauguracyjnym spotkaniu, na którym został wybrany zarząd. Dyżur klubu będzie prowadzony w pok. nr 1 noworudzkiego Ratusza.”

#### **b) informacje z bieżącej działalności komisji stałych Rady.**

Radny Zbigniew Grochowski - powtórzył zapytanie dot. wniosku Komisji Spraw Społecznych, dotyczącego cyt. *„Komisja prosi o przedstawienie do dnia 30 maja 2005r. informacji nt. KS „Piast” i NTS „Centrum” dot. : rozliczeń dotacji celowej, umów na obiekty przy ul. Sportowej za 2005r. oraz rozliczeń przyznanych środków z MFPIRPA”* Prosi o wyjaśnienie przez wnioskodawcę tego zapisu.

Radny Grzegorz Szalega - „była pomyłka chodziło o rok 2004. Rozliczenie jest celowe, ww. kluby otrzymują największe środki z budżetu miasta i komisja chciałaby wiedzieć jak są one rozdysponowane. Dotyczy tylko i wyłącznie dotacji celowej z budżetu miasta.”

Radny Marcin Gruszka - „pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w poprzednim sprawozdaniu międzysesyjnym był zapis mówiący o wyborze zespołu kontrolującego Gimnazjum Nr 1, aktualnie nie ma żadnego zapisu w tym temacie. Była przeprowadzona ta kontrola czy nie?”

Radny Krzysztof Morel - kontrola zakończyła się 24 maja, protokół jest do wglądu w BOS. Informacja ta będzie ujęta w kolejnym sprawozdaniu międzysesyjnym.

Radny Henryk Zimoch - „co postanowił Burmistrz Miasta w kwestii Strefy Płatnego Parkowania?”

Radny Zbigniew Grochowski - "zanim coś więcej powiem chciałbym poprosić o jedną rzecz, by państwo radni nie starali się pod naciskiem co niektórych osób zaszufładować Zbigniewa Grochowskiego jako oponenta w stosunku do jakiejkolwiek spółki czy jakiejkolwiek osoby. Nie pozwolę sobie na to, a nie chciałbym by było to przedmiotem dzisiejszej rozmowy i bym ja tutaj rozważał na sesji, by co niektóre osoby podgrzewały w ten sposób atmosferę i usiłowały tak czy inaczej przedstawiać wizerunek mojej osoby. Nie po to biorę wyższą dietę jako Przewodniczący Komisji Gospodarczej, żeby nie wypowiadał się w imieniu całej Komisji Gospodarczej, której skład osobowy liczy 8 osób. Żeby to była jasność sytuacji, czy będzie się to komuś podobało czy nie to może mówić, ale ja wypowiadam się w imieniu Komisji Gospodarczej. Nie chcę prowadzić demagogii i Komisja Gospodarcza mnie do tego nie zobowiązuje, tylko do rzeczowych, merytorycznych dyskusji. Informacja co niektórych radnych, którzy usiłują podgrzać atmosferę jest taka, że we wtorek ubiegłego tygodnia na posiedzeniu Komisji Gospodarczej ustaliliśmy z Burmistrzem Miasta i Przewodniczącą Rady Miejskiej, że w najbliższych dniach otrzymamy wynik finansowy spółki Centrum Turystyczno - Sportowego. W oparciu o przedstawiony nam wynik finansowy wspólnie z Burmistrzem i Zarządem Spółki rozpoczniemy merytoryczną pracę. Skoro dziś temat został wywołany przez radnego Prokopczaka to mimo wszystko, przepraszam panie Burmistrzu, muszę parę informacji z jakimi została zapoznana Komisja Gospodarcza dziś przedstawić, mimo, iż żeśmy się inaczej umawiali. W woli ścisłości Przewodnicząca zaprosiła w *sprawach różnych* na dzisiejszą sesję Prezesa Spółki CTS, jeszcze dzisiaj pan Prezes odpowiedział, że nie przybędzie na posiedzenie. Parę informacji Komisji Gospodarczej, a nie Zbigniewa Grochowskiego, żeby było jasne. Mam przed sobą opinię prawną p. Matusz z września i z grudnia ubr. gdzie jest napisane *zainteresowani wynikiem finansowym spółki, potocznie kondycją finansową danej spółki, mogą się zwrócić o udostępnienie danych określonych w ustawie o rachunkowości bezpośrednio do Zarządu lub do Rady Nadzorczej właściwej spółki w trybie ustawy z dnia 6.09.2001*. Komisja Gospodarcza pracuje zgodnie z literą prawa. Dla informacji : nad Zarządem Spółki CTS jest i pracuje Rada Nadzorcza, chciałbym przedstawić parę stwierdzeń jak Rada Miejska jest traktowana. Pismo z dnia 17.10.2004r. napisane do Zbigniewa Grochowskiego oraz Edmunda Rozmusa *Rada ma obowiązek zainteresować się funkcjonowaniem spółki w momencie zgłoszenia przez jej organy trwałych zagrożeń dla spółki czy potrzeby zmian w strukturze organizacyjnej i kapitałowej*, dalej Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki pisze *Szanowny panie radny czeka nas praca i kto myśli, że tylko władzy spółki to się myli, pana, pańskich kolegów i koleżanki z Rady Miejskiej czeka podejmowanie nowych decyzji i naprawianie tego co uchwalili radni poprzedniej kadencji (niestety nie zrealizowali) a dotyczy funkcjonowania CTS spółka z o.o.* Proszę pana nie będę pytał kto był w zarządzie spółki CTS poprzedniej kadencji. I teraz Przewodniczący Rady Nadzorczej Spółki CTS pisze, że *Rada uznała za potrzebę zaktualizowania planu rozwoju CTS sp. z o.o. na lata 2000-2005 oraz przygotowanie programu naprawczego i restrukturyzacji spółki* w październiku, dziś mamy maj 2005. W woli informacji Komisja Gospodarcza ma te materiały, nad tym pracowała i dyskutowała w sposób ciężki, uzyskując informacje - opinię biegłego rewidenta, który pisze *przedmiotem badania nie było ustalenie prawidłowości stanów początkowych i bilansu otwarcia* opinia dotyczy wyłącznie roku obrotowego, pięknie ładnie jest napisane i tutaj wszystko jest ok. Pisze dalej *nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości, rzetelności zbadanego sprawozdania finansowego pragniemy zwrócić uwagę, że jednostka w 2004r. staje w obliczu utracenia płynności płatniczej głównie w związku z poniesionymi nakładami inwestycyjnymi na obiekt pływalni, które nie zostały dotychczas zrefundowane przez Gminę Miejską w Nowej Rudzie zgodnie z umową dzierżawy zawartą w dniu 9.07.2001 także nie wywiązanie się tego udziałowca z realizacji podjętych uchwał w przedmiocie podwyższenia kapitału ustawowego* wpłynie niekorzystnie na kondycję finansową spółki i stwarza realne zagrożenie zmniejszenia jej zakresów funkcjonowania w przyszłości. Odbyło się kilka spotkań z Burmistrzem, dwa czy trzy spotkania z Prezesem, z Przewodniczącym Rady Nadzorczej i w wyniku prośb, wręcz prośb, bo każdy wniosek Komisji Gospodarczej był ignorowany, materiały

są do wglądu w Biurze Rady i u mnie również, otrzymaliśmy w dniu 6 kwietnia br. program restrukturyzacji CTS podpisany przez Prezesa spółki. To co wspomniał Przewodniczący Rady Nadzorczej, to co wspomniał biegły księgowy, pan Prezes pisze, są to materiały które mają wszyscy członkowie Komisji Gospodarczej i na co wszyscy zwracają uwagę, jest to dokument dany Burmistrzowi, Walnemu Zgromadzeniu Wspólników i Komisji Gospodarczej, Pan Prezes pisze *spółka nie posiada zdolności kredytowej, przeszkodą tą jest struktura kapitałowa spółki i sposób pomocy publicznej ze strony samorządu będącego jedynym udziałowcem*. Prędzej napisane jest szanowny panie radny Prokopczak, który podejrzewam był pan w Zarządzie Miasta poprzedniej kadencji, Prezes pisze *dokonując reasumpcji w zakresie oceny ekonomiczno-finansowej, organizacyjno-prawnej i prawnej funkcjonowania spółki na przestrzeni lat 2000-2004 należy zauważyć brak realizacji uchwał Rady Miejskiej Nowa Ruda i uchwał Zgromadzenia Wspólników CTS Spółki z o.o.* pytanie - na co my zwracamy uwagę jako Komisja Gospodarcza, dlaczego nie były realizowane uchwały poprzedniego Zarządu, poprzedniej kadencji? Pisze się : kapitał akcyjny spółki, nie realizowano uchwał Rady Miasta, a pytanie moje jest takie : a co robią pieniądze, które żeśmy przekazywali w budżecie miasta - to nie były środki na podniesienie kapitału akcyjnego spółki z roku na rok przechodzące i płacące? Mam dokument, mam wyciąg od Skarbnika Miasta Nowej Rudy, że praktycznie prawie w 100%, zostało 20 paru tys zł, zostały zrealizowane wszystkie uchwały Rady Miasta co do podniesienia kapitału akcyjnego spółki, tylko zależy kto jak to liczy, jak to dodaje. My jako Rada Miasta w 2003r. podjęliśmy uchwałę dowartościowania o 70tys, w 2004 200tys, w 2005 180tys - proszę sobie dodać te kwoty, zadłużenie które Skarbnik Miasta przedstawi w stosunku do spółki praktycznie nie wynosi nic. Czyli ktoś manipuluje cyframi, my pracujemy merytorycznie nad materiałem jako Komisja Gospodarcza a nie bawimy się w słowną demagogię. *Odwlekanie z decyzjami może spowodować to co sugerował biegły i Rada Nadzorcza czyli obniżenie poziomu kondycji finansowej spółki, realne zagrożenie dla przyszłości, aby do tego nie doszło Walne Zgromadzenie powinno przyjąć program i zlecić jego wdrożenie* tak pisze Prezes Spółki, a Komisja Gospodarcza od dobrych paru miesięcy prosi o program naprawczy, prosi o merytoryczną rozmowę, o rozwiązania przyszłościowe dla spółki CTS, którą poprzedni Zarząd powołał z dniem 1.01.2000r. Nie jest to dziś żadną tajemnicą, bo nie może być to tajemnicą zawodową, z racji tego, że zrzuca się winę na Walne Zgromadzenie Wspólników czyli na Burmistrza, na radnych i Zarząd poprzedniej kadencji, na radnych obecnej kadencji, więc nie może być to publiczną tajemnicą. Muszę podać te cyfry, pan Prezes oficjalnie podaje, że strata za rok 2004 (może ona ulec zmianie do 1.06) wynosi 799.163,-, nie chcemy zmiany Prezesa nigdzie nikt nie podał takiej informacji, my chcemy pomóc spółce, żebyśmy się nie obudzili z przysłowiową 'ręką w nocniku', bo zaraz przeczytam 'gdzie my z butami weszliśmy'. To są dokumenty, to nie jest demagogia, chcemy wspomóc spółkę, znaleźć rozwiązania, a są one takie, że sprzedajemy wyciąg narciarski. Zarząd poprzedniej kadencji przyjmował program działalności CTS, gdzie jest zapisane wyciągi narciarskie miały być 'lokomotywą' dla spółki CTS i tutaj pisze Prezes CTS-u, że wyciągi sprzedano, bo należało na nich zrobić to lub to, koszty bo wymiana liny, orczyki. Pytanie : dziś mamy maj, wyciągi prawdopodobnie zostały sprzedane parę miesięcy temu, co przez 4 lata zostało zrobione a czemu tego nie zrobiono, poszło się w inny kierunek, gdzie będzie można zarobić pieniądze i odciążyć czy wspomóc spółkę, ale to są fakty. Prosimy o szczegółowy program restrukturyzacji a nie o demagogiczne stwierdzenia słowne, skoro się pisze, że *nie przewiduje zwołania Rady Nadzorczej po to by wypracować i odpowiedzieć na wnioski Komisji i pisma pana Burmistrza z tym związane oraz zapis nie dam radnym programu restrukturyzacji bo nie mam takiego prawa lecz co doskonale pamiętam powiedziałem, że w odpowiednim momencie Komisja Gospodarcza otrzyma nazywany przeze mnie wstępnie materiałem restrukturyzacji i prywatyzacji*, jest to pismo Przewodniczącego Rady Nadzorczej z 25 kwietnia br. Pytam kiedy nastąpi ten okres, 'moment właściwy'? Spotkamy się w czerwcu, później we wrześniu i niedługo będzie nowy rok budżetowy - gdzie ma Komisja Gospodarcza wspomóc Walne Zgromadzenie Wspólników i dokapitalizowaniu spółki CTS czy zmianami organizacyjnymi? *Panowie radni z Komisji Gospodarczej chcą 'wjechać i to butami' w pracę spółki na etapie dla nich nie wyznaczonych* to jaki

my mamy etap? Podnosić w grudniu czy w styczniu ręce by dokapitalizować, podnieść kapitał akcyjny i nic poza tym? A gdy chcemy wspomóc i merytorycznie porozmawiać to proszę wara od nas? Chyba nie o to chodzi. Nie ma złej woli u Przewodniczącego Komisji Gospodarczej, który wypowiada się w imieniu całej Komisji.”

Radny Grzegorz Szałęga - „dlaczego, jeżeli było tak dużo powiedziane nt. spółki CTS jest mi niezręcznie o tym mówić, nie został zaproszony Prezes spółki ja nie mówię na dzisiejsze posiedzenie sesji ale na posiedzenie Komisji Gospodarczej, gdzie można było tak wiele rzeczy wyjaśnić, ustalić pewne rzeczy z czego to wynika, ustalić pewne sytuacje. Z informacji jakie posiadam Prezes spółki nie był zapraszany na posiedzenie KG przez ostatnie 5 miesięcy nt. tej sytuacji. Odnośnie radnego Prokopczaka, chciałbym wyjaśnić, że nie był on członkiem Rady Nadzorczej Spółki pod koniec poprzedniej kadencji.”

Radny Zbigniew Grochowski - „w odpowiedzi na pytanie radnego Szałęgi, 21 lutego br. odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarczej z udziałem Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Prezesa CTS, Burmistrza Miasta oraz Przewodniczącej Rady Miejskiej, na którym ustalono, że do 15 marca otrzymamy program restrukturyzacji. 21 marca prosimy o wyegzekwowanie programu naprawczego, 15 kwietnia omawiamy program restrukturyzacji, o którym mówiłem przed chwilą. Łatwo jest zarzucić, że wybrałem słowa pasujące, każdy radny Komisji Gospodarczej ma ten program, jest on w Biurze Rady można go przeczytać, tylko prośba jest taka żeby materiały z BOS nie wnosić na zewnątrz tylko tam się z nimi zapoznawać. W ubiegłym tygodniu członkowie Komisji ustalili, że nie ruszamy tematu, do czasu przedstawienia wyniku finansowego. Dziś temat został 'wyciągnięty' ale członkowie Komisji Gospodarczej nie byli inicjatorami.”

Radny Grzegorz Szałęga - „łatwo jest rozmawiać o kimś jak tej osoby nie ma w danym momencie. Ja mówiłem o czym innym, został utworzony program odnośnie spółki, dlaczego nie została zaproszona osoba, która się pod tym podpisała i dlaczego nie spotkaliście się z tą osobą na Komisji? Mówił pan Przewodniczący, że Komisja wnikliwie analizowała dokumenty, ja tego nie neguję, ale dlaczego nie została zaproszona ta osoba, która za to odpowiada w tym obszarze restrukturyzacji? Bo dla mnie jest to w tym momencie manipulowanie faktami. Rozumiem, że takie spotkanie się odbędzie, gdzie wszystkie sprawy zostaną wyjaśnione.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - w uzgodnieniu z Burmistrzem takie spotkanie się odbędzie na posiedzeniu KG.

Radny Mikołaj Puch - „nie wiem czy dobrze usłyszałem - to znaczy, że pan Prezes nie był zaproszony na *sprawy różne*?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „wszyscy otrzymują zaproszenia, pan Prezes nie mógł uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu sesji ze względów służbowych. Osobiście dziś z nim rozmawiałam telefonicznie.”

Radny Mikołaj Puch - „chciałbym zapytać w sprawie SP ZOZ w Nowej Rudzie. Nasze stanowisko jest znane - została podjęta uchwała o utworzeniu spółki prawa handlowego, ale wiemy, że jest to nieaktualne. Czy jest wypracowane jakieś określone stanowisko Burmistrza czy Przewodniczącej Rady Miejskiej na tą chwilę?”

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - „oczywiście stanowisko w sprawie spółki zawarte w uchwale Rady Miejskiej jest obowiązujące, natomiast działania Zarządu i Rady Powiatu Kłodzkiego w ostatnim czasie jasno pokazały jak bardzo powiat był zainteresowany tą spółką i rzeczywistą restrukturyzacją i umową ZOZ-u w Nowej Rudzie nie podejmując rozmowy nt. spółki. Tak jak

wcześniej powiedziałem Zarząd Powiatu Kłodzkiego otrzymał konkretne pytania dotyczące spółki, aktu notarialnego, nasze uwagi itd. i wtedy zamilkł, przestał rozmawiać o powołaniu spółki wręcz przeciwnie za dwa dni Rada Powiatu Kłodzkiego w tak ważnej sprawie podejmuje uchwałę wprowadzając ją do porządku obrad 'tak sobie' po przerwie, gdzie dwa dni wcześniej pan Starosta chciał podpisać z nami akt notarialny o powołaniu spółki. Tak więc widzimy jak postępuje Zarząd Powiatu w tej sprawie, ale tak się stało i nie mnie jest w tym momencie oceniać postępowanie czy podejmowanie uchwał przez Radę Powiatu. Na dzień dzisiejszy otrzymaliśmy do konsultacji projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zamiaru konsolidacji, na ile on pozwoli wydać komukolwiek opinię to już państwo ocenicie dostając projekt tej uchwały. Materiały, uzasadnienie i to o czym mówił Zarząd Powiatu w ubiegłym tygodniu w żaden sposób nie przekonuje mnie do potrzeby konsolidacji tych trzech jednostek na dzień dzisiejszy, biorąc pod uwagę to iż powstaje szpital w Polanicy, bo to jest chyba głównym powodem tych wszystkich działań. Zarząd Powiatu zbyt pochopnie jak dla mnie zmienia nagle stanowisko w tak istotnej sprawie jak forma prawna prowadzenia szpitala czy to w Nowej Rudzie czy w ogóle w powiecie kłodzkim.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „wszyscy radni otrzymają materiały, projekt uchwały wpłynął w dniu dzisiejszym do Biura Obsługi Samorządu. Jeszcze raz powtarzam, że w najbliższym czasie odbędą się spotkania i ja wszystkich radnych o tym poinformuję. Będzie zaproszony pan Starosta, Dyrektor Wydz. Zdrowia, związki zawodowe pracowników ZOZ, radni powiatowi. Chciałam państwa poinformować, że na sesji Rady Powiatu odczytałam stanowisko 11 radnych, którzy są przeciwni konsolidacji SP ZOZ-ów.”

Radny Mikołaj Puch - „chciałbym powiedzieć, że Zarząd wykonuje uchwały Rady Powiatu, a mnie niepokoi wypowiedź radnej Rady Powiatu Moniki Podjackiej, która reprezentuje dość liczną grupę radnych noworudzkich i radnych powiatu kłodzkiego, która opowiedziała się za konsolidacją ZOZ-ów. Mówimy Zarząd, ale uważam, że byłoby wskazane rozmowy, by pozostawić ZOZ w takiej formie w jakiej jest.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej - Bożena Bejnarowicz - „apeluję do wszystkich radnych, którzy mają jakikolwiek wpływ, kontakt z radnymi powiatowymi, możliwość rozmowy, apeluję o rozmowy indywidualne, gdyż jest to bardzo ważna sprawa, dotycząca 50tys ludzi, gdyż Nowa Ruda może być pomniejszona dostępu do opieki zdrowotnej, o możliwość leczenia się na miejscu.

#### **Ad.9. Zakończenie obrad.**

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz zamknęła XXXIII sesję Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Projekty uchwał oraz uchwały podjęte na sesji Rady Miejskiej stanowią załączniki do protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

/ - /

Protokołowała: J. Janasz

Bożena Bejnarowicz

/ - /

