

Protokół nr XXVII/04

sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie

odbytej w dniu 29 grudnia 2004r.

w sali uroczystości noworudzkiego Ratusza.

godz. rozpoczęcia - 9.05
godz. zakończenia - 14.50

Część I

Sprawy regulaminowe

Ad.1. Otwarcie obrad

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz - otworzyła sesję Rady Miejskiej. Powitała radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 19 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. (lista obecności - zał. nr 1)

Ad. 2. Przyjęcie protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, czy radni mają uwagi do sporządzonego protokołu z XXVI sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Wobec braku uwag Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 17 głosami „za” przy 2 “wstrzymujących się od głosowania” przyjęła protokół z XXVI sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Porządek obrad sesji:

3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 16 listopada 2004r. do dnia 21 grudnia 2004r.

przerwa 10 min

4. Uchwalenie budżetu miasta na 2005r. :

- a) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- b) przedstawienie opinii Komisji Stałych Rady,
- c) dyskusja,
- d) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie budżetu miasta Nowa Ruda na rok 2005.

przerwa 15 min.

5. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2004r.
- b) w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gminy Miejskiej Nowa Ruda, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004.
- c) w sprawie zwolnień i obniżenia stawek podatku od nieruchomości dla podmiotów nie będących przedsiębiorcami.
- d) w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Miejskiej Nowa Ruda na lata

2005-2008.

przerwa 10 min

- e) w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005.
- f) w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2005 roku
- g) w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Kultury w Nowej Rudzie.
- h) w sprawie wyboru komisji do przyznania stypendiów dla uczniów za osiągnięcia w nauce, artystyczne i sportowe.
- i) w sprawie wskazania przedstawiciela Miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

przerwa 10 min

- j) zmieniająca uchwałę nr 56/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Noworudzkich Usług Komunalnych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.
- k) zmieniająca uchwałę nr 57/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Centrum Turystyczno-Sportowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.
- l) zmieniająca uchwałę nr 58/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Noworudzkiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

przerwa 10 min

- 6. Interpelacje radnych.
- 7. Zapytania radnych
- 8. Sprawy różne.
 - a) informacja Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. w sprawie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
 - b) informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej.
 - c) informacje z bieżącej działalności komisji stałych Rady.
- 9. Zakończenie obrad.

Część II

Realizacja porządku obrad.

Ad.3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 16 listopada 2004r do dnia 21 grudnia 2004r. (zał. nr 2)

Radny Edmund Rozmus – pkt.II “w zakresie wykonania budżetu miasta” ppkt.6 - “o co chodzi z tym zapisem, zwiększono dotację dla biblioteki na program: “Upowszechnianie i promocja czytelnictwa”. Nie przeznaczono pieniędzy przez cały rok a w takim miesiącu przeznaczają się pieniądze na upowszechnienie, w roku 2004 przypominam. Pkt. V “w promocji, rozwoju miasta” ppkt.6: “nadzór nad bieżącą działalnością GCI” - na czym polegał ten nadzór, z tego co słyszałem prawdopodobnie już centrum już nie istnieje, jeżeli nie istnieje czy podzielono majątek GCI zgodnie z prawem wspólników. Ppkt.11. “współpraca z Regionalną Izbą Gospodarczą Północno – Wschodnich Czech w Hradec Kralove – Przedstawicielstwo w Nachodzie (.....)” - dlaczego to jest umieszczone w ARR “Agroreg”. Ppkt.12 “przygotowanie projektu aneksu do porozumienia nr 2 w sprawie NPP dot. zmiany granic NPP (....)” - o co tu chodzi, czy działki z podstrefy mają wchodzić w NPP i skąd się to wzięło? Dlaczego to nie było ujęte w porozumieniu nr 12 w sprawie NPP dot. granic NPP. W tym miejscu chciałbym przypomnieć, że granicami NPP objęte były tereny kopalni na stanie kopalni a nie tereny, które są po za kopalnią.”

Pan Jan Szelaż - "odnośnie datacji dla MBP – te środki zostały wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza i jest to dotacja celowa pochodząca z Ministerstwa Kultury objęte programem ministerialnym. Została już podpisana stosowna umowa z Ministerstwem Kultury i 24 grudnia 2004r. środki w kw. 6.100,-zł zostały przesłane na konto Urzędu Miasta i przekazane do wydatkowania przez Miejską Bibliotekę Publiczną."

Burmistrz Miasta – odnośnie GCI, program jest realizowany zgodnie z wytycznymi do 15 stycznia 2005r. Jeżeli chodzi o tłumaczenia prac z Izbą Gospodarczą Czech i dlatego informacja ta mieści się w ARR "Agroreg" - przede wszystkim dlatego, że dotyczy to przedsiębiorców. Tłumaczenia dot. m.in. podjętych wspólnych działań zmierzających do uruchomienia przejścia towarowego w Tłumaczowie.

Radny Edmund Rozmus - "zrozumiałem, że z dniem 15 stycznia 2005r. GCI przestaje funkcjonować, jeżeli tak to jak zostanie podzielony majątek GCI, dlatego przestaje funkcjonować GCI, czy się nie sprawdziło, czy nie ma takiej potrzeby i po co to w ogóle to było".

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – „powiedziałem, że zgodnie z projektem realizacji jesteśmy zobowiązani umową do funkcjonowania GCI do dnia 15 stycznia, natomiast strony porozumienia podejmą decyzję co dalej.”

Radny Henryk Zimoch – „pkt. IV *“w zakresie infrastruktury i inwestycji”* - jest tu 13 punktów podawane są przy każdym kwoty, czy te pieniądze zostały przekazane firmą które wykonywały te usługi, bo jeżeli tak to mam pytanie odnośnie ppkt. 2: *“wykonanie remontu drogi tłuczniowej ul. Jawornik; wykonawca “Murarstwo” M.Kozina z Nowej Rudy, koszt: 6.654,59,-zł brutto”* Postanowiłem tam się przejechać Panie Burmistrzu i serdecznie Pana zapraszam, aby i Pan się tam przejechał. To co zrobił Pan Kozina, wysypał taką mączkę zieloną, która po opadach deszczu zrobiła się katastrofalna, błoto. Czy wykonanie tej drogi zostało odebrane?"

Pan Krzysztof Budzyna – jeżeli chodzi o te 13 ppkt. - większość robót została wykonana i odebrana a czy pieniądze są przekazywane. jeżeli chodzi o remont ul. Jawornik to chciał przypomnieć, że remont polegał na uzupełnieniu wybojów, które tam się znajdowały oraz na przemianowaniu całej nawierzchni miałem "gabra". Czasami staje się tak, że po opadach deszczu taka nawierzchnia staje się mało stabilna. Jest gwarancja na wykonaną pracę i będziemy to egzekwować.

Posiedzenie opuścił radny Zbigniew Radgowski.

Rada Miejska 16 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 16 listopada do dnia 21 grudnia 2004r.

***10 minutowa przerwa
po przerwie***

Ad.4. Uchwalenie budżetu miasta na 2005r. :

a) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – odczytała opinię RIO (zał. nr) poinformowała, że Młodzieżowa Rada Miejska w Nowej Rudzie nie zajęła stanowiska w sprawie projektu budżetu miasta na rok 2005.

b) przedstawienie opinii Komisji Stałych Rady

Opinie Komisji Stałych zostały dostarczone radnym wraz z materiałami na sesję.

c) dyskusja

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – “zmiany, które zaproponuję związane są z nie przyjęciem przez część stowarzyszeń sportowych zmian planowanych na rok 2005, w związku z tym pewne zapisy w projekcie budżetu muszą zostać zmienione tak, aby organizacje sportowe mogły działać w 2005r. Zmiany przedstawi Skarbnik Miasta Nowa Ruda.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – proponowane zmiany przez Burmistrza Miasta dotyczące projektu uchwały zostały rozdane radnym w dniu dzisiejszym.

Radny Edmund Rozmus - “wspomniała Pani o opiniach, chciałbym się odnieść do tych opinii. Które opinie są aktualne, te które otrzymaliśmy z materiałami (dot. opinii Komisji Gospodarczej) w przepisowym terminie zgodnie ze Statutem i ustawą o samorządzie gminnym, czy opinia którą doręczono nam dzisiaj. W ramach przypomnienia chciałem powiedzieć, że w ustawie o samorządzie gminnym art.22 ust.1: *“organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy określa Statutu Gminy”*. W naszym Statucie Gminy Miejskiej Nowa Ruda w § 28 ust. 1 jest zapis : *“sesje przygotowuje przewodnicząca”* w ust.2 pkt.3 *“zapewnienie dostarczenia radnym materiałów, w tym projektów uchwał, dot. poszczególnych punktów porządku obrad, zaopiniowanych uprzednio przez właściwe merytorycznie komisje lub powołane komisje doraźne”*-dlaczego o tym mówię bo to nie jest pierwszy raz, opinie są ciekawe i dla przykładu opinia Komisji Rewizyjnej: *“Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Nowa Ruda na rok 2005 po uwzględnieniu wniesionych poprawek przez Komisję Spraw Społecznych i Komisję Gospodarczą”*. W jaki sposób można to pogodzić jeżeli KG złożyła poprawkę : *„wykreślenie z § 4210 dz.926 “kultura fizyczna i sport” rozdz. 92605-U kw. 5.000,-zł przenieść do § 2820”* a KSS w tej samej sprawie zwróciła się z taką poprawką: *“zwiększenie środków w dz.926 “kultura fizyczna i sport” rozdz.92605-U § 4210 o kw. 5.000,-”* odczytane opinie są ze sobą sprzeczne. Na analizę opinii dostarczanych podczas sesji nie ma czasu, w statucie jest napisane wyraźnie 14 dni przed sesją budżetową powinniśmy mieć wszystkie materiały, a tu dzisiaj się mam dostarczyć takie materiały. Dla mnie jest to nie zrozumiałe, albo postępujemy zgodnie z prawem albo nie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „zgodnie ze statutem radni otrzymali w ustawowym terminie materiały wraz z opiniami komisji stałych. W międzyczasie odbywały się jeszcze posiedzenia komisji i dlatego dostarczane są one przed sesją.”

Przybył radny Krzysztof Bolisega

Radny Zbigniew Grochowski - “Komisja Gospodarcza ostatnie ze swych spotkań dot. budżetu odbyła w dniu 13 grudnia br. gdzie wydała ostateczną opinię nt. projektu budżetu, pozostałe komisje wydały swoje opinie do dnia 15 grudnia 2004r. W oparciu o opinie poszczególnych komisji Burmistrz wraz ze Skarbnikiem nanieśli poprawki do projektu budżetu i 15 grudnia taki projekt został dostarczony radnym. Obecnie dyskutujemy nad budżetem, który zgodnie z terminem został przesłany radnym. Jak wszystkim radnym wiadomo zostały przedstawione wszystkim stowarzyszeniom i klubom sportowym propozycje zmian w funkcjonowaniu sportu w naszym mieście. Niestety zmiany te nie spotkały się z poparciem, akceptacją, dlatego w chwili obecnej należy uwzględnić w budżecie środki na funkcjonowanie sportu na starych zasadach.”

Radny Edmund Rozmus - “ja się pytałem o skutki prawne.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny - “Komisje mogą zawsze zmieniać swoje opinie, Statut nie przewiduje w tej kwestii żadnych skutków prawnych.”

Radny Edmund Rozmus - “mam pytanie związane z § 2 pkt. 'd' “dotacje dla podmiotów publicznych nie podlegających gminie realizujące zadania publiczne” nastąpił wzrost o 85.000,-zł - na co zostaną przeznaczone te środki? W dziale 801 “oświata i wychowanie” rozdz.80104/7 przedszkole - SP nr 7 wzrost wydatków 47,06% tj. 51.326,-zł - z czego to wynika, jeżeli pozostałe przedszkola szkolne są mówiąc umownie na minusie.”

Pan Jan Szelağ – Skarbnik Miasta - § 2 pkt. 'd' “dotacje dla podmiotów publicznych nie podlegających gminie realizujące zadania publiczne” nastąpił wzrost o 135tys zł i dot. zmiany, o której mówi Burmistrz. Są to środki, które będą do przeznaczone dla stowarzyszeń i wydatkowane zgodnie z uchwałą o pożytku publicznym i wolontariacie.”

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej - odnośnie drugiego pytania : jest to związane z liczbą dzieci, która maleje. Zmienia się w różnych dzielnicach, w zależności od napisanego projektu organizacyjnego (liczba oddziałów), który rzutuje na budżet przyszłego roku.

Radny Michał Prokopczak - “rozmawiamy o budżecie a nie wiemy jaka jest realizacja budżetu za II półrocze, dla mnie jest to niezrozumiałe bo nie wiemy jak zostanie zrealizowany budżet w tym roku. Czy byłaby możliwość przedstawienia realizacji budżetu za II półrocze do 15 stycznia 2005r. Dzisiaj nic nas nie obliuguje abyśmy uchwalali dzisiaj budżet, w poprzednich latach uchwalaliśmy budżet w miesiącu marcu, lutym i nie ma się do czego spieszyć.”

Pan Jan Szelağ – Skarbnik Miasta - “co do zasady budżet ma być uchwalony do 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy ale w uzasadnionych przypadkach może zostać uchwalony nie później niż do 31 marca. Czy trzeba znać wykonanie za poprzedni rok? otóż nie. Inne gminy uchwalają budżet nawet w połowie grudnia po to, aby wejść w nowy rok wiadomymi kwotami, które będą realizowane. Czy mogę przedstawić wykonanie za II półrocze do 15 stycznia? odpowiedź jest negatywna, dlatego, że do końca stycznia otrzymam sprawozdania z poszczególnych jednostek organizacyjnych gminy.”

Radny Michał Prokopczak - “czy choć raz przyjęto budżet 31 grudnia w czasie kiedy pan pracuje w Urzędzie?”

Pan Jan Szelağ – Skarbnik Miasta - „pracuję w Urzędzie przez 5 lat, najwcześniej budżet był przyjęty 31 stycznia.”

Radny Grzegorz Szałęga – „składa wniosek o zwiększenie o kw. 5.000,-zł w dziale 926 “kultura fizyczna i sport”, rozdz. 92601 „Obiekty sportowe” § 2820 jednocześnie zmniejszenie o kw. 5.000,-zł w rozdz. 92605 § 2820.

Radny Edmund Rozmus - “w związku z tym, że Komisja Porządku Publicznego i Komunikacji występowała z propozycjami zmian w budżecie miasta na 2005r. mam pytanie do Skarbnika, czy zagwarantowano pieniądze na malowanie przynajmniej tego dużego pokoju w Wydziale Finansów Gminnych? KPPiK proponowała zwiększenie o 10.000,-zł na zadanie w zakresie “Kultury fizycznej i sportu” § 2820, z tym, że zaszło pewne nieporozumienie. Międzyszkolny Związek Sportowy zwrócił się o z prośbą o zagwarantowanie na cały rok na działalność tego związku 20.000,-zł,

mylnie na KPPiK przyjęliśmy, że te 10.000,-zł już jest zagwarantowane w tym paragrafie. Okazało się, że z tych 10.000,-zł 7.000,-zł jest przeznaczone umownie na SL "Salos". W związku z tym, że sami żeśmy się wykiwali stawiam wniosek o przydzielenie tych 20.000,-zł na działalność Międzyszkolnych Związków Sportowych. Ja jestem zwolennikiem tego by nasza młodzież, dzieci wychowały się sportem i ta organizacja może zrealizować całość działalności jeżeli chodzi o sport.

Burmistrz Miasta - Tomasz Kiliński - "w związku z zaproponowanymi zmianami i wysokością środków przeznaczonych na dotację z budżetu na dofinansowanie realizacji zadań przez stowarzyszenia, nie ma mowy o podziale środków na sport, jest to kwota przeznaczona na zadania z całego zakresu. Zostanie KSS zaproponowany podział środków na poszczególne dyscypliny sportowe, nie ma zapisu, aby jakaś kwota została przeznaczona już dla któregośkolwiek ze stowarzyszeń"

Radny Marcin Gruszka - "czy nie ma możliwości, abyśmy debatowali nad budżetem, który otrzymaliśmy 15 grudnia 2004r. a obecną propozycję uchwały przenieść na kolejną sesję po wydaniu opinii poszczególnych Komisji Stałych Rady?"

Radny Zbigniew Radgowski - "projekt budżetu przesłany radnym w dniu 15 grudnia 2004r. został już zaopiniowany przez RIO oraz Komisje Stałe Rady. W chwili obecnej Burmistrz przedstawia nam propozycje, które były sprzeczne z ustaleniami komisji, również Komisji Rewizyjnej, dlatego uważam, że dzisiaj powinniśmy przyjąć projekt budżetu z 15 grudnia, a zaproponowane zmiany przyjąć poprzez dokonanie zmian w budżecie."

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - "zmiany dotyczyły nowej koncepcji funkcjonowania sportu w naszym mieście, które nie doszło do realizacji, dlatego w chwili obecnej niezbędne jest dokonanie przesunięć środków, bo tak naprawdę kwoty pozostają bez zmian. Te przesunięcia są niezbędne, aby stowarzyszenia, kluby sportowe mogły funkcjonować bez zakłóceń."

Radny Bogusław Frącek - "chciałbym zmienić temat, w 2004r. była w budżecie miasta przewidziana pewna kwota na roboty publiczne. Widzimy w naszym mieście efekty wydatkowania tych kwot, poprawił się wizerunek miasta, dało możliwości zatrudnienia osób bezrobotnych. Chciałbym zadać pytanie do dwóch osób do Burmistrza oraz radnego Krzysztofa Bolisęgi, który z racji zatrudnienia zna zagadnienia związane z bezrobociem, czy jest możliwe by miasto prowadziło dalej roboty publiczne i czy Powiatowy Urząd Pracy dysponuje środkami, które będą mogły być dofinansowaniem robót publicznych?"

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - "też chciałbym usłyszeć odpowiedź radnego Bolisęgi na pytanie zadane przez radnego Frącka a także bardzo się cieszę, że wykonane w 2004r prace zostały dostrzeżone. W przedstawionym projekcie budżetu przewidziane są duże inwestycje, które również mogą generować zatrudnienia dla osób bezrobotnych."

Radny Krzysztof Bolisęga - "sądzę, że moja opinia jest trochę za późna, chociaż na Komisji Gospodarczej wnioskowałem o przesunięcie pewnych środków właśnie na roboty publiczne. Urząd Pracy w 2004r. wydał ponad 3mln. zł dla gmin, które miały swoje środki na prace infrastrukturalne. W 2005r. będzie podobnie, zapis robót publicznych jest dalej w ustawie, jest zmiana, że roboty publiczne nie będą miały charakteru inwestycji infrastrukturalnych tylko będą dotyczyły reintegracji społecznej i zawodowej. Chciałbym zaznaczyć, KG już podjęła taki wniosek i wystąpiła do Pana Burmistrza o przygotowanie stosownej uchwały, która dawałaby możliwość sprawniejszej realizacji robót publicznych. Na poprzedniej sesji występowałem do Pani Przewodniczącej z takim wnioskiem, aby była przygotowana uchwała w sprawie powołania Centrum Integracji Społecznej i na wniosek Komisji Gospodarczej radca prawny wydał opinię, która mnie troszkę zaskoczyła.

Dlaczego mówię o Centrum Integracji Społecznej, gdyż jest tam taki zapis, że poprzez to Centrum najlepiej jest realizować roboty publiczne i nie tylko bo również prace które mogą być realizowane za środków, które będą bezpośrednio przekazywane do realizacji przez PUP. Zwracam się do Pani prawnik o interpretację swojej opinii, czytam opinię Radcy Prawnego i nie wiem co tu jest napisane. Przygotowałem swój projekt uchwały a KG wniosowała o to, by została oceniona pod względem prawnym i czytam na wstępie, że to jest zgodnie z przepisami, a w ostatnim zdaniu stwierdza Pani, że ocenia Pani projekt uchwały negatywnie. Ja myślałem, że od opiniowania projektów uchwał pod względem merytorycznym są radni i dziwi mnie to, że nie mamy opinii prawnej co do zgodności z przepisami. Dlatego apeluję do Pana Burmistrza, aby pewne środki jednak znalazły się na realizację robót publicznych.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - “moim zdaniem opinia Pani Matusz jest bardzo wyczerpująca w tym zakresie. Zaproponowany przez radnego projekt uchwały, który w żaden sposób nie odpowiada żadnym regułom a w tym zakresie dot. tego zadania na pewno.”

Radny Bogusław Frącek - “z tego co mówi radny Bolisęga wynika, że jeśli my tak owych środków nie przeznaczymy, to nie będziemy mieli możliwości skorzystania z tych środków, które będzie miał Urząd Pracy, które gdzieś w budżecie państwa zostały zapisane. W związku z tym chciałbym zapytać Przewodniczącego Komisji Gospodarczej czy problem robót publicznych był rozstrzygany na Komisji Gospodarczej, czy Komisja poważnie traktując problem bezrobocia w naszym mieście przedstawiała jakiś projekt, aby takie środki przeznaczyć.”

Radny Zbigniew Grochowski - “radny Krzysztof Bolisęga odpowiedział, że Komisja Gospodarcza rozważała wydzielenie środków w budżecie na roboty publiczne. Burmistrz Miasta powiedział, że spora część środków w budżecie na 2005r. będzie przeznaczona na zadania inwestycyjne gdzie mogą znaleźć zatrudnienie osoby bezrobotne. Krzysztof Bolisęga w imieniu Komisji Gospodarczej złożył projekt uchwały, nad którym przed chwileczką była dyskusja co do oceny prawnej.”

Radny Bogusław Frącek - “tu chodzi o środki dodatkowe, które moglibyśmy ewentualnie pozyskać. Jeżeli to był wspólny projekt Komisji Gospodarczej i jeżeli Komisja uzyskuje taką opinię to moim zdaniem należało popracować nad projektem uchwały i ustalić kwotę by ten projekt uchwały znalazł się na sesji a nie odkładać tej sprawy.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - “projekt uchwały, który przedstawił p. Bolisęga mówił o zatrudnieniu socjalnym a nie o robotach publicznych.”

Radny Michał Prokopczak - “mam pytanie do Naczelnika nt. ulicy Spacerowej. Kredyt na sfinansowanie wydatków nie mających pokrycia w dochodach, deficyt 400.000,-zł w pierwotnym założeniu było 200.000,-zł. Na co jest przeznaczone następne 200.000,-zł?”

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta - “w projekcie budżetu przedłożonym przez Burmistrza Miasta w listopadzie był planowany deficyt w wysokości 200tys zł, źródłem sfinansowania miał być kredyt, by było łatwo określić czego dotyczy kredyt był zapis „dot. przebudowy ul. Spacerowej”. W trakcie pracy nad budżetem okazało się, że potrzebne są inne środki m.in. na : 120tys – brakujące środki na zwiększenie diet dla radnych; oraz inne wydatki związane z INFO, zwiększenie dotacji dla MBP czy dotacja dot. remontu zabytkowych organów, w sumie jest to kwota 200tys zł. W sumie deficyt został zwiększony do kwoty 400tys zł – zostało przedstawione w załącznik nr 11 do projektu uchwały.”

Radny Zbigniew Grochowski – „ustosunkowując się do pytania radnego Frącka, Komisja Gospodarcza zapoznała się z opinią radcy prawnego i przystąpi do prac nad projektem uchwały.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny - „dlaczego opinia jest negatywna? Bo projekt uchwały nie może być przygotowany, kompetencję ma Wojewoda, procedura jest bardzo skomplikowana. Co do treści tej uchwały – nie była kompletnie przygotowana pod względem merytorycznym, zawiera ogólne ramy, zasady, nie ma szczegółowych zapisów.”

Radny Michał Prokopczak – „mam rozumieć, że pozostałe środki, które pozostały z ul. Spacerowej będą dołożone do tych 200tys i będzie realizacja ul. Spacerowa, tą kwotą?”

Pan Jan Szela – Skarbnik Miasta - „jeżeli uchwała zostanie podjęta o środkach niewygasających.”

Radny Michał Prokopczak – „pytanie do Burmistrza ja byłem u Pana i prosiłem w związku ze środkami, które były umieszczone na ul. Waryńskiego 40tys. Powiedziałem, że 12tys ma być przeznaczony na dokumentację, 28tys na 100m ułożenia asfaltu. Te środki się „rozmyły” co w tym roku będzie robione? Co z tymi pieniędzami, czy będzie coś robione?”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - „nie było żadnych środków zapisanych na żadną ulicę, a remonty dróg wykonywane są w ramach posiadanych środków i one nie dotyczą żadnych konkretnych ulic. Ja nikomu nie obiecywałem, mówiłem, że jeżeli wystarczy środków w budżecie 2004r. to może będzie taki remont wykonany. One nie były środkami celowymi.”

Radny Michał Prokopczak - „proszę, aby wypowiedział się Naczelnik Wydziału, bo jest on najbardziej zorientowany.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - „odpowiedziałem na to pytanie i Naczelnik odpowie na pytanie w taki sam sposób.”

Radny Krzysztof Bolisęga – „chciałem sprostować, że roboty publiczne w znaczeniu ustawy, która obowiązywała do 1 czerwca, mogły być przeznaczone na realizację zadań o charakterze infrastrukturalnym. Zgodnie z nowym zapisem od 1 czerwca mogą te środki być przeznaczone na : zmiatanie ulic, koszenie trawników, itp. Jeżeli my w budżecie nie zagwarantujemy środków na te cele to nie będzie można ich uzyskać z innych źródeł. Jeżeli powstanie Centrum Integracji Społecznej to na jego organizację można pozyskać środki od Wojewody oraz na 3 miesięczne funkcjonowanie. Przy realizacji Centrum dla 50 osób można pozyskać z funduszu pracy ponad 20tys miesięcznie, co w ciągu roku daje ponad 250tys zł, na tzw. zasiłki reintegracyjne dla osób bezrobotnych. A po okresie zatrudnienia tzw. stażu w CIS jest zatrudnienie subsydiowane, na które Urząd Pracy ma zabezpieczyć środki i to są środki na prace interwencyjne i roboty publiczne, a jest to kwota ok. 150tys. Nie zgadzam się z opinią radcy prawnego, bo nie wchodzi w kompetencję Wojewody odnośnie powołania Centrum. Ta uchwała miała na celu zorganizowanie pewnej grupy osób, która by opracowała zasady zatrudnienia socjalnego, zasady działalności Centrum i złożyłaby wniosek. Jeżeli wniosek zostałby złożony dobrze, wówczas Wojewoda wydałby pozytywną decyzję. Nie wchodzi tu w żadne kompetencje Wojewody.”

Pan Daniel Ekiel – „my nie zrozumieliśmy tego projektu uchwały, domyślaliśmy się o co chodzi.”

Radny Edmund Rozmus – „pytanie do Burmistrza : co ma pan przeciwko temu by ściągnąć pieniądze, które są z zewnątrz i co ma pan przeciwko temu by zatrudnić ileś tam osób? Co do wyjaśnienia p. Ekiela to jak się czegoś nie wie to konsultuje się to z osobą, która przedstawia projekt.”

Radny Krzysztof Bolisęga – „należy dobrze przeczytać wniosek Komisji Gospodarczej, która

wnosiła do Burmistrza o przygotowanie uchwały w celu powołania Centrum Integracji Społecznej, a ten projekt uchwały miał służyć jako wersja robocza, a jeżeli są pieniądze z zewnątrz to należy je pozyskać.”

Pani Anna Frankowska – ustawa o zatrudnieniu socjalnym mówi o tym kto tworzy Centrum, jakie są zasady finansowania.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - „ja nie do końca wiem, czy radny Bolisęga zrozumiał, że taki projekt uchwały nie trafi na sesję Rady Miejskiej, gdyż nie jest to kompetencja Rady Miejskiej. Jest to wyraźnie zapisane w opinii prawnej p. Matusz. To nie jest opinia negatywna w sprawie stworzenia Centrum, tylko w sprawie podejmowania takiego projektu uchwały. Rada Miejska nie będzie takiej uchwały podejmować. Jeżeli pan radny jest tak bardzo zainteresowany funkcjonowaniem takiego Centrum, to może złożył by jeden konstruktywny wniosek np. na Komisji Gospodarczej i skierował go do Burmistrza, bo wniosek dotyczący przygotowania projektu uchwały nie zostanie zrealizowany, bo nie może być zrealizowany.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – odczytała opinię prawną w sprawie CIS.

Radny Bogusław Frącek – „musimy się zastanowić czy jest możliwość zagwarantowania środków w budżecie, jeżeli Burmistrz bierze pod uwagę powstanie takiego Centrum.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - „moje wystąpienia nie przekreślają możliwości utworzenia takiego Centrum, tylko na dzień dzisiejszy nie mamy nic przygotowanego w tej sprawie, by o tym dyskutować. Nie znam niezbędnych środków do zagwarantowania w budżecie przyszłego roku gdyby takie Centrum mogło być utworzone. Komisja może zaprosić p. Frankowską na swoje posiedzenie, która szczegółowo wyjaśni zasady powoływania, funkcjonowania, celu i wszystkiego co wiąże się z takim Centrum.”

Radny Zbigniew Grochowski – składa wniosek o przerwaniu dyskusji w temacie dotyczącym Centrum Integracji Społecznej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek Zbigniewa Grochowskiego o zakończenie dyskusji dot. projektu uchwały złożonej przez radnego Krzysztofa Bolisęgę w sprawie powołania Centrum Integracji Społecznej.

Rada Miejska 10 głosami „za”, przy 9 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła wniosek radnego Zbigniewa Grochowskiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek radnego Grzegorza Szalęgę o naniesienie poprawki do projektu budżetu na rok 2005 tj. dz. 926 rozdz. 92601 *”Obiekty sportowe”* § 2820 *„dotacja celowa (..)”* poprzez dodanie kwoty 5tys, pomniejszając ją w dz. 926 rozdz. 92605 § 2820 o kwotę 5tys.

Radny Zbigniew Radgowski – „przypomina, że wcześniejsze wnioski były dalej idącej, a teraz mówimy o szczegółach. Biorąc pod uwagę materiały, które otrzymaliśmy na sesję wynika, że 4 Komisje wydały negatywne opinie, dlatego, że nie zostały uwzględnione nawet w dzisiejszej poprawce Burmistrza w zał. nr 7. W związku z tym sytuacja związana z przyjęciem budżetu końcem roku jest nieprzygotowana, nie uwzględnione są opinie Komisji Stałych, za wyjątkiem Komisji Zdrowia i Ekologii, która zaopiniowała projekt budżetu w części swojej pozytywnie, reszta jest negatywna – nie uwzględniono poprawek w projekcie przedstawionym przez Burmistrza. Wnosiliby o przegłosowanie poprawek zaproponowanych przez poszczególne Komisje, poprawka

Burmistrza dotycząca załącznika nr 7, jest jakby stojąca naprzeciw wszystkim opiniom Komisji. Zaproponował, aby głosować te części budżetu, które zostały zaopiniowane przez Komisję, natomiast sprawę ewentualnych zmian w budżecie, które są zaproponowane dzisiaj można przyjąć na kolejnej sesji innym projektem budżetu.”

Pani Małgorzata Matusz – Burmistrz ma kompetencję wprowadzenia zmian do projektu budżetu i to zrobił zgodnie z przepisami prawa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – zapytała radnego Marcina Gruszki czy wcześniejszy jego wniosek był wnioskiem formalnym i czy w dalszym ciągu go podtrzymuje, by w dniu dzisiejszym nie przyjmować zaproponowanego projektu przez Burmistrza, a przedłożonego dziś na sesji.

Radny Zbigniew Grochowski – jeżeli dziś nie zostanie wypracowane stanowisko dot. wysokości kwot w poszczególnych działach i rozdziałach to sport noworudzki będzie miał wstrzymane środki do kolejnej sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek radnego Marcina Gruszki, mówiący o odrzuceniu zmian zaproponowanych przez Burmistrza dotyczący budżetu miasta na rok 2005.

Rada Miejska 4 „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 4 „wstrzymujących się od głosowania” odrzuciła wniosek radnego Marcina Gruszki.

Radny Krzysztof Bolisęga – prosi o uzasadnienie przez Grzegorza Szałęgę jego wniosku.

Radny Grzegorz Szałęga – w momencie gdy nie doszło do centralizacji sportu w Nowej Rudzie koszty utrzymania obiektów sportowych rosną. Przesunięcie dotyczy utrzymania obiektu przy ul. Sportowej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz - zapytała radnego Edmund Rozmusa czy podtrzymuje swój wniosek.

Radny Edmund Rozmus – nie uzyskał informacji nt. wniosku dotyczącego remontu Wydziału Finansów Gminnych.

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta - w projekcie zmian w budżecie miasta na rok 2004 oraz w projekcie uchwały o środkach nie wygasających jest kwota, która pozwoli na dokonanie remontu Wydziału Finansów Gminnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz - czy radny Krzysztof Bolisęga precyzuje swój wniosek w sprawie realizacji zadań dotyczących robót publicznych?

Radny Krzysztof Bolisęga – prosi Skarbnika o wskazanie w jakim paragrafie można zapisać środki na roboty publiczne. Proponuje kwotę taką jak w ubiegłym roku tj. 200tys z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z realizacją robót publicznych i prac interwencyjnych.

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta – nie wie z jakiego działu czy rozdziału mógłby zabrać środki, by przeznaczyć je na roboty publiczne.

Radny Krzysztof Bolisęga - „ja nie chcę wskazywać, aby komukolwiek zabierać.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10 minutową przerwę w obradach.

Radny Mikołaj Puch – opinie Komisji są warunkowe, więc można przyjąć, że aktualnie są one negatywne. Proponuje, by podczas przerwy odbyły się posiedzenia wszystkich Komisji, na których zostaną podjęte opinie nt. przedłożonego projektu budżetu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zobowiązała Przewodniczących Komisji do zwołania w czasie przerwy Komisji Stałych celem wydania opinii nt. zaproponowanych zmian do projektu budżetu.

10 min przerwy po przerwie

Radny Arkadiusz Michalski – KPPiK nie odbyła posiedzenia, ponieważ nie było takiej potrzeby. Wnioski odnośnie zmian w budżecie zostały po części uwzględnione i to członków Komisji satysfakcjonuje, tym bardziej, że Skarbnik zapewnia, że remont Wydziału Finansowego zostanie wykonany jeszcze ze środków bieżących.

Radny Krzysztof Weisło – KZiE wydała już poprzednio pozytywną opinię nt. projektu budżetu.

Radny Krzysztof Morel – KR pozytywnie opiniuje projekt budżetu na rok 2005 wraz z naniesionymi poprawkami przez Burmistrza.

Radny Dariusz Kupczyk – poprawki zaproponowane przez KSS zostały przyjęte.

Radny Zbigniew Grochowski – KG pozytywnie opiniuje projekt budżetu miasta na rok 2005 zarówno w wersji z dnia 15 grudnia jak i w dniu dzisiejszym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Grzegorza Szalęgi dotyczącą zwiększenie o kwotę 5tys w dz. 926 rozdz. 92601 § 2820, poprzez zmniejszenie jej w rozdz. 92605 § 2820.

Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła poprawkę zgłoszoną przez radnego Grzegorza Szalęgę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Krzysztofa Bolisęgę, by w § 3 projektu zaproponowanego przez Burmistrza w dniu dzisiejszym zwiększyć kwotę deficytu o 200tys zł tj. z kwoty 4.529.164 + 200tys i zapisać ją w dz. 758 „Różne rozliczenia” rozdz. 75818 „rezerwa ogólna i celowa” § 6800 „rezerwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne”. Będzie to powodowało zmiany w załącznikach do projektu uchwały zaproponowanej przez Burmistrza Miasta, dodajemy kwotę 200tys do § 2 „Wydatki budżetu miasta” 45.753.452,- dodajemy kwotę 200tys oraz w § 3 pkt. 3 „Ustala się przychody w wysokości 5.521.139,-zł+200tys” Zmianie ulegną również załączniki do projektu uchwały w sprawie budżetu miasta.

Radny Krzysztof Bolisęga – „czy taki zapis w budżecie pozwoli na przeznaczenie pewnych kwot na dofinansowanie wynagrodzeń dot. prac interwencyjnych i robót publicznych czy tylko na sprawy inwestycyjne?”

Pan Jan Szelağ – Skarbnik Miasta – aktualnie jest to zwiększenie rezerwy budżetu miasta, celowej na wydatki inwestycyjnej, środki będą przesuwane w trakcie roku budżetowego. Zmianie ulegnie

również zapis w § 8.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi poprzez zwiększenie rezerwy o 200tys na zadanie pn. realizacja robót publicznych w roku 2005.

Rada Miejska 10 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących od głosowania” przyjęła wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – w projekcie złożonym w dniu dzisiejszym przez Burmistrza Miasta jest propozycja by w § 2, ust. 1 pkt. 1 litera „d” „dotację dla podmiotów publicznych nie podlegających gminie realizujące zadania publiczne gminy” zał. nr 7 : zwiększyć z kwoty 563.150,-zł na kwotę 748.150tys zł (różnica 180tys) dot. całości funkcjonowania sportu na terenie miasta Nowa Ruda

Rada Miejska 18 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła poprawkę zaproponowaną przez Burmistrza Miasta.

Radny Bogusław Frącek – prosi o przedstawienie jakie środki są przeznaczone na 2005r. na biuletyn INFO, a jakie były w roku 2004?

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta - jest to kwota 31.500,-zł tj. na poziomie roku bieżącego.

d) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie budżetu miasta Nowa Ruda na rok 2005

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu miasta Nowa Ruda na rok 2005 wraz z naniesionymi poprawkami.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 13 głosami „za”, przy 6 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 221/XXVII/04

w sprawie budżetu miasta Nowa Ruda na rok 2005.

*10 minutowa przerwa
po przerwie*

Ad.4. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2004.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2004.

Radny Edmund Rozmus – „w części IV dz. 852 „pomoc społeczna” rozdz. 89214 – 0 „Zasilki pomoc natury oraz składki na ubezpieczenia społeczne” - dlaczego zabiera się Pomocy Społecznej kwotę 200tys? W części VII dz. 852 – zabrano 100tys, a dodano na pomoc społeczną w części VIII w dz. 852 13.470,- ponadto w uzasadnieniu jest zapisane „niewykorzystany plan wydatków dotyczących zadań w zakresie pomocy społecznej w wysokości 80tys zł, zostaje przeznaczony na zwiększenie planów wydatków realizowanych przez UM w Nowej Rudzie tj. pokrycie zobowiązań wobec ZUS za m-c grudzień Br. (część pracownicza i pracodawcy w sumie 40tys zł) wydatków

remontowych 20tys zł, wydatków na przystosowanie pomieszczenia BOK obsługi kasowej (instalacja alarmowa, boks kasowy 10tys zł.” Dlaczego, zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały zabiera się te kwoty z opieki społecznej a nie są one zaplanowane w budżecie?”

Pani Anna Frankowska – kwota 200tys jest to zmniejszenie dodatków mieszkaniowych, gdyż w związku ze zmianą ustawy o pomocy społecznej wiele osób nie kwalifikuje się do pobierania takiego zasiłku.

Radny Edmund Rozmus – „194tys na spłatę zadania „spłaty gmin na realizację wspólnego zadania inwestycyjnego budowa Międzygminna Oczyszczalnia Ścieków 194tys. ”, w jaki sposób Burmistrz ściągnie zaległości na to zadanie od ościennych gmin?”

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – „przedstawione zmiany, dot. m.in. spłaty ZUS, zarówno w MOPS jak i SP Nr 2 – wiedząc, że sesja będzie 29 grudnia poczynione są takie wydatki, które można zrealizować kilka dni po sesji. W ubr. ZUS nie został zapłacony w 2003, więc przeszedł jako zobowiązanie na rok 2004, ponieważ mamy wiele dużych inwestycji zaplanowanych na rok 2005, spłata należności dla ZUS będzie jakby „złagodzeniem” niektórych wydatków, które byłyby niezbędne początkiem stycznia 2005r.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - „chciałbym wprowadzić kolejną zmianę dotyczącą przekazania dla Sądu w Kłodzku budynku, który wcześniej zajmował Urząd Gminy, rozliczenia pomiędzy gminami.

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta - przedstawił projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny Bogusław Frącek – pytanie do p. Anny Frankowskiej dot. środków, które kiedyś miały zasilić fundusz jako pomoc dla osób jadących do pracy za granicę : ile osób skorzystało z takiej formy pomocy?

Pani Anna Frankowska – w 2004 roku głównie osoby bezrobotne zwracały się o taką pomoc, było ich ok.10.

Radny Michał Prokopczak – chciałbym zapytać nt. ciągów komunikacyjnych?

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – w wykazie zadań inwestycyjnych mamy „Roboty publiczne – budowa ciągów komunikacyjnych ul. Willowa do ul. Piłsudskiego (..)” dotyczy drobnych spraw związanych ze środkami zapisanymi na roboty publiczne.

Radny Michał Prokopczak - czy w 2005r. będzie powołany inspektor nadzoru w drodze konkursu, czy w dalszym ciągu tym inspektorem będzie urzędnik?

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji - na rok 2005 będzie ogłoszony konkurs na inspektora nadzoru.

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta - przedstawił wniosek Burmistrza Miasta, by w § 1 pkt. 7 dz. 600 rozdz. 60016, „drogi publiczne i gminne” § 6050 „dodatki inwestycyjne” zmniejszenie o kwotę 35tys., w dz. 801 „oświata i wychowanie” rozdz. 80101-7 § 4010 „wynagrodzenie osobowe pracowników” zmniejszenie o kwotę 15tys, w § 4110 „składki na ubezpieczenia społeczne” zmniejszenie o kwotę 2.234,-zł, w pkt. 8 zwiększenie dz. 700 „gospodarka mieszkaniowa” rozdz. 70001 „Zakłady gospodarki mieszkaniowej” § 2650 o kwotę 52.234,-zł.

Radny Zbigniew Grochowski – prosi o wyjaśnienie przez dyrektora ZGKiM p. Mariana Zdunka informacji nt. przekazania budynku zajmowanego przez Urząd Gminy Nowa Ruda i rozliczeń wykonanych przez Gminę Wiejską remontu zajmowanych pomieszczeń.

Pan Marian Zdunek – Dyrektor ZGKiM - informował, że Wójt zwrócił się z pismem do ZGKiM o wyrażenie zgody na wykonanie remontu w zajmowanych przez Urząd Gminy pomieszczeń. Taką zgodę otrzymał, przedstawił rozliczenie wykonanych robót.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta, który został przedstawiony przez Skarbnika.

Rada Miejska 10 głosami „za”, przy 4 „przeciw” i 7 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła poprawkę Burmistrza Miasta.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2004 wraz z naniesionymi poprawkami.

Rada Miejska 12 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 6 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła:

Uchwałę Nr 222/XXVII/04

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2004.

b) w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gminy Miejskiej Nowa Ruda, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gminy Miejskiej Nowa Ruda, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004.

Pan Jan Szela – Skarbnik Miasta - przedstawił projekt uchwały zgodnie z załącznikiem do protokołu.

Radny Edmund Rozmus – zapytał który z przedstawionych projektów uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarczą?

Radny Zbigniew Grochowski – Komisja Gospodarcza wydała opinię pozytywną i zarazem zezwoliła na przedstawienie obecnego projektu uchwały.

Radny Edmund Rozmus – odczytał opinię KG nt. projektu uchwały, który został dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - uchwała dotyczy wydatków inwestycyjnych, które są w trakcie realizacji.

Radny Michał Prokopczak - „skąd wzięła się kwota 70tys na budowę kanalizacji ul. Kwiatkowskiego? Czy kwota 31tys przeznaczona na budowę parkingu można przenieść gdzieś indziej a parking zrobić w ramach własnych sił”

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta - podana kwota dot. przeciwdziałania alkoholizmowi została dostarczona dopiero w dniu wczorajszym, jest to proces ciągły i trwały. W uzasadnieniu do projektu uchwały zostało zawarte wyjaśnienia na zadane przez radnego pytania.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gminy Miejskiej Nowa Ruda, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 223/XXVII/04

w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gminy Miejskiej Nowa Ruda, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004

c) w sprawie zwolnień i obniżenia stawek podatku od nieruchomości dla podmiotów nie będących przedsiębiorcami

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie zwolnień i obniżenia stawek podatku od nieruchomości dla podmiotów nie będących przedsiębiorcami.

Radny Zbigniew Grochowski - „pomimo, że opinia Komisji Gospodarczej odnośnie tego projektu była pozytywna to jednak z uwagi na brak informacji dot. paragrafu 7 składa wnioski o zdjęcie z porządku obrad sesji powyższego projektu uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek radnego Zbigniewa Grochowskiego o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zwolnień i obniżenia stawek podatku od nieruchomości dla podmiotów nie będących przedsiębiorcami.

Rada Miejska 19 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania” zdjęła z porządku obrad sesji projekt uchwały w sprawie zwolnień i obniżenia stawek podatku od nieruchomości dla podmiotów nie będących przedsiębiorcami

d) w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Miejskiej Nowa Ruda na lata 2005-2008

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała wniosek Komisji Gospodarczej, stanowiący załącznik nr .. do protokołu. Poddała pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarczej dot. zdjęcia z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie uchwalenia WPI na lata 2005-2008.

Rada Miejska 11 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się od głosowania” zdjęła z porządku obrad projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Gminy Miejskiej Nowa Ruda na lata 2005-2008

10 minutowa przerwa

po przerwie

Obrady opuściła radna Joanna Piszczeka.

e) w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005. Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 224/XXVII/04

w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005

f) w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2005 roku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2005 roku.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński - projekt uchwały uległ zmianie w § 9, poprosił o przedstawienie informacji Skarbnika Miasta.

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta - w § 9 w pkt. 3 należy dodać kwotę 205tys zł.

Radny Edmund Rozmus - „jak § 9 ma się do § 7 pkt.2?”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny - „w zapisach nie ma żadnej sprzeczności.”

Radny Krzysztof Bolisęga - chciałbym dodać w § 3 kolejny punkt zawierający zapis bardziej szczegółowy dotyczący mieszkańców znajdujących się w trudnej sytuacji, byłyby to działania skierowane na programy rynku pracy bezpośrednio wpływające na polepszenie sytuacji bezrobotnych. Można to ująć w kolejnym pkt.16.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny - „może znaleźć się kolejny zapis w § 3 ust.1.”

Radny Edmund Rozmus – zapis w § 7 pkt. 8 – po co jest komisja konkursowa?

Pani Małgorzata Matusz – zapis ten wynika z ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wnioszek Burmistrza Miasta, by w § 9 pkt. 3 „*upowszechnianie kultury fizycznej, sportu i turystyki*” zapisać kwotę 205tys (obecnie jest zapisana kwota 20tys)

**Rada Miejska 20 głosami „za”
przyjęła zaproponowaną poprawkę.**

Radny Edmund Rozmus – prosi o wyjaśnienie zapisu „*promocja i ochrona zdrowia*”.

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta - zapis dotyczy działań przeciw alkoholizmowi, np. wypoczynek

letni.

Radny Bogusław Frącek – przypomina, że nie został przegłosowany wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz - prosi radnego Krzysztofa Bolisęgę o sprecyzowanie swojego wniosku.

Radny Krzysztof Bolisęga – w § 3 dodanie pkt. 16 o treści „*by osoby bezrobotne mogły korzystać z takiej formy pomocy*”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – są to organizacje pozarządowe, nie może być zapisu „*osób*”.

Radny Zbigniew Grochowski – proponuje dodanie pkt.16 o treści „*inne*”

Radny Bogusław Frącek – uważa, że bez sensu jest wprowadzenie pkt. 16 z zapisem „*inne*” bo jest zapis „*w szczególności*” co definiuje zapis „*inne*”.

Radny Dariusz Kupczyk – zaproponował by pkt. 16 brzmiał „*wspieranie działań zapobiegających bezrobociu*”.

Radny Krzysztof Bolisęga – wyraził zgodę na zaproponowane brzmienie zapisu pkt. 16.

Obrady sesji opuścił radny Grzegorz Szalęga.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Bolisęgi dotyczący wprowadzenia poprawki do § 3 poprzez dodanie pkt. 16 o treści „*wspieranie działań zapobiegających bezrobociu*”.

**Rada Miejska 19 głosami „za”
przyjęła zaproponowaną poprawkę.**

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2005 roku wraz z naniesionymi poprawkami.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 225/XXVII/04

w sprawie Programu Współpracy Miasta Nowa Ruda z organizacjami pozarządowymi w 2005 roku.

g) w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Kultury w Nowej Rudzie

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Kultury w Nowej Rudzie.

Radny Dariusz Kupczyk – odczytał wniosek Komisji Spraw Społecznych, zgodnie z którym wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad sesji powyższego projektu uchwały.

Powrócił radny Grzegorz Szalega.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek radnego Dariusza Kupczyka o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Ośrodkowi Kultury w Nowej Rudzie.

**Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania”
zdjęła z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Miejskiemu
Ośrodkowi Kultury w Nowej Rudzie.**

h) w sprawie wyboru komisji do przyznania stypendiów dla uczniów za osiągnięcia w nauce,
artystyczne i sportowe.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie wyboru komisji do przyznania stypendiów dla uczniów za osiągnięcia w nauce, artystyczne i sportowe. Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 226/XXVII/04

***w sprawie wyboru komisji do przyznania stypendiów dla uczniów za osiągnięcia w nauce,
artystyczne i sportowe.***

i) w uchwale w sprawie wskazania przedstawiciela Miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej
Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Radny Edmund Rozmus – składa wniosek o odrzucenie z porządku obrad powyższego projektu uchwały. Uzasadnienie do przedstawionego wniosku znajduje się w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pani Małgorzata Matusz – Burmistrz Miasta jest organem wykonawczym, a Rada jest organem stanowiącym, więc Burmistrz nie może sam się powołać i w tym przypadku musi to zrobić Rada.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 15 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się od głosowania”
podjęła:**

Uchwałę nr 227/XXVII/04

***w sprawie wskazania przedstawiciela Miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Zakładu
Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.***

10 minutowa przerwa

po przerwie

Obrady sesji opuścił radny Mikołaj Puch oraz radny Michał Prokopczak.

- j) zmieniający uchwałę nr 56/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Noworudzkich Usług Komunalnych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniający uchwałę nr 56/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Noworudzkich Usług Komunalnych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Radny Edmund Rozmus – wnioskuje o uchylenie uchwały Rady Miejskiej Nr 56/VI/03 w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Noworudzkich Usług Komunalnych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r.

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – są dwie możliwości : zmiana uchwały przez Radę Miejską oraz uchylenie uchwały, która miałaby zupełnie inną treść. Przygotowano projekt zmiany obowiązującej dotychczas uchwały, jest to zgodne z przepisami.

Radny Zbigniew Grochowski – prosi o dokonanie poprawki w uzasadnieniu, gdyż zaistniał błąd. Powinien widnieć zapis „uchwała 56” a nie „uchwała 58”.

Radny Edmund Rozmus – wycofał swój wniosek.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę nr 56/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Noworudzkich Usług Komunalnych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

**Rada Miejska w Nowej Rudzie 15 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania”
podjęła:**

Uchwałę nr 228/XXVII/04

zmieniającą uchwałę nr 56/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Noworudzkich Usług Komunalnych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

- k) zmieniający uchwałę nr 57/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Centrum Turystyczno-Sportowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniający uchwałę nr 57/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Centrum Turystyczno-Sportowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie. Wobec braku głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 15 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 229/XXVII/04

zmieniająca uchwałę nr 57/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Centrum Turystyczno-Sportowego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

l) zmieniający uchwałę nr 58/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Noworudzkiego Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała radnych czy mają uwagi lub zapytania do projektu uchwały zmieniający uchwałę nr 58/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Noworudzkiego Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Radny Edmund Rozmus – część przedstawicieli miasta w spółkach będzie powołana przez Radę Miejską a część przez Zarządzenie Burmistrza?

Pani Małgorzata Matusz – uwaga radnego jest zasadna. Część osób jest powołana Zarządzeniem Burmistrza, a część przez Radę Miejską. Nie zachodzi potrzeba oddzielenia tych zapisów, nie ma żadnej sprzeczności.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę nr 58/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Noworudzkiego Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 15 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 230/XXVII/04

zmieniający uchwałę nr 58/VI/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 10 kwietnia 2003r. w sprawie wskazania przedstawicieli miasta Nowa Ruda do Rady Nadzorczej Noworudzkiego Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Nowej Rudzie.

Powrócił radny Michał Prokopczak.

Ad.5. Odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – odczytała odpowiedzi na interpelacje złożone na XXVI sesji Rady Miejskiej.

Ad.6. Interpelacje.

Radni nie zgłosili interpelacji.

Ad.7. Zapytania

Radny Henryk Zimoch – “korzystając z okazji, że na sali jest Dyrektor MOK chciałbym zapytać: czy obecnie budowane “katakumby” obok budynku MOK są dziełem Pana czy architekta?
Druga sprawa : 10 dni temu pojawiłem się w biurze Romana Kaczmarka gdzie w obecności Pana Szafranca zwróciłem uwagę na fakt, że w rejonie ul. Jawornik gdzie p. Szafranec wykonywał remont mostu, barierki które są zamontowane po obu stronach ww. mostku są uszkodzone. Po mojej interwencji p. Kaczmarek polecił to p. Szafrancowi zrobić, niestety do dziś nie zostało to wykonane, dlatego proszę o interwencję w tej sprawie.”

Pan Sebastian Antolik – wg starego Statutu dyrektor MOK mógł powołać radę programową, wspierającą działalność Ośrodka Kultury. .CO do tzw. „katakumb” uważa, że z „gustami się nie dyskutuje”. Obecny stan, to stan surowy i przez brak pogody nie można było nasadzić zieleni.

Radny Michał Prokopczak – podczas funkcjonowania byłego dyrektora MOK nic nie zostało zrobione, a dzisiaj działania obecnego dyrektora są krytykowane. „Ja osobiście jestem wdzięczny za wkład pracy wniesiony do MOK.”

Rada Irena Caryk - „nikt nie kwestionuje działań dyrektora MOK, bo obecnie te ośrodki w Nowej Rudzie i w Słupcu zaczynają spełniać swoją rolę, tylko wielu osobom nie podoba się zabudowa obok ośrodka w Nowej Rudzie.”

Radny Zbigniew Grochowski - „czy wszelkiego rodzaju prace, jakie są wykonywane w infrastrukturze MOK , posiadają opinię nadzoru budowlanego, czy są robione zgodnie ze sztuką budowlaną?”

Pan Sebastian Antolik – wszelkie prace są zrobione zgodnie z zasadami bezpieczeństwa i za zgodą nadzoru budowlanego.

Pani Katarzyna Poznańska – jest zadowolona z pracy Ośrodka Kultury ale wg niej zabudowa obok MOK jest zbyt „ciężka” - zbyt dużo kamienia.

Ad.8. Sprawy różne.

- a) informacja Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. w sprawie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – odczytała pismo ZWIK, zgodnie z załącznikiem nr ... do protokołu.

Odczytała pismo dziękujące p. Danielowi Ekielowi za wkład pracy na stanowisku Zastępcy Burmistrza Miasta, który odchodzi do pracy w Noworudzkim Parku Przemysłowym.

Burmistrz Miasta – przedstawił nowego Zastępcę Burmistrza w osobie p. Marzeny Wolińskiej.

- b) informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej.
c) informacje z bieżącej działalności komisji stałych Rady.

Radny Edmund Rozmus - „stworzyłem projekt uchwały odnośnie kontroli . Jeżeli Rada Miejska podejmuje uchwałę i zleca jej wykonanie Komisji Rewizyjnej, to Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien to przedstawić. Uważam, że Komisja Rewizyjna powinna złożyć

sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli.”

Radny Krzysztof Morel - „czy radny zapoznał się z protokołem pokontrolnym oraz wszelkimi załącznikami? Jeżeli nie i jest taka potrzeba to napisze takie sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli.”

Radny Grzegorz Szalega - „protokół nie jest podpisany, ale na kolejnej sesji będzie przedstawiony i odczytany.”

Radny Krzysztof Bolisęga - „prosi o to, by protokoły z kontroli Komisji Rewizyjnej były zgodne ze Statutem Gminy Miejskiej Nowa Ruda oraz aby były przedstawiane w ustawowym terminie.”

Ad.8. Zakończenie obrad

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz zamknęła XXVII sesję Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Projekty uchwał oraz uchwały podjęte na sesji Rady Miejskiej stanowią załączniki do protokołu.

Na tym protokół zakończono

Protokołowała: Iwona Fecko
/ - /

Przewodnicząca Rady Miejskiej
/ - /
Bożena Bejnarowicz