

Protokół nr XVIII/04

sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie

odbytej w dniu 31 marca 2004r.

w sali uroczystości noworudzkiego Ratusza.

Godzina rozpoczęcia - 9.10

Godzina zakończenia - 16.20

Część I

Sprawy regulaminowe

Ad.1. Otwarcie obrad

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz - otworzyła sesję Rady Miejskiej. Powitała radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. (lista obecności - zał. nr 1)

Radni nieobecni podczas obrad sesji :

1. Arkadiusz Michalski

Ad. 2. Przyjęcie protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, czy radni mają uwagi do sporządzonego protokołu z XVII sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Radny Edmund Rozmus – „ja zwracałem się z pytaniem do Przewodniczącej odnośnie artykułu Euroregio Glacensis p. Prezesa sp. CTS, a w protokole nie ma o tym ani śladu. Dlaczego zwróciłem na to uwagę, z tego względu, że przekazała mi pani, bo pani powiedziała wtedy, że ja mam w teczce materiał, a pani przekazała mi prywatną korespondencję wyborcy miasta Nowej Rudy p. Mieczysława Szyszki, bo tak się podpisał. Ja nie wiem czy to jest w ogóle legalne by pani mi przekazywała korespondencję, która jest skierowana do pani. Poszła pani na łatwiznę, walnęła pani to co odpisał pani p. Mieczysław Szyszka i to mi pani wrzuciła do teczki. Jeżeli pani coś takiego robi to ja bym prosił, żeby pani też dała swoją opinię. Bo pani się zwróciła do p. Szyszki, nie wiem co pani mu tam napisała, on odpowiedział, a w sumie pani powinna zająć stanowisko. Nie ma tego w protokole.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „nie walnęłam, nie wrzuciłam, ponieważ takich rzeczy nie czynię. Oficjalnie po sesji wystąpiłam z pismem jako Przewodnicząca Rady na pana wniosek do p. Mieczysława Szyszki, który w ustalonym trybie udzielił odpowiedzi. Ponieważ ja wystąpiłam z pismem prezes Szyszka udzielił odpowiedzi na moje ręce a ja włożyłam panu do teczki, nie walnęłam przed sesją. Co to ma wspólnego z protokołem z XVII sesji jeśli mógłby pan powiedzieć.”

Radny Edmund Rozmus – „jeżeli coś się mówi na sesji, dla mnie to jest ważne dla pani może nie. Po to jest protokół by zostało zawarte to co działo się na sesji. Jeżeli to się tyczy pani to uważa pani, że nie ma prawa tego być?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „proszę nie sugerować, że to co dotyczy mojej osoby, panie, które piszą protokół, nie ujmują tego w protokole?”

Radny Edmund Rozmus – „w takim razie proszę powiedzieć dlaczego tego nie ma w protokole?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „nie wiem dlaczego tego nie ma, sprawdzę i udzielę odpowiedzi.”

Wobec braku dalszych uwag Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu XVII sesji Rady.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 12 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się od głosowania” :
przyjęła protokół z XVII sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Porządek obrad sesji:

3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 13 lutego do dnia 21 marca 2004r.

przerwa 10 min

4. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2004.
- b) w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na bankową obsługę budżetu Gminy Miejskiej Nowa Ruda.
- c) zmieniająca uchwałę nr 87/XII/95 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 23 sierpnia 1995 roku w sprawie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych.
- d) w sprawie utworzenia środków specjalnych w szkołach i przedszkolach Miasta Nowa Ruda.

przerwa 10 min

- e) w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Nowa Ruda.
- f) w sprawie odmowy wstrzymania wykonania uchwały nr 97/XII/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 22 października 2003r. w sprawie wyboru ławników na kadencję 2004-2007.
- g) w sprawie podziału środków z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie wygasających z upływem roku budżetowego 2003.

przerwa 10 min

- h) zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Funduszu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2004.
- i) w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Nowa Ruda.
- j) w sprawie zatwierdzenia regulaminów Komisji Stałych Rady Miejskiej.
- k) w sprawie utworzenia obwodów głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego w 2004r.
- l) w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przekształcenia Szpitala Chirurgii Plastycznej w Polanicy Zdroju.

przerwa 20 min

5. Prezentacja projektów, które mogą być finansowane ze środków Unii Europejskiej :

- a) Noworudzkiego Parku Przemysłowego
- b) Ochrona obszarów Natura 2000 - Góry Sowie i Bardzkie przez budowę systemu

kanalizacji sanitarnej w gminach miejskiej i wiejskiej Nowa Ruda w ramach programu wspierania finansowego małych i średnich gmin w obszarze infrastruktury.

6. Odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji.

7. Interpelacje

8. Sprawy różne.

a) informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej.

b) informacja z bieżącej działalności komisji stałych rady.

9. Zakończenie obrad.

Część II

Realizacja porządku obrad.

Ad.3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 13 lutego do dnia 21 marca 2004r. (zał. nr 2)

Radny Jarosław Wióra – rozdz. IV pkt. 1 „współpraca z SRK w sprawie NPP w tym : przygotowanie procedur pod wyłączenie części działki CTS sp. z o.o. pod budowę zakładu przemysłowego oraz przygotowanie materiałów geodezyjnych dot. Parku.” – jaki zakład ma ewentualnie inwestować, jeżeli można to ujawnić oraz prosi o rozwinięcie tematu SRK.

rozdz. IV pkt. 15 „Rozstrzygnięto przetarg na utrzymanie urządzeń bezpieczeństwa i odwodnienia dróg.” – kto wygrał przetarg?

rozdz. V pkt.2 „Opracowanie wstępnej koncepcji zagospodarowania terenu przy ul. Kłodzkiej w Słupcu” – prosi o rozwinięcie punktu;

rozdz. V pkt. 9 „Rozpoczęcie prac nad organizacją „Dni Nowej Rudy” – kiedy są planowane, jaki będzie ogólny program.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – odnośnie pierwszego pytania – działka, która była w użyczeniu spółce CTS wiąże się z planowanym projektem Noworudzkiego Parku Przemysłowego, szczególnie nt. planowanego zakresu, który mógłby obejmować NPP zostanie omówiony w dalszej części sesji. Przetarg dot. utrzymania urządzeń i odwodnienia dróg wygrała firma Markop, jest to noworudzka firma.

Pan Piotr Studziński – Naczelnik Wydz. Promocji i Rozwoju Miasta – „odnośnie rozdz. V pkt. 2 jest to całkowicie wstępna koncepcja, ponieważ rozważamy możliwość wykorzystania terenu zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, tzn. teren zabudowy mieszkaniowej i usług podstawowych. Planujemy umieszczenie tam lodowiska.”

Pani Monika Podjaska – Dni Nowej Rudy są planowane na 11-13 czerwca br. na terenie Centrum Turystyczno - Sportowego. Aktualnie są zbierane oferty punktów gastronomicznych, program jest dopiero planowany. Na pewno jeden dzień zostanie połączony z miastem partnerskim Broumov.

Radny Henryk Zimoch – rozdz. IV pkt. 4 „Opiniowanie spraw związanych z remontami budynków, obiektów.” – czego dot. remonty budynków i obiektów, ile budynków wymaga natychmiastowego remontu, czy chodzi o kwestie naprawy czy remontów kapitalnych? Wiele budynków wymaga napraw elewacji i kominów.

Pan Daniel Ekiel – Zastępca Burmistrza Miasta – „sprawa ta była tłumaczona na poprzedniej sesji, opiniowanie dotyczy każdej procedury jaką ustaliliśmy. Mianowicie jeżeli ma być wykonany jakiś remont w obiekcie będącym w zarządzie ZGKiM, ROM zwraca się z prośbą o wydanie opinii od miasta. Urząd Miasta wydaje opinię do ZGKiM w poszczególnych

kwestiach, nie dotyczy to remontu kompleksowego, który zapewne radny miał na myśli. Są to sprawy proceduralne, które funkcjonują w Urzędzie Miasta od pewnego czasu, stąd ten zapis powtarza się w sprawozdaniu Burmistrza.”

Radny Edmund Rozmus – „rozd. I pkt. 10 „*Ogłoszenie II przetargu na sprzedaż trzech nieruchomości nie zabudowanych przeznaczonych pod budowę lotniskową, położonych w Nowej Rudzie przy ul. Zagórze*” – co jest przyczyną, że ogłasza się II przetarg? Jeśli się nie mylę, ogłasza się I przetarg, ogłasza się II przetarg a później są rokowania ustne. Na rokowaniach ustnych wychodzą różne ciekawe lub nie ciekawe rzeczy. Moje pytanie dlaczego doszło do II przetargu, z jakich przyczyn I przetarg nie doszedł do skutku?

rozd. III pkt. 3 „*Wydanie zarządzenia w sprawie powierzenia p. Dariuszowi Niewiarowskiemu funkcji likwidatora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Nowej Rudzie*” – na jakich zasadach powierza się p. Niewiarowskiemu funkcję likwidatora szkoły? Szczególnie chodzi mi o podstawę zatrudnienia, na jaki okres?

rozd. IV pkt.1 „*współpraca z SRK w sprawie NPP w tym : przygotowanie procedur pod wyłączenie części działki CTS sp. z o.o. pod budowę zakładu przemysłowego oraz przygotowanie materiałów geodezyjnych dot. Parku.*” – ja jak czytam tak rozumiem, tylko nie rozumiem jednej rzeczy, bo na mój stan wiedzy spółka CTS jest właścicielem Domu Wypoczynkowego, to co ja wiem, nic nie wiem o żadnej działce czyli moje pytanie zmierza do tego : czy Burmistrz zarządzeniem swoim przekazał jakąś działkę dla CTS i teraz ona w jakiś sposób ma być tutaj zagospodarowana?”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – odnośnie pierwszego pytania to radny sam sobie odpowiedział, I przetarg nie został rozstrzygnięty w związku z tym został ogłoszony II przetarg. Przyczyna – brak chętnych. Odnośnie powierzenia funkcji p. Niewiarowskiemu likwidatora szkoły, dokładnie nie pamięta na jaki okres została zawarta umowa, p. Wójcik udzielił odpowiedzi. Odnośnie pytania trzeciego – nie jest to działka, na której znajduje się hotel, jest to inna działka, która obecnie znajdowała się w użyczeniu sp. CTS - właścicielem jest Gmina Miejska Nowa Ruda.

Radny Edmund Rozmus – „ja po prostu nie mogę zrozumieć dlaczego wydziela się działkę CTS jeżeli jest to własność miasta. Powinno pisać „własność miasta”, tylko o to chodziło, ja czytam tak jak pisze.”

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej – powierzenie obecnemu dyrektorowi szkoły funkcji likwidatora p. Niewiarowskiemu miało na celu zamknięcie działalności edukacyjnej jak i gospodarczej. Funkcja ta została powierzona do końca września dyrektor pełni funkcję do końca sierpnia, tj. jeden miesiąc. Warunki finansowe nie zostały ustalone.

Przybył radny Dariusz Kupczyk.

Radny Mikołaj Puch – rozdz. I pkt. 6 „*Rozpatrzenie 9 wniosków w sprawie zwrotu zwaloryzowanych kaucji mieszkaniowych, w tym z 1 osobą spisano ugodę.*” – prosi o wyjaśnienie : jaka to była kwota, jakie skutki finansowe poniosło miasto w związku ze zwrotem kaucji. Jednocześnie wcześniej była informacja nt. toczącej się sprawy pomiędzy spółką prawa handlowego p. Cymana a Urzędem Miasta, który jest stroną, chciałby wiedzieć jak aktualnie przedstawia się sprawa, czy są jakieś decyzje, rozstrzygnięcia?

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – odnośnie zwrotu zwaloryzowanych kaucji mieszkaniowych : na 9 wniosków, 8 zostało rozpatrzone negatywnie,

ponieważ kaucje wpłynęły przed datą powstania gminy jako samorządu, były one wpłacane na rzecz skarbu państwa, nie otrzymaliśmy tych środków wraz z przejęciem budynków dlatego uważamy, że nie powinniśmy ich zwracać. Z jedną osobą podpisano ugodę, dlatego, że kaucja została wpłacona już po powstaniu samorządu. Kaucja nie została oddana w pełnej wysokości, tylko w takiej wysokości w jakiej zasądził sąd.

Odnosnie drugiego pytania, nt. uzgodnienia przejęcia nieruchomości, sprawa jest oddana do sądu, zarzuciliśmy pewne nieprawidłowości w podejmowaniu uchwał przez wspólnoty mieszkaniowe, nastąpiła sprzeczna interpretacja przepisów. Otrzymała się pierwsza rozprawa, która została odroczonej celem uzupełnienia wniosku.

Radny Edmund Rozmus – rozdz. IV pkt. 8 „*Przygotowanie wniosków na organizację robót publicznych [...]*” my tutaj w tym budynku podejmowaliśmy uchwałę o zadaniach jakie należy wykonać jeżeli chodzi o zwalczanie bezrobocia. Burmistrz na ręce Przewodniczącej przysłał wyjaśnienie nt. tego jak jest to realizowane. Tu jest plan, „Program organizacji robót publicznych na rok 2004 miasto Nowa Ruda” (zał. nr 3) jest tabelka i mamy tutaj 10 zadań, cały problem polega na tym, że wykazana jest ilość zatrudnionych – 82 osoby, przypominam, że w Sprawozdaniu Burmistrza – 38 osób. Koszt tj. dopłata z budżetu gminy do wynagrodzeń 39.360,-zł, organizacja robót 48.500,-zł. Różnica w kwotach między tym co pan podał jako realizowanie tych zadań a „Opracowaniem miejskiego programu przeciwdziałania bezrobociu ukierunkowanego na zadania w ramach robót publicznych oraz prac interwencyjnych” cyt. „*Został opracowany „Program organizacji robót publicznych i prac interwencyjnych na terenie miasta Nowa Ruda na 2004r.” Materiał ten wraz z informacją o zatrudnieniu w ramach robót publicznych w bieżącym roku stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma*”, tam są te załączniki (zał. nr 3). Skąd wzięła się różnica? Planowano mniejsze nakłady na roboty publiczne ale miała być zwiększona ilość osób zatrudnionych. Ze Sprawozdania Burmistrza wychodzi, że zwiększona została kwota ale zmniejszona ilość osób, która będzie zatrudniona w ramach tych robót publicznych.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – tak jak radny powiedział, to był plan, który może ulec zmianie, natomiast ten plan zapisany, mówiący o 38 osobach i środkach inwestycyjnych przeznaczonych na roboty publiczne, środkach PUP, jest to część środków przeznaczonych na roboty publiczne w br., jest to kwota ponad 350tyś razem. Ten plan tutaj zapisany rozdysponowuje kwotę 200tyś zł. Dużą część stanowią środki inwestycyjne, materiały niezbędne do wykonania zapisanych inwestycji, pozostałą część stanowią wynagrodzenia osób zatrudnionych przy robotach publicznych.

Radny Edmund Rozmus – „mam prośbę do Burmistrza, bo ja lubię sobie poczytać i coś wiedzieć, jeżeli pan takie plany odnośnie bezrobocia, co jest bardzo ważne na tym terenie, będzie podejmował, ja bym bardzo prosił bym był o tym powiadomiony.”

Radny Mikołaj Puch – rozdz. I pkt.1c „*wygaśnięcie koncesji Wojewody Wałbrzyskiego nr 10/93 z dnia 31.03.1993r. zmienionej decyzją nr 182/96 z dnia 30.07.1996r. udzielonej dla „KAMEX” sp. z o.o., ul. Kłodzka 33, 57-402 Nowa Ruda na wydobywanie piaskowca ze złoża „Słupiec – Kościelec”, gmina Nowa Ruda, powiat kłodzki, wojewoda dolnośląskie.*” – czy było to tylko postanowienie zatwierdzające decyzję? Czy wniosek miasta na to?

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – firma „KAMEX” została zlikwidowana i zakończony jest proces likwidacji. Następstwem tego jest wydanie decyzji zatwierdzającej stan likwidacji i wygaśnięcie koncesji. Taka jest kolej rzeczy. Firma przestała działać, wygasła koncesja i Wojewoda stwierdził wygaśnięcie, wygasa ona jakby z mocy

prawa. Miasto tylko zaopiniowało tą decyzję ale w sumie nie było nad czym dyskutować, firma przestała działać, zakończyła proces likwidacji. Była to tylko formalność.

Radny Marcin Gruszka – „rozd. VI pkt. 1 „*Wydanie zarządzeń w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej CTS sp. z o.o. w osobie p. Lucjana Kucharskiego.*” - czy Burmistrz wydał zarządzenie lub podjął decyzję w sprawie obsadzenia członka Rady Nadzorczej w sp. NUK? rozdz. IV pkt. 13 „*Wydawanie wyrysów i wypisów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i studium.*” - czy to nie leży w gestii Urzędu, nie wiem czy należy takie rzeczy pisać w sprawozdaniu.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – odnośnie spółki NUK wydał zarządzenie w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej w osobie p. J. Książek – radcy prawnego.

Radny Mikołaj Puch – „rozd. IV pkt.8 „*przygotowanie wniosków na organizację robót publicznych*” proszę o bardziej szczegółowe informacje nt. tych projektów, rozumiem, że te wnioski zostały złożone, przez Klub Sportowy i CTS. Czy też jest taka sytuacja, że to miasto opracowuje te projekty? Chciałbym zauważyć, że te środki, które przeznaczyliśmy na tworzenie miejsc pracy, wydawało mi się, że będą w większości skonsumowane przez tych pracowników, taki był nasz cel. Wiedząc jaka jest struktura bezrobocia w mieście celem radnych, podejrzewam, było skierowanie środków, które mogłyby w jakiś sposób tych bezrobotnych w okresie prac sezonowych, „zaopatrzyć” w gotówkę. Tu w większości stanowią to wydatki, ja to rozumiem, tylko dlaczego my dokładamy do spółek tj. CTS, czy do Klubu Sportowego do jednostek, które mogą same występować z wnioskami do Urzędu Pracy o dofinansowanie, a nie składać te projekty w mieście. Pozyskane środki przez spółki i przez stowarzyszenia mogłyby pomóc miastu, czyli nam, i wprowadzić na rynek dodatkowe środki finansowe. Dla mnie jest nieporozumieniem przekazywanie wygoszpodarowanych w budżecie środków na jakies dofinansowywanie, czy porządkowanie gruntów, które są użyczone albo pomieszczeń, które są wdzierżawione i z których spółka czy stowarzyszenie czerpie określone przychody. Moje pytanie : czy wnioski były składane przez poszczególne stowarzyszenia czy spółki, czy były to wnioski przygotowywane przez nasz Urząd?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – „jeżeli chodzi o wnioski dot. robót publicznych to podmioty składają wnioski do Urzędu Miasta i Urząd Miasta opiniuje je pozytywnie lub negatywnie, w zależności od tego czy jest to zasadne czy nie. Natomiast jeżeli chodzi o roboty publiczne, to te pieniądze, które zostały zapisane w budżecie miasta muszą służyć także do organizacji robót publicznych, nie może być przeznaczonych w całości środków finansowych na wynagrodzenie i dofinansowanie wynagrodzeń czy też uzupełnienie wynagrodzeń, czy uzupełnienie środków finansowych przychodzących z Rejonowego Urzędu Pracy. Dlatego część tych środków została zapisana jako zorganizowanie, np. zorganizowanie robót publicznych związanych z uprzątnięciem pewnych terenów na terenie miasta (skarpa pod Kościołem, przejście komunikacyjne pomiędzy ul. Fredry a Kościołem). Większość zadań ujętych w tym sprawozdaniu w ramach robót publicznych nie są zadaniami inwestycyjnymi, bezpośrednio ujętymi w planie budżetu na rok bieżący. Muszą być środki w części przeznaczone na organizację tych robót, chociażby zapłata za materiał, by pracownicy zatrudniani w ramach robót publicznych mieli co i z czego mieli robić pewne zadania, jak i zakup pewnych sprzętów drobnych.”

Radny Mikołaj Puch – „ja się z tym całkowicie zgadzam, z tym, że środki rozdysponowane stanowią więcej niż 50% środków przeznaczonych przez Radę, dla mnie jest to duża kwota. Jeżeli Pan mówi, że podmioty, to rozumiem, że zostało to przekazane np. w INFO, że

podmioty, ale jakie? Gospodarcze? mogą składać takie wnioski i, że posiadamy środki, celem dofinansowania czy pomocy. Jakie podmioty?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – „jeżeli można to odpowie na piśmie, załączy również wnioski, które zostały złożone do Rejonowego Urzędu Pracy, tam jest pokazana struktura jak się rozkładają środki na wynagrodzenie a organizację robót publicznych.”

Radny Henryk Zimoch – „mam pytanie odnośnie robót publicznych – czy przewiduje Pan jakieś prace interwencyjne bądź inne na terenie zaniedbanej dzielnicy Drogosław? W harmonogramie prac : dzielnica Drogosław została moim zdaniem pominięta, opuszczona. Mam na myśli : regulację rzeki Włodzicy, remont ul. Starej Drogi od szkoły w kierunku Ludwikowic, wie, że pewne prace wykonywał pan Szafraniec. Jeżeli chodzi o rzekę Włodzicę, wie, że był opracowany operat przez p. Frącka i p.Kisiela. Czy coś zostało zaplanowane z tych robót na terenie dzielnicy Drogosławia?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – również odpowie pisemnie.

Wobec braku dalszych uwag Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 13 lutego do dnia 21 marca 2004r.

Rada Miejska 19 głosami „za”:

przyjęła Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 13 lutego do dnia 21 marca 2004r.

Ad.4. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2004.

Radny Michał Prokopczak – „pytanie formalne : dlaczego projekt uchwały nie jest podpisany, zgodnie z § 57 ust.4.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – Komisja Gospodarcza wydała pozytywną opinię nt. powyższego projektu uchwały. Zostało to zawarte w sprawozdaniu Komisji, które otrzymali wszyscy radni.

Radny Michał Prokopczak – cyt. § 57 ust. 4 „projekt uchwały powinien być podpisany przez Naczelnika właściwego Wydziału, Sekretarza lub Kierownika jednostki organizacyjnej Miasta. W przypadku, gdy z inicjatywą uchwałodawczą występuje Komisja lub Klub Radnych, projekt uchwały podpisują odpowiednio Przewodniczący Komisji lub Klubu.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – wszystkie podpisy są złożone pod uzasadnieniami do projektów uchwał.

Radny Michał Prokopczak – „ale w Statucie wyraźnie pisze „projekt uchwały” a nie uzasadnienie.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – „uzasadnienie jest integralną częścią projektu uchwały. Podpis pod uzasadnieniem jest równoznaczny z podpisem uchwały.”

Radny Edmund Rozmus – „czytałem projekt uchwały oraz uzasadnienie i pierwsza sprawa, która mnie uderzyła to „sporządził - Szeląg” i „zatwierdził merytorycznie - Szeląg” – dla mnie jest to nie do przyjęcia. Jak to wygląda prawnie : czy osoba, która sporządza i sama zatwierdza, bo dla mnie jest to totalna bzdura, wystarczyłby jeden podpis tylko. A drugą rzecz to usłyszałem od pani, ponoć jest opinia Komisji Gospodarczej.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – w sprawozdaniu Przewodniczącego Komisji.

Radny Edmund Rozmus – „Pani Przewodnicząca to jest projekt, który ja dostałem, chyba, że inni radni mają coś innego, bo ja tu nie mam opinii. Uważam, że pani Przewodnicząca Rady Miejskiej Nowa Ruda naruszyła § 28 ust. 3 Statutu Gminy Miasta Nowa Ruda.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – „odnośnie podpisów na uzasadnieniu jest to kwestia umowna kto sporządził a kto zatwierdził, dlatego, że w Statucie nie ma takiego zapisu. Z przepisów wynika, że powinien podpisać Naczelnik, ale jeżeli projekt uchwały został sporządzony przez jedną osobę, to może być jeden podpis, jest to dozwolona forma. Jest to kwestia wewnętrznego obiegu dokumentów, natomiast jeżeli chodzi o nadzór, podpis nie ma żadnego znaczenia, tzn. jest podpis Przewodniczącego Rady oraz zatwierdzenie od strony formalno-prawnej radcy prawnego.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – zaopiniowanie projektów uchwał przez właściwe merytorycznie komisje i taka opinia jest w sprawozdaniu Przewodniczącego Komisji Gospodarczej, który zaopiniował wszystkie projekty uchwał przygotowane na dzisiejszą sesję.

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – nie chce rozstrzygać sporu pomiędzy radnym a Przewodniczącą czy komisjami, jest to kwestia formy technicznej jak zostają materiały przygotowywane.

Radny Edmund Rozmus – „jest kwestia tego rodzaju, jest projekt uchwały i powinien być ten projekt zaopiniowany. Dostarczono projekt uchwały, mnie nie wiem jak innym, opinii nie mam. To jest ta kwestia, pani jako mecenas ma to rozstrzygnąć.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – jest opinia jak rozumiem w postaci odrębnego pisma, na piśmie jest opinia Komisji Gospodarczej również w tym temacie.

Radny Edmund Rozmus – „w sprawozdaniu pani mecenas, a sprawozdania będziemy „przerabiać” wg porządku obrad na samym końcu.”

Radny Zbigniew Grochowski – „odpowiem w imieniu prezydium Rady. Na pewno radni zauważyli, że na poprzedniej sesji wszystkie projekty uchwał były opiniowane przez poszczególne komisje i opinia była integralną częścią projekty uchwały. My wspólną decyzją radnych w styczniu czy grudniu ubiegłego roku przyjęliśmy by na każdą sesję był dołączany protokół z poszczególnych komisji z prac w okresie międzysesyjnym. Do materiałów, które wszyscy radni otrzymali na dzisiejszą sesję zostały dołączone sprawozdania z poszczególnych komisji. Cyt. sprawozdanie Komisji Gospodarczej pkt. 1 „Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2004r.” O ile dziś

wypracujemy stanowisko w tej kwestii, to od kolejnej sesji będą powielane zapisy w projekcie uchwały jako dodatkowa strona zawierająca opinię komisji oraz będzie zapis w sprawozdaniu danej komisji. Jest to kwestia tylko i wyłącznie domówienia i usprawnienia pracy Rady.”

Radny Edmund Rozmus – „wysokie prezydium, wyjście było piękne z tego wszystkiego bo można nie dawać opinii komisji do treści projektu uchwały, ale Przewodnicząca jako prowadząca obrady prosi Przewodniczącego Komisji, on odczytuje opinię i jest wszystko ok. A prezydium mnie zmusza do tego, bym podejmował decyzję podnosząc rękę w tą czy drugą stronę, a dopiero na końcu porządku obrad dowiem się jaka była opinia, tak ?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „zgodnie z trybem otrzymał pan materiały i mam nadzieję, że pan je czytał.”

Radny Edmund Rozmus – „w związku z niezachowaniem formalności wymaganych przez Statut stawiam wniosek o odrzucenie projektu uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek radnego Edmunda Rozmusa o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta.

**Rada Miejska 2 głosami „za”, przy 14 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się od głosowania”
odrzuciła wniosek radnego Edmunda Rozmusa.**

Radny Krzysztof Bolisęga – „niestety nie zgadza się z interpretacją radcy prawnego, że te podpisy są integralną częścią tego projektu.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „proszę przejść do zasadniczego tematu projektu uchwały o podpisach pani radczynie już się wypowiedziała. Czy są zapytania do Skarbnika lub Burmistrza?”

Radny Krzysztof Bolisęga – „dlatego, by temat skończyć bardzo prosiłbym w przyszłych uchwałach każda uchwała była podpisana, bo niestety te podpisy, pani prawnik stwierdza pod względem zgodności z prawem. Podpisy są na uzasadnieniu, a projekt uchwały ma dwie odrębne strony.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „zapewniam, że pani mecenas na pewno czyta projekty uchwały i uzasadnienie i dlatego powiedziała, że jest to integralna część.”

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta – „przepraszam, nie wiedziałem, że to wzbudzi takie emocje ale nie wyobrażam sobie by dyrektor jednostki dzwonił do Skarbnika a ja mu odpowiem : przepraszam niech pan zadzwoni do np. osoby wyznaczonej na podatkach by zapisał o co panu chodzi jak ja mam dokonać zmiany. Po drugie dokument ten jest tworzony w różnych programach, ze względów czysto technicznych mam to kilkakrotnie przerabiać? Odnosnie podpisów na uzasadnieniu, nie wyobraża sobie, by dany pracownik wydz., który nie bardzo potrafi obsługiwać programu, w jakich tworzony jest projekt uchwały sporządził dany projekt uchwały. Ja też potrafię pisać uzasadnienie do projektu uchwały i wiem o co chodzi. Przygotowując materiał na sesję Rady Miejskiej nie będę udawał, że napisał to inny pracownik wydziału.”

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2004.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 17 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 134/XVIII/04

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na rok 2004.

b) w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na bankową obsługę budżetu Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

Radny Marcin Gruszka – „gdy zgłosi się oferent i okaże się, że nie spełnia jednego z punktów zawartych w projekcie uchwały, oferta ta będzie odrzucana czy przyjęta?”

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – zapis w § 2 mówi o tym co brane jest pod uwagę tj.: cena i dostępność usługi. Jeżeli oferent napisze, że nie ma danej usługi, to podpisując, że przyjmuje wszystko to co jest w specyfikacji i w warunkach zamówienia wie o tym, że Gmina Miejska Nowa Ruda chce by taka usługa była wykonywana.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na bankową obsługę budżetu Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 18 głosami „za”, przy 1 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 135/XVIII/04

w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na bankową obsługę budżetu Gminy Miejskiej Nowa Ruda.

c) zmieniająca uchwałę nr 87/XII/95 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 23 sierpnia 1995 roku w sprawie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych.

Radny Edmund Rozmus – „co to się takiego stało, że musimy na drugiej sesji, bo na poprzedniej robiliśmy duże zmiany odnośnie ww. projektu uchwały, co się takiego stało, że musimy teraz znowu zmieniać jeden paragraf. Czy znalazł się ktoś pod kogo należy to zrobić, bo ja nie za bardzo rozumiem. Było dużo kłótni odnośnie zmian do tego projektu uchwały, dlaczego na poprzedniej sesji nie uwzględniono tego jednego paragrafu? Co jest przyczyną, bo dojdzie do tego, że co sesję będziemy coś poprawiać.”

Pan Daniel Ekiel – Zastępca Burmistrza Miasta – przyczyna została napisana w uzasadnieniu. Na poprzedniej sesji nie znalazł się zapis dot. wykreślenia § 9 ust.1, który nakłada skomplikowaną materię na osobę, która występuje z inicjatywą. Zmiana jest po to, by uproszczyć procedurę.

Radny Henryk Zimoch – „w kwestii formalnej, poprzednia uchwała z 25 lutego br. miała załączoną opinię Komisji Gospodarczej. W związku z tym bardzo prosi, by pod każdym

projektem uchwały, który opiniuje Komisja Gospodarcza znalazł się zapis mówiący o opinii Komisji.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – zostało to już ustalone, będzie to zasada.

Wobec braku dalszych głosów poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniająca uchwałę nr 87/XII/95 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 23 sierpnia 1995 roku w sprawie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 18 głosami „za”, przy 1 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 136/XVIII/04

zmieniająca uchwałę nr 87/XII/95 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 23 sierpnia 1995 roku w sprawie lokalnych inicjatyw inwestycyjnych.”

d) w sprawie utworzenia środków specjalnych w szkołach i przedszkolach Miasta Nowa Ruda.

Radny Zbigniew Grochowski – cyt. wniosek Komisji Gospodarczej „*Komisja po przeanalizowaniu projektu uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych w szkołach i przedszkolach Miasta Nowa Ruda wnioskuje o dopracowanie w § 2 ust. 2 i 3.*” Analizując projekt uchwały przedstawiony na posiedzeniu Komisji Gospodarczej w dniu 22 marca br. a przesłany radnym na dzisiejszą sesję ma identyczną treść, nie zostało to dopracowane.

Pan Daniel Ekiel – Zastępca Burmistrza Miasta – „po otrzymaniu wniosku z Komisji zastanawialiśmy się jak napisać podstawową regułę na którą Komisja zwróciła uwagę, która funkcjonuje i jest normalną regułą gospodarczą. Przychód uzyskany z czegoś powinien co najmniej zrównoważyć koszty uzyskania tego przychodu. Uznaliśmy, że jest niekonieczne i zapisanie takiej reguły w projekcie, by przychód rzeczy jaką szkoła posiada był taki by zrównoważyć lub większy od kosztów jego uzyskania, bo o to Komisji chodziło. Tą regułę jeżeli wpisemy to ona może być, tylko czy jest sens używać coś co powszechnie funkcjonuje?”

Radny Edmund Rozmus – „pytanie formalne : nie ma opinii Komisji Gospodarczej.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – „brak opinii Komisji nie rodzi żadnych skutków prawnych. Nie wprowadzono w Statucie takiego zapisu.”

Radny Piotr Wróbel – wnioskuje o ogłoszenie 10 minutowej przerwy celem zwołania Komisji Gospodarczej, na której zostanie wydana opinia nt. projektu uchwały.

Rada Miejska 15 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła wniosek radnego Piotra Wróbla.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła przerwę w obradach sesji.
Po przerwie.

Przybył radny Bogusław Frącek.

Zastępca Burmistrza wraz z Burmistrzem Miasta opuścili obrady sesji udając się na spotkanie.

Pani Sylwia Gałczyńska – Noworudzka Szkoła Techniczna – „mamy miłą wiadomość, którą przekaże nasz uczeń.”

Uczeń Noworudzkiej Szkoły Technicznej – „w imieniu wszystkich uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych mam zaszczyt zaprosić radnych oraz Burmistrza na forum młodzieży, inicjującej powstanie Młodzieżowej Rady Miasta, które odbędzie się 20 kwietnia o 9.15 w Noworudzkiej Szkole Technicznej.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej podziękowała za zaproszenie w imieniu rady.

Radny Zbigniew Grochowski – Komisja Gospodarcza wnioskuje by w projekcie uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych w szkołach i przedszkolach Miasta Nowa Ruda wprowadzenie następujących zmian :

- § 3 wprowadzenie pkt.3 „*przychód środka specjalnego powinien pokryć koszty jego pozyskania w oparciu o sporządzoną kalkulację.*”
- § 5 pkt. 2 wykreślenie ppkt. 1 „*wynagrodzenie i składki naliczane od wynagrodzeń*” w związku z tym nastąpi zmiana numeracji kolejnych ppkt.
- § 5 wprowadzenie pkt. 3 o treści „*wpływy pozyskane ze środka specjalnego nie mogą być wykorzystane na wynagrodzenia i pochodne.*”

Radny Bogusław Frącek – „odnośnie wprowadzonych poprawek chciałbym zapytać o jakie wynagrodzenia chodzi? Czy wynagrodzenia osób, które zostały wynajęte w celu wykonania jakiegoś zadania czy wynagrodzenia nauczycieli, dyrektorów, kogo? Z czego wynika wprowadzenie pierwszej poprawki?”

Radny Zbigniew Grochowski – projekt uchwały nie dotyczy osób, które miałyby za zadanie opiekowanie się grupami, które korzystają z obiektów, prowadzą zajęcia. Ten projekt uchwały dotyczy tylko i wyłącznie w § 2 „*na rachunku bankowym środka specjalnego mogą być gromadzone środki finansowe pochodzące z następujących źródeł : nagród pieniężnych; opłat za zajęcia dodatkowe w placówkach oświatowych; wpływów z tytułu odpłatnie wykonywanych usług itd.*” My mówimy o tym, że pieniądze, które wpłyną do jednostek nie powinny być wykorzystywane na wynagrodzenia osób zatrudnionych w tych jednostkach, dotyczy to nauczycieli, dyrektorów – o ile mówimy o szkołach.”

Radny Bogusław Frącek – „w takim razie musi to być sprecyzowane, bo może to być również wynagrodzenie dla osoby, która wykonuje na rzecz szkoły jakieś zadanie – to też jest wynagrodzenie. Z tych środków dyrektorzy też powinni mieć jakąś możliwość sfinansowania takiego wynagrodzenia osoby, która podpisuje umowę o dzieło.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „sądzę, że należałoby wyłączyć te osoby, które bezpośrednio prowadziłyby i są zatrudnione w danej placówce.”

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – „chciałbym dodać do zaproponowanej poprawki w § 3 pkt. 3 słowa „co najmniej”, wówczas wychodzimy na zero. Natomiast § 5 propozycja wykreślenia w pkt. 2 ppkt. 1 „*wynagrodzenie i składki naliczane od wynagrodzeń*”, w 99,9% wie, że w ustawie o finansach publicznych jest zapis mówiący o tym, że muszą być dane pozycje i dlatego taka pozycja musi być. To pozwoli uruchomić powstanie tych środki, natomiast aby one zafunkcjonowały musi być odpowiedni załącznik do uchwały budżetowej

czyli plan przychodów i wydatków środka specjalnego. Jeżeli każdy dyrektor da swój plan przychodów, bo on najlepiej wie z czego może skorzystać i mieć dochody, musi wpisać wynagrodzenia. W tym momencie te wynagrodzenia to jest § 4010 tj. wynagrodzenia z umów o pracę, jeżeli coś takiego się pojawi to możemy pytać o co tutaj chodzi. Możliwe jest zatrudnienie kogoś z tych środków np. w opiece społecznej. Jeżeli dyrektor jednostki, która będzie posiadała środki specjalne da w swoim planie finansowym zapis „wynagrodzenia” musi powiedzieć czego to będzie dotyczyć.”

Radny Zbigniew Grochowski – z racji tego, że nie został zrealizowany wniosek Komisji cyt. „Komisja po przeanalizowaniu projektu uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych w szkołach i przedszkolach Miasta Nowa Ruda wnioskuje o dopracowanie w § 2 ust. 2 i 3.” oraz tego, że projekt uchwały wymaga jeszcze dopracowania składa wniosek o odrzucenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych w szkołach i przedszkolach Miasta Nowa Ruda.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek radnego Zbigniewa Grochowskiego o odrzucenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych w szkołach i przedszkolach Miasta Nowa Ruda.

***Rada Miejska 20 głosami „za”
przyjęła wniosek radnego Zbigniewa Grochowskiego.***

e) w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Nowa Ruda.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – z uwagi na to, że Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji jest nieobecny na dzisiejszej sesji odczytała wniosek Komisji, podjęty w dniu 23 marca br. dot. *wydania pozytywnej opinii po wprowadzeniu następujących zmian :*

- *rozdz. II § 3 pkt.1 „typowe pojemniki lub kontenery” zamienia się na „uzgodnione z firmą wywozową”*
- *w rozdz. VI § 28 pkt. 1 wyraz „raz na pół roku” zamienia się na „raz do roku”.*

Komisja Zdrowia i Ekologii również zaproponowała wprowadzenie zmiany do powyższego projektu uchwały w § 38 *po słowach „za odebrane” dodanie zapisu „lub określone normatywnie”.*

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – na poprzedniej sesji wprowadzono zmiany, ale z uwagi na to, że niektóre normatywy uległy pomniejszeniu, proponuje wprowadzenie poprawek w rozdz. IX projektu uchwały, które otrzymają treść:

Grupa II (gastronomia)

- 2) *Lokale z działalnością rozrywkową nocną : 0,35m³/m² pow. użytkowej/rok,*
- 3) *Smażalnie, pizzerie, grile – 0,5 m³/m² pow. użytkowej/rok,*
- 4) *Stolówki – 0,35 m³/osobę stołującą/rok,*

Grupa III (handel detaliczny i hurtowy)

- 1) *Lokale handlowe branży spożywczej – 0,3 m³/m² pow. użytkowej/rok,*
- 2) *Lokale handlowe branży warzywno-owocowej – 0,3 m³/m² pow. użytkowej/rok,*
- 3) *Lokale handlowe pozostałych branż – 0,3 m³/m² pow. użytkowej/rok,*
- 4) *Lokale handlowe branży meblarskiej i przemysłowej oraz lokale handlowe wielobranżowe – 0,3 m³/m² pow. użytkowej/rok,*
- 5) *Apteki – 0,3 m³/m² pow. użytkowej/rok,*

[..]

7) *Uliczne punkty handlowe – 0,3 m³/m-c.*

Radny Marcin Gruszka – „niestety nie mogłem być na komisji dlatego teraz zada kilka pytań : Czy nasza uchwała musi być taka długa? Próbowałem zapoznać się z kilkunastoma uchwałami z różnych miast i jesteśmy jedynym wyjątkiem, w którym uchwała jest tak długa. Wszędzie ten cały zapis, który oczywiście jest potrzebny, traktowany jest jako załącznik. Wydaje mi się, że też można zrobić tą uchwałę w takim wymiarze. Czy zapisy, które przytoczę mogłyby się znaleźć w tym projekcie uchwały. Chciałbym dołączyć do § 5, w którym jest mowa o właścicielach nieruchomości, którzy są zobowiązani do ... (są wymienione zadania), czy może być dodany pkt. 7 o treści „zapewnienie należytego porządku i oświetlenia klatek schodowych, korytarzy oraz innych części nieruchomości służących do wspólnego użytku.” Mam też zapytanie czy w naszej uchwale lub załączniku, nie powinien się znaleźć zapis odnośnie przystanków komunikacyjnych?”

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – jest taki zapis.

Radny Marcin Gruszka – „proponuje zakazać rozmieszczania wszelkich ogłoszeń, plakatów itp. w miejscach do tego nie przeznaczonych, a przede wszystkim na drzewach, słupach i przystankach autobusowych. Czy mógłby być zapis co z przetrzymywaniem oraz porzucaniem na ulicach lub innych miejscach do tego nie przeznaczonych wraków lub wyrejestrowanych pojazdów samochodowych? Zasadne jest by taki zapis znalazł się w uchwale. Czy nie należałoby nałożyć na organizatorów imprez, właścicieli terenów, na których organizowane są imprezy masowe obowiązku bezzwłocznego oczyszczenia i uporządkowania terenu po ich zakończeniu oraz zapewnienia podczas imprezy dostatecznej liczby pojemników bądź kontenerów do gromadzenia odpadów, a także szaleatów przenośnych i na bieżąco opróżniania tych urządzeń, aby nie dopuścić do ich przepełnienia.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „przypominam, że Zastępca Burmistrza Miasta zwrócił się do mnie z pismem, by do dnia 17 marca radni przedstawili opinie, wnioski, poprawki, sugestie do projektu uchwały. Informuję, że nikt nie zgłosił żadnych poprawek oprócz Komisji Porządku i Komisji Zdrowia.”

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – rzeczywiście uchwały podejmowane wcześniej przez sąsiednie gminy są krótkie i mają załącznik w postaci regulaminu. Zgodnie z ostatnimi interpretacjami organu nadzoru nie możemy robić takich załączników. Cała przedstawiona treść musi być treścią uchwały, to nie może być załącznik. Dlaczego jest ona taka długa - intencją zespołu, który ją sporządzał było stworzenie przewodnika dla mieszkańców, by wiedzieli co im wolno a czego nie, dlatego jest to tak długie by nie odsyłać do za każdym razem do kolejnych ustaw. Chciano by był to jeden pełny zbiór przepisów, może powtarzają się zapisy częściowo, ale jest to materiał, który można wziąć w rękę przeczytać i powiedzieć „to mi wolno a tego nie.” Również Straż Miejska będzie mogła zabrać ze sobą uchwałę i na bieżąco sprawdzać, a nie sprawdzać dzienniki ustaw. Radni oczywiście mogą zmienić i skrócić powyższy projekt uchwały. Oświetlenie klatek i budynków – możemy to wprowadzić, „należytego porządku” - to również jest określone w regulaminach danej nieruchomości. Odnośnie zakazu rozmieszczania ogłoszeń w różnych miejscach - jest przygotowywana uchwała w sprawie reklam, nowa bardziej obszerniejsza, będzie zapis mówiący o zakazie wywieszania reklam w miejscach niedozwolonych i karanie za to. Nie wiem czy jest konieczność wprowadzenia powyższego zapisu w omawianym projekcie uchwały skoro będzie oddzielna uchwała odnosząca się do tych kwestii. Wraki – jest to karane również w trybie mandatów karnych wydawanych przez Straż Miejską czy Policję, jeżeli zagraża bez-

pieczeństwu drogowemu. Odnośnie organizatorów – jest zapisany punkt, iż mają oni zabezpieczyć odpowiednią ilość koszy w obiektach publicznych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – czy te propozycje zmian zostały przedstawione jako wnioski?

Radny Marcin Gruszka – na pewno zasadne jest wprowadzenie w § 5 pkt.1 ppkt.4 o treści : *„zapewnienie należytego porządku i oświetlenia klatek schodowych, korytarzy oraz innych części nieruchomości służących do wspólnego użytku.”*

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – cyt. § 3 pkt. 5 *„Właściciele nieruchomości, na których znajdują się tereny lub obiekty służące do użytku publicznego, mają obowiązek ustawienia na tych terenach lub obiektach koszy na śmieci i systematycznego ich opróżniania w sposób nie dopuszczający do ich przepełnienia.”* Są to obiekty, w których organizuje się imprezy masowe.

Radny Marcin Gruszka – „czy w uchwale nie powinno zamieścić się wykazu dróg, które firma NUK sprząta mechanicznie?”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – każde utrzymanie bieżące dróg zarówno letnie jak i zimowe jest oparte o postępowanie przetargowe według którego zawarta jest umowa. Do danej umowy jest specyfikacja dróg, które obsługuje dana firma, wobec tego zapisywanie tego w uchwale jest zbędne.

Radny Marcin Gruszka – „zgłaszam tylko tą jedną poprawkę do § 5.”

Radny Mikołaj Puch – „dla mnie ta uchwała to jest dodatkowe opodatkowanie przedsiębiorców i nie tylko. Zrzucenie odpowiedzialności na właścicieli nieruchomości, ludzi prowadzących działalność gospodarczą. Cyt. obowiązki właścicieli § 5 pkt. 6 *„Właściciele nieruchomości winni utrzymywać w należyłym stanie tereny zielone wchodzące w skład ich nieruchomości poprzez :*

1) *koszenie trawników”* - ja pytam na jaką wysokość? Bo strażnik miejski weźmie uchwałę i będzie jeździł i np. trawa będzie na wysokość 5-10cm i wlepi mi mandat, bo ma takie prawo.

„2) *usuwanie chwastów,*” – jakich chwastów, co dla pani jest chwastem? *„zeschłej i skoszonej trawy”* – to rozumiem,

„3) *przycinanie drzew”* – na jaką wysokość, w jaki sposób? *„krzewów i żywopłotów”* – to samo pytanie, na jaką wysokość mają być żywopłoty przycięte?

My tutaj siedząc i ustalając pewne zasady uwzględniamy pewną tolerancję, ale strażnik miejski nie będzie miał tej tolerancji. Także te wyszczególnienia dla mnie, to można ten pkt. 6 pozostawić ale bez szczegółowych żądań jakie odnoszą się do właścicieli. Właściciele nieruchomości płacą podatek, ten podatek w budżecie jest później rozdysponowywany i m.in. na funkcjonowanie ZGKiM –u. Wiemy, że naszymi nieruchomościami w mieście zarządza ZGKiM, ja rozumiem, że mieszkańcy mieszkający w budynkach komunalnych wychodzą i sprzątaj chodniki przed budynkami ZGKiM -u, są tam mieszkańcami, najemcami i sprzątaj, ale jeżeli ZGKiM wynajmuje pracowników do tego i płaci im za to, to nie rozumiem dlaczego właściciela nieruchomości zobowiązuje się do czyszczenia chodnika przyległego do jego nieruchomości z wyszczególnieniem lodu, śniegu, następnie odgarnięcia tego, wysypania piasku, by nikt się nie poślizgnął, a później zebrania tego, nie może tego ponownie wyspać do pojemników bo jest to zabronione następnymi paragrafami. Więc składa to, dzwoni, przyjeżdża

NUK zabiera to i oczywiście właściciel za to płaci – tak to rozumiem, bo dlaczego NUK ma świadczyć darmowe usługi?”

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – jest to obowiązek ustawowy.

Radny Mikołaj Puch – „obowiązek ustawowy, tak? Więc wydaje mi się, że w tej uchwale powinien być zawarte, że ZGKiM nie będzie wynajmował pracowników do czyszczenia chodników tylko będą to robić najemcy, po to by odciążyć ZGKiM.”

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – obowiązki, które są narzucone ustawą dotyczą właścicieli nie najemców. Jeżeli ZGKiM sprząta, to zawiera umowę z właścicielem i zarządza nieruchomością. W drodze uchwały właściciele wspólnoty zajmują takie stanowisko, że chcą by ZGKiM zarządzał daną nieruchomością i płaci za to. Natomiast sprzątanie chodników wynika z obowiązującej ustawy, nie można tego zmienić.

Radny Mikołaj Puch – „ja rozumiem, tylko chciałbym jakiegoś uprawnienia. Dlaczego nie można wprowadzić umowy pomiędzy właścicielem a firmą, która funkcjonuje na sprzątanie ciągów ulic.”

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – nieruchomości w mieście są zarządzane przez zakład budżetowy, po to jest powołany.

Radny Mikołaj Puch – „ja nie chcę dyskutować na ten temat, ja tylko mówię, że właściciel nieruchomości zobowiązany jest na bazie tej uchwały do dokonywania wielu czynności, do sprzątania ulic, które są przy chodniku i chodnika.”

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – art. 5 ustawy są wymienione obowiązki właścicieli nieruchomości.

Radny Mikołaj Puch – „dokładnie, ja mówiłem tylko o kosztach jakie ponosi właściciel nieruchomości, który jest osobą cywilną, a uważam, że koszty poniesione przez Gminę są współudziałem ich właścicieli i to jest logiczne. Tak jak mówiłem jest to dodatkowe opodatkowanie przedsiębiorcy. Stawki wyliczone w uchwale, przyporządkowane do m² użytkowanej powierzchni, w żaden sposób nie mówią nam o ilości wywożonych odpadów z danej działalności gospodarczej. To, że ktoś ma magazyn wielkości 500-600m² będzie musiał normatywnie płacić 5-6tyś rocznie, tj. opłaty rzędu 600-700,-zł m-cznie, nie ma się to w żaden sposób do faktycznie wyprodukowanych odpadów przez tego przedsiębiorcę.”

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – „w pełni pana rozumiem, jeden może mieć mniej lub więcej, dlatego to są normatywy. Jeżeli te normatywy komuś nie odpowiadają to jest ust. 2 normatywy te obowiązują tylko przy rozliczeniach ryczałtowych, nie przy faktycznym wywozie. Jeżeli ktoś uważa, że ryczałt jest dla niego za wysoki to może zawsze wystąpić do firmy, że ma określić ilość wywożonych odpadów. Zawiera się umowę odrębną, indywidualną dla danej osoby.”

Radny Mikołaj Puch – wnioskuje o wykreślenie w § 5 pkt. 6 ppkt. 1,2,3, gdyż interpretacja tego zapisu może być różna.

Radny Edmund Rozmus – „ja nie wiem czy wszyscy pamiętamy o tym, że jesteśmy organem kolegialnym, wybranym w systemie przedstawicielskim, jesteśmy przedstawicielami naszych

wyborców, którzy na nas głosowali, to jest w woli przypomnienia. Ja na poprzedniej sesji przy omawianiu tego projektu zwracałem się z pytaniem czy były przeprowadzone jakieś konsultacje. Projekt uchwały będzie obejmować wszystkich mieszkańców miasta, nawet byłem skłonny mówić w ten sposób, by przynajmniej skonsultować się z największymi właścicielami nieruchomości, miałem na względzie spółdzielnie mieszkaniowe, ZGKiM. Przynajmniej to zrobić, ani słowa tutaj na ten temat nie ma. Ponadto w ostatniej „Wspólnocie” zacząłem czytać nt. odpadków, nieczystości itd. ja to rozumiem, podpieram się tym artykułem ze „Wspólnoty”, że jeżeli my to tak szczegółowo rozpracowujemy, jeżeli bierzemy nieczystości, odpady i to wszystko, tylko recyklingu tutaj nie ma, znaczy tak dosłownie rozpisanego tak jak powinno być. We „Wspólnocie” pisze, że powinno być referendum. Już nie nawet, żeby pytać tych największych najemców jak oni na to patrzają, bo jestem pewny, że czytając ten projekt uchwały to zagwarantowany jest interes spółki wywozowej, tu w tym jest zagwarantowane, to jest pewne. Dlatego się pytam czy były jakieś konsultacje robione, mimo tego, że miesiąc czasu minęło, był na to czas. Pytanie do pani mecenas : czy jeżeli w tej formie chcemy to przegłosować drogą uchwały to puścić dla mieszkańców miasta i właścicieli nieruchomości czy nie powinno to być w drodze referendum?”

Radny Bogusław Frącek – „chciałbym się odnieść do kilku spraw. Dyskusja jest nt. usuwania chwastów – tego nie musi być, bo tak naprawdę nie ma definicji chwastów. Uważam, że powinny być tylko te punkty : koszenie trawników, przycinanie drzew i krzewów, powtórzenie żywopłotów, które również są krzewami to też już nie ma sensu w tym momencie. Koszenie trawników i przycinanie drzew i krzewów – taki zapis by w zupełności wystarczył. Drugą sprawą jest § 38, skoro mamy dwie możliwości wywozu nieczystości : opłatę zryczałtowaną i opłatę według faktycznie wywożonych nieczystości, to jeżeli wprowadzimy w paragrafie, zapisy jak proponuje Komisja Zdrowia, za zryczałtowaną stawkę to wtedy jaka będzie stawka praktycznie wywieziona?”

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – odebraną lub określoną maksymalnie.

Radny Bogusław Frącek – „czyli jest jedna stawka dla wszystkich niezależnie od tego czy ktoś płaci zryczałtowaną wartość czy faktyczną, ma taką samą stawkę od m³. Jest to maksymalna, więc kwestią są umowy jakie zostaną zawarte. Kolejne pytanie : są wspólne inwestycje z Gminą Nowa Ruda z Radkowem, chciałbym zapytać czy zobowiązania, które do niedawna były po stronie Wójta Gminy Wiejskiej Nowa Ruda czy one zostały uregulowane i czy te stawki będą również obowiązywały w Gminie Wiejskiej. W Gminie taka uchwała również funkcjonuje czy będzie podjęta i czy będą podobne stawki. Dlatego pytam, gdyż odległości np. z Bartnicy a odległość z centrum na nasze wysypisko jest różne. Ja rozumiem jeżeli obowiązuje nas układ partnerski, robimy inwestycję, jeżeli Wójt się wywiązuje ze swoich zobowiązań i jest to uregulowane, to wtedy traktujemy się jak partnerzy i tą cenę uśredniamy dla powierzchni Gminy Miejskiej i Wiejskiej. Ale jeżeli Wójt się nie wywiązuje i my się dołączamy do inwestycji, własnymi środkami spłacamy kredyty to wtedy uważam nie powinno być czegoś takiego, że my tu idziemy i ustalamy takie same stawki dla Wójta i dla nas.”

Pan Marian Zdunek – „chciałem się ustosunkować do wypowiedzi p. Pucha. Odnoszę wrażenie, że myli pan niektóre pojęcia, ZGKiM ma ROM –y, które są własnością miasta w zarządzie, ale są również tereny, które są w zarządzie miasta. W roku 2000 powstał NUK m.in. po to by zajmować się sprzątnięciem miasta. Miasto sprząta : NUK, ZGKiM sprząta tylko te tereny, które są w jego zarządzie. ZGKiM dostawał dotację, gdy sprzątał miasto, na dzień dzisiejszy dotacji nie otrzymuje, bo miasto rozlicza się z NUK. We wspólnotach mieszkaniowych wynagrodzenia sprzątaczek wynikają z zaliczki na poczet zarządu nieruchomością

wspólną. Natomiast odnośnie części komunalnej – czynsz, który jest przeznaczony na remonty bieżące i eksploatację, m.in. w składniku eksploatacji jest opłatą wynagrodzenia sprzątaczek. Odnośnie właścicieli – właścicielem terenów jest nie tylko miasto, ale są również inne instytucje.”

Pan Daniel Ekiel – Zastępca Burmistrza Miasta – odnośnie konsultacji – na ostatniej sesji zostało uzgodnione, że to radni mają takie konsultacje przeprowadzić. Referendum na podstawie tej ustawy o czystości i porządku jest możliwe do przeprowadzenia i o tym mówi art.6a *„Rada Gminy może w drodze uchwały na podstawie akceptacji mieszkańców wyrażonych w przeprowadzonym uprzednio referendum gminnym przejąć. od właścicieli nieruchomości wszystkie lub wskazane obowiązki o których mowa w art. 5 ust.1 pkt.1,3,4”* który cyt. art.5 ust.1 *„właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez: 1.wyposażeniu nieruchomości w urządzenia służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie tych urządzeń w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.”* ust.3 cyt. *„zbieranie powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych zgodnie z wymaganiami określonymi w uchwale Rady Gminy”*, która jest przedmiotem obrad *„ o której mowa w art.4 oraz pozbywanie się tych odpadów w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi. Obowiązek ma odpowiednie zastosowanie także w przypadku gromadzenia nieczystości płynnych w zbiornikach bezodpływowych. 4. uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości. Przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości. Właściciel nieruchomości nie jest zobowiązany do uprzątnięcia chodnika na którym dopuszczalny jest postój płatny lub parkowanie pojazdu samochodowych.”* W tym zakresie takie referendum ogólne można przeprowadzić czyli w zakresie tych 3 obowiązków, które przeczytałem.”

Radny Edmund Rozmus – „żeby sprecyzować, zadałem pytanie czy musi być referendum czy nie. Jeżeli można to będzie zaprotokołowane i mi wystarczy. A konsultacje?”

Pan Daniel Ekiel – Zastępca Burmistrza Miasta – „nie. Odnośnie konsultacji już odpowiedziałem, na początku wypowiedzi. Miesiąc temu była pierwsza wersja uchwały została omawiana na poprzedniej sesji, toczyła się dyskusja, że mają być przeprowadzone konsultacje, uchwała została zdjęta z porządku obrad, ja do pani Przewodniczącej w poniedziałek zwróciłem się o przesłanie informacji jakie miały wpłynąć od państwa celem naniesienia zmian do uchwały. Otrzymałem informację, że takie opinie od państwa nie wpłynęły po za tymi, które były na komisji.”

Radny Edmund Rozmus – „jak to się ma do tego jak rozmawialiśmy przed Komisją Porządku Publicznego i pani powiedziała, że ja mam złożyć na piśmie. Więc ja powiedziałem, że powinno być to co ja powiedziałem w protokole z sesji i pani powiedziała, to w takim razie, to z protokołu będzie załatwiane. Ja powiedziałem, że w żadnym wypadku nie będę tego drugi raz pisał i pani się zobowiązała, że z protokołu te uwagi będą rozpatrzone.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „tak, pan Burmistrz otrzymał tą informację.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – „jedynymi wnioskami były wnioski radnego Rozmusa. Na pismo, które wystosował Zastępca Burmistrza do Przewodniczącej Rady, nie wpłynęły żadne uwagi. Można domniemać, że konsultacje nie zostały przeprowadzone albo w wyniku tych konsultacji mieszkańcy nie mieli uwag do projektu uchwały.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „na wstępie mówiłam, że sugestie radnego Rozmusa zostały zawarte już w projekcie uchwały.”

Radny Edmund Rozmus – „ja to rozumiem, ale dopiero teraz zrozumiałem, że to radni mieli przeprowadzić konsultacje.”

Radny Mikołaj Puch – „tradycyjnie chciałbym odpowiedzieć dyrektorowi ZGKiM p. Zdunkowi ja ubóstwiam ZGKiM, ja go lubię i szanuję i pana również, ja tylko nie lubię wydawać zbędnych pieniędzy z własnej kieszeni. Dopóki w jakiś sposób będzie pan dofinansowywany z budżetu miasta to śmiem twierdzić, że tam jest ta moja złamana złotówka. A pan sam potwierdził, że jest coś takiego jak sprzątanie chodników, tak? Czyli dla mnie jest to stwierdzenie faktu, że moja złamana złotówka gdzieś tam jest wydawana na sprzątanie chodników, do czego również zobowiązuje się mnie jako właściciela posesji i już na całkowity mój koszt. Tylko tyle w tym temacie. Składam wniosek formalny o ponowne przedstawienie tej uchwały do zaopiniowania przez wszystkie komisje. My otrzymaliśmy informację, że powinniśmy przeprowadzić rozmowy ze społeczeństwem lub wydać opinię indywidualnie, żeby wszystkie komisje przedstawiły konkretnie opinię w tym temacie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „ufam, że Komisje Stałe Rady Miejskiej w końcu wypracują projekt uchwały. Na dzień dzisiejszy jest złożonych 7 wniosków do przedmiotowego projektu uchwały o wprowadzenie poprawek.” Ponieważ wniosek radnego Mikołaja Pucha o odrzucenie projektu uchwały jest wnioskiem formalnym poddała go pod głosowanie.

Rada Miejska 16 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła wniosek radnego Mikołaja Pucha odrzucając z porządku obrad projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Nowa Ruda.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – apeluje do radnych oraz do komisji stałych by nie robiono na sesji takich działań, takich poprawek czas był odpowiedni, bo dwa miesiące. Apeluje by powyższy projekt uchwały został przyjęty w miesiącu kwietniu.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – „przedstawiliśmy dwukrotnie powyższy projekt uchwały, więc rozumie, że teraz radni na komisjach wypracują ostateczną wersję projektu uchwały, który będzie wniesiony do Przewodniczącej pod obrady sesji, tak?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „tak również to rozumiałam, że radni staną na wysokości zadania i teraz przygotowują odpowiedni projekt.”

Radny Henryk Zimoch – prosi by obecny projekt uchwały ukazał się w INFO jako informacja dla mieszkańców.

Pan Daniel Ekiel – Zastępca Burmistrza Miasta – „dla jasności sprawy projekt został odrzucony, więc my nie mamy w tej chwili obowiązku przedkładania państwu tego projektu. Państwo będą pracowali nad tym projektem jeśli będziecie chcieli. Projekt ten jest projektem Burmistrza, Burmistrz przedkłada projekty uchwał, a tak naprawdę, brutalnie powiem, to od Burmistrza zależy czy przekaże ten projekt do dalszej pracy, więc nie ma sensu tego teraz pokazywać w INFO. W INFO można pokazywać zmiany jakie zostaną wypracowane w komisjach.”

Obrady sesji opuścił radny Mikołaj Puch.

f) w sprawie odmowy wstrzymania wykonania uchwały nr 97/XII/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 22 października 2003r. w sprawie wyboru ławników na kadencję 2004-2007.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odmowy wstrzymania wykonania uchwały nr 97/XII/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 22 października 2003r. w sprawie wyboru ławników na kadencję 2004-2007.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 15 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 137/XVIII/04

w sprawie odmowy wstrzymania wykonania uchwały nr 97/XII/03 Rady Miejskiej w Nowej Rudzie z dnia 22 października 2003r. w sprawie wyboru ławników na kadencję 2004-2007.

g) w sprawie podziału środków z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie wygasających z upływem roku budżetowego 2003.

Radny Zbigniew Radgowski – „blokowo zapyta gdyż wiąże się to z dwoma projektami uchwał oraz sprawozdaniem Komisji Spraw Społecznych odnośnie tego tematu. Pierwszy dot. przeznaczenia wykorzystania środków : czy niewykorzystane środki powinny się znaleźć w zatwierdzonym 30 grudnia preliminarzu środków, które były przeznaczone na rok 2004, czy powinniśmy te środki wprowadzić. Drugie pytanie : skoro nie zostały one wprowadzone, to jeżeli chodzi o całe wykonanie preliminarza jest taka sama kwota 400tyś. Czyli zakładamy, że to jest konstans – nie zmienia się, a te środki są jakieś inne z boku, które inaczej dzielimy. W związku z tym pytanie następne : czy Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała wszystkie, cały pakiet, gdyż ze sprawozdania wynika, że zaopiniowała tylko przeniesienie środków z rezerwy, których praktycznie nie było w uchwale z 30 grudnia 2003r. a które zostały teraz powiększone, odtworzone. Nie wiem na jakiej zasadzie to wszystko było stworzone. Wydaje mi się, że powinno być to zrobione w pierwszej kolejności, skoro te środki są, to powinny być wprowadzone do preliminarza w poszczególnych paragrafach w sposób jaki komisja je podzieliła, wtedy kolejnym elementem jest podzielenie środków czy opłacenie poszczególnych zadań, które wynikają z preliminarza. Jeżeli nie to czy nie powinniśmy zaopiniować to w nowej wersji preliminarza. Wiadomo, że komisją właściwą do przeznaczenia środków alkoholowych jest Komisja Spraw Społecznych, ale powinna się również zaznajomić, pod względem arytmetycznym poszczególnych paragrafów, przyznawania środków. Jedne są uznawane bo tak tu jest zapisane a inne nie wiadomo skąd się wzięły, są różnice. Prosiłbym o wyjaśnienie jak to było tworzone, na jakich zasadach, czy powinniśmy wprowadzić do preliminarza wszystkie środki, które były z poprzedniego roku, w takich samych paragrafach oraz czy należności z zeszłego roku czy tegoroczne? Czy został stworzony nowy preliminarz o którym my nic nie wiemy?”

Pan Jan Szelaąg – Skarbnik Miasta – „30 grudnia została podjęta uchwała w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2003, zgodnie z tą uchwałą środki, które były tam zapisane dotyczyły zadań, zostały przelane na wyodrębnione w banku konto na wyodrębniony rachunek. Do tamtej uchwały został dołączony preliminarz,

harmonogram wydatkowania środków, zgodnie z tym co jest zapisane w ustawie o finansach publicznych tj. z podziałem na dział, rozdz., paragraf wydatkowania tych środków. Dlaczego jest to uchwała – założmy, że wszystkie środki były wydane jako 450tyś zł z MFPIRPA i były rozdysponowane w tym programie. Kwota, która jest na wyodrębnionym koncie, która tam pozostała, jest na dział, rozdz., paragraf wydatkowania tych środków. Inną kwestią jest to, że z dniem 31 grudnia 2003r. poprzedni program profilaktyki jakby stracił ważność, moc, dotyczył on kwoty 400tyś zł, która była w budżecie. Natomiast wpływ z wydatkowania tych środków, pozostały na koncie jako wydatki nie wygasające, to jest podział tych środków, które są na tym koncie. Jeżeli te środki nie będą wydatkowane do daty, która była w tamtej uchwale, przejdą one jako dochód roku 2004, jakby powtórnie wprowadzone do budżetu.”

Radny Zbigniew Radgowski – „środki przeznaczamy z tego preliminarza na wykonanie poszczególnych zadań preliminarza, w kwocie 48tyś czy nie powinny być dopisane do preliminarza na ten rok czyli do budżetu i pomniejszone o 48tyś. Jest to za bardzo pomieszane i nie wiadomo skąd te środki się biorą.”

Pan Jan Szelaż – Skarbnik Miasta – „rozdysponowuje kwotę 400tyś zł, która jest przyznana w budżecie roku 2004, 48tyś dotyczyły roku budżetowego 2003, one są na koncie. Tamten preliminarz z dniem 31 grudnia stracił ważność i ten preliminarz dot. tych środków, które są na koncie.”

Radny Zbigniew Radgowski – „np. jest sytuacja taka mamy środki nie wygasające 48tyś mamy 30 grudnia 2003, mamy preliminarz, gdzie rezerwa jest ok. 3tyś zł. Teraz tworzy się w nowym preliminarzu rezerwa 23tyś, skąd ona się stworzyła skoro Komisja Spraw Społecznych nie zajmowała się tym, nie jest wykazane w sprawozdaniu, że zostało to zaopiniowane, jest tylko przeznaczenie środków na dożywianie dzieci 12tyś. Czy stworzyliśmy nowy preliminarz o którym my nie wiemy, jeżeli tak, to w porządku jest to zaklepane, ale nie ma opinii Komisji.”

Radny Dariusz Kupczyk – „może to skomplikowanie wygląda, pierwotnie był proponowany jeden projekt uchwały (druk nr 7) ale ze względu na to, abyśmy po wprowadzeniu kosztów nie zwiększali, np. organizacja zajęć 26.250,- po wprowadzeniu tej kwoty by się zsumowało w całym preliminarzu w tym punkcie, o tę kwotę powiększyliby nam się, ponieważ część środków jest już wykorzystana stąd też powstaje ta sytuacja o której tu mówimy : zwiększyła nam się rezerwa a w dalszym ciągu mieścimy się w kwocie 400tyś zł.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – czyli preliminarz w dalszym ciągu opiewa na kwotę 400tyś, cyt. sprawozdanie Komisji Spraw Społecznych „Komisja wydała pozytywną opinię nt. projektu uchwały Rady Miejskiej zmieniająca uchwałę w sprawie MFPIRPA na rok 2004 po dokonaniu zmniejszenia w rozdz. 4 Preliminarza Wydatków i Harmonogramu Realizacji MFPIRPA w pkt. VIII tj. „rezerwa na zadania nieprzewidziane” o 12.480.00,-zł a zwiększeniu o powyższą kwotę dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych.”

Radny Zbigniew Radgowski – „w dalszym ciągu nie ma opinii komisji, opinia odnosi się tylko do tej zmiany.”

Radny Dariusz Kupczyk – „ponieważ projekt nie zawierał tego zapisu regulacji kwoty, dlatego zostało to podkreślone.”

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydz. Infrastruktury Społecznej – KSS opiniowała oba projekty uchwał i dokonywała na wnioski, które otrzymała, podziału środków. Tak jak powiedział Skarbnik pierwszy projekt uchwały jest jakby zaszłością 2003r., część tych środków jest już wydatkowana, są tu pewne różnice, pewne elementy z tych 7 punktów wchodzi jakby do uchwały, a jednocześnie w innych momentach tych elementów nie ma, więc jakby się to finansuje, dlatego wychodzi kwota końcowa 400tyś zł, po tysiącu zostają skonsumowane. Pierwsza uchwała jest jakby konsumpcją środków zaległych, nie jest to konsumpcja wprost, niektóre środki są przerzucone a w niektórych elementach są odjęte. De facto nowy preliminarz – druk nr 8.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału środków z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie wygasających z upływem roku budżetowego 2003.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 11 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 5 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 138/XVIII/04

w sprawie podziału środków z Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie wygasających z upływem roku budżetowego 2003.

h) zmieniająca uchwałę w sprawie Miejskiego Funduszu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2004.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Miejskiego Funduszu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2004.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 7 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 139/XVIII/04

zmieniającej uchwałę w sprawie Miejskiego Funduszu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2004.

i) w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Nowa Ruda.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Nowa Ruda.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 140/XVIII/04

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Nowa Ruda.

j) w sprawie zatwierdzenia regulaminów Komisji Stałych Rady Miejskiej.

Radny Edmund Rozmus – „z przykrością muszę stwierdzić, że w regulaminie pracy Komisji Spraw Społecznych § 3 ust.4 naruszono art.11b ust.1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, w § 3 ust.5 naruszono art. 21 ust.4 ustawy o samorządzie gminnym. Ponadto w ust. 5 naruszono § 74 ust. 2 Statutu Gminy Miejskiej Nowa Ruda w powiązaniu z § 108 ust. 5. Regulamin pracy Komisji Zdrowia i Ekologii – nie będę się powtarzał, jest to samo. Jeżeli chodzi o regulamin pracy Komisji Gospodarczej Przewodniczący, odnośnie ust.4 to tak napisał, że de facto nie mogę się przyczepić, choćby połowicznie, ale naruszył, tak jak w poprzednich regulaminach w ust.5 – jest to niezgodne z zapisami statutowymi, tak jak powiedziałem wcześniej. Ponadto jeżeli chodzi o regulamin pracy Komisji Gospodarczej w § 7 są zapisy „Do zakresu działania Komisji Gospodarczej należy :

a)planowanie rozwoju gminy

b)gospodarowanie mieniem komunalnym

c)gospodarowanie gminnymi obiektami użyteczności publicznej” - kto jest wykonawczym a kto jest stanowiącym, co kto powinien robić, bo jeżeli tu byłby zapis „opiniuje planowanie rozwoju gminy” – super. Ale to chyba jest celowo zrobione może Przewodniczący Komisji wyjaśni, bo w pkt. 5-9 jest zapis „opiniuje” dlaczego akurat nie ma w tych trzech to nie wiem. W czym jest problem - regulaminy pracy Komisji Miejskiej powinny zawierać regulacje szczegółowe związane z organizowaniem pracy komisji, trzeba jednak pamiętać, że te regulacje nie mogą być sprzeczne z przepisami ustaw, nie mogą regulować odmiennie spraw rozstrzygniętych przez ustawodawcę, a takie sprzeczności występują w tych regulaminach. Ponadto to wysoka Rada uchwałą przyjęła Statut i my powinniśmy dawać przykład prawodawstwa, Statut jest prawem miejscowym, czyli my zaczniemy od siebie przestrzegać przepisów, które my uchwalamy.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „informuję, że wszystkie regulaminy pracy Komisji zostały przez radcę prawnego zaopiniowane od strony prawnej i pani radczyni uważa, że są one zgodne z prawem.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – dlaczego pkt. 3 i 4 są niezgodne z prawem? Mogą brać udział mieszkańcy w posiedzeniach komisji tylko nie głosują.

Radny Edmund Rozmus – „dam przykład : uczestniczyłem na posiedzeniu KPPiK i w którymś momencie Przewodniczący Komisji mówi do mieszkańca miasta, po nazwisku, no teraz komisja będzie zajmować się swoimi sprawami proszę opuścić salę. I tu jest zagrożenie, pani mecenas, przy tych zapisach, bo dlaczego zrobiłem różnicę odnośnie zapisu Komisji Gospodarczej ust.4 a pozostałymi, bo tu pisze wyraźnie „w posiedzeniach Komisji mogą brać udział jej członkowie zaproszone osoby oraz zainteresowani mieszkańcy miasta.” Radny Rozmus na Komisję Spraw Społecznych nie ma prawa przyjść, według tego zapisu - napisało się szczegółowo. Proszę zwrócić uwagę na regulamin pracy Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji czy tam coś takiego jest zapisane? Nie ma potrzeby, bo to gwarantuje ustawa, że mieszkańcy mają prawo uczestniczyć. Wiem, że niektórym radnym się nie podoba to, że ktoś tam przychodzi i być może przeszkadza, różni są ludzie. Ja tu widzę zagrożenie dla siebie i ja nie widzę potrzeby bym przyszedł na komisję i Przewodniczący Komisji mi powiedział, panie radny Rozmus proszę opuścić salę, bo jak nie to zawołam Straż Miejską. Wygonią mnie i ja mam prawo odwołać się do Sądu, ale dlaczego ja mam się odwoływać do Sądu jeżeli przepis gwarantuje każdemu mieszkańcowi miasta, każdemu radnemu, jakieś uprawnienia. Jeżeli mam to zagwarantowane to po co zawarto te zapisy, mało tego są to zapisy szczegółowe mówiące o tym kto ma uczestniczyć. Widzę zagrożenie, mało tego widzę zamach i ograniczenie uprawnień mieszkańców miasta i radnych. Śmieszne to jest, ale ja tu widzę zamach, bo na podstawie tego za każdym razem będzie trzeba do Sądu lecieć by

wyegzekwować swoje prawo? Stawiam wniosek o wykreślenie z regulaminu pracy Komisji Spraw Społecznych ust.4 i 5, z regulaminu pracy Komisji Zdrowia i Ekologii ust. 4 i 5, z regulaminu pracy Komisji Gospodarczej ust.5.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – w praktyce rzeczywiście może okazać się, że będzie faktycznie coś takiego miało miejsce, że mieszkańcy w trakcie obrad będą musieli opuścić komisję. Inicjatywa ww. zapisów wyszła od komisji, odnośnie radnych, którzy nie są członkami danej komisji z mocy ustawy mają prawo brać udział w innych posiedzeniach. Ustawa o dostępie do informacji, o jawności organów pozwala mieszkańcom uczestniczyć w posiedzeniach komisji.

Radny Zbigniew Radgowski – czy w regulaminie komisji powinno się pisać o tym jaki jest skład komisji? Czy to nie jest na mocy uprawnień? Rada na podstawie uchwały decyduje o składzie komisji.

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – „dostałam regulaminy do zaopiniowania, myślałam, że zostały one przedyskutowane na posiedzeniu komisji. Nie musiało być takiego zapisu, bo z uchwały wynika jaki jest skład komisji, ale myślałam, że to jest kwestia tego co komisja między sobą uzgodniła. Jest to możliwe prawnie, tylko powtarza zapisy wcześniejsze. Ja w ogóle to sobie inaczej wyobrażałam jak te regulaminy będą zapisane, bo one raczej nie powinny zawierać z ilu członków składa się komisja, tylko konkretnie co będzie robiła w tym roku, bo to jest nie tyle plan, bo plan jak gdyby pokazuje poszczególne zadania jakie w danym roku będą, ale jak będzie pracowała, ile razy będzie się zbierała jakie będą tematy przedmiotem obrad, w tym sensie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „ale pani zaopiniowała te regulaminy pracy pozytywnie od strony prawnej.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – „tak.”

Radny Edmund Rozmus – „ja w takim razie jestem zmuszony przeczytać zapisy ze Statutu § 74 „1. Komisje pracują na posiedzeniach. 2. Do posiedzeń komisji stałych stosuje się odpowiednio przepisy o posiedzeniach Komisji Rewizyjnej.” § 108 ust.5 „Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej należy sporządzić protokół, który winien być podpisany przez wszystkich członków komisji uczestniczących w posiedzeniu.” Pani mecenas czy jest jakaś różnica pomiędzy zapisem 5 w projekcie a tym? Na to zwracałem uwagę, jest to niezgodne ze Statutem.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – cyt. ust.5 regulaminy pracy Komisji Spraw Społecznych, zapis jest również jednoznaczny „z posiedzenia komisji należy sporządzić protokół, który winien być podpisany przez Przewodniczącego oraz na załączonej liście obecności złożone podpisy wszystkich członków komisji uczestniczących w posiedzeniu.”

Radny Edmund Rozmus – „czy pani nie widzi tu żadnej różnicy? To ja może powiem inaczej, jaka jest różnica, powiem prosto. Różnica polega na tym, że protokół z komisji w tym przypadku jak jest w projekcie uchwały, podpisuje Przewodniczący Komisji a reszta uczestniczących członków komisji podpisuje tylko listę obecności. Z kolei zagwarantowano w Statucie, iż protokół podpisują wszyscy członkowie. Np. jest taka sytuacja, protokół może być różnej wersji i jedna osoba wie, bo to czyta a reszta nie wie, bo podpisała listę obecności. Tak jak na Komisji Rewizyjnej każdy się podpisuje pod protokołem jeżeli się zgadza z zapisami w

protokole. Mówię o tym, iż zgodnie z zapisami w Statucie cały skład osobowy komisji podpisuje się pod protokołem i wtedy jest on dla wszystkich jednakowy, a nie za jakiś czas może okazać się, że „przecież ja mówiłem inaczej”. Wynika to ze Statutu.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek radnego Edmunda Rozmusa by z regulaminu pracy Komisji Spraw Społecznych wykreślić w § 3 ust.4 i 5.

Rada Miejska 8 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się od głosowania”
odrzuca wniosek radnego Edmunda Rozmusa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wniosek radnego Edmunda Rozmusa o wykreślenie z regulaminu pracy Komisji Gospodarczej w § 3 ust.5.

Rada Miejska 8 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się od głosowania”
odrzuca wniosek radnego Edmunda Rozmusa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wniosek radnego Edmunda Rozmusa o wykreślenie z regulaminu pracy Komisji Zdrowia i Ekologii w § 3 ust.4 i 5.

Rada Miejska 8 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym się od głosowania”
odrzuca wniosek radnego Edmunda Rozmusa.

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – uważa, że powinno nastąpić zmiana zapisu w § 3 ust. 5, by protokoły były podpisywane przez wszystkich członków komisji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek radnego Edmunda Rozmusa by do regulaminów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej wprowadzić zapis, mówiący o tym, że wszyscy radni podpisują protokoły z posiedzeń komisji.

Radny Edmund Rozmus – „jaki mój wniosek, co pani mi tu imputuje? Proszę mi nie imputować takich rzeczy, mówiłem to w kwestii wyjaśnienia, nie stawiałem żadnego wniosku.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – „ale pana intencją było wprowadzenie takiego zapisu.”

Radny Edmund Rozmus – „nie mam intencji, bo tu się nie przestrzega prawa.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „uznałam, że był to pana wniosek, jeżeli nie, to przyjmuję to jako uwagę.”

Radny Jarosław Wióra – w kwestii formalnej regulamin pracy Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji § 1 ust.1c, proponowałby wykreślenie zapisu „5”.

Radny Bogusław Frącek – odnośnie regulaminu pracy Komisji Gospodarczej w § 7 musimy dopisać „opiniowanie” w pkt. 1, 2 i 3.

Radny Zbigniew Radgowski – „dziwię się, że w tej chwili na ten temat dyskutujemy, bo na Komisji Gospodarczej tę kwestię rozstrzygnęliśmy i nie została ona zapisana. Nie dziwię się uwadze przedstawionej przez radnego Edmunda Rozmusa, mówiącej o tym, iż wszyscy członkowie powinni się podpisywać pod protokołem, ewentualnie uzgodnienia. Skoro uzgodniliśmy, że to będzie zapisane a nie ma tego, to coś jest nie tak.”

Radny Zbigniew Grochowski - „panie były Burmistrzu Miasta Nowej Rudy, panie były radny poprzedniej kadencji, skąd takie zapisy w § 7 ust.1-3. Pisałem to w domu na komputerze, mail-em przesłałem do Biura Rady, posiłkowałem się materiałami Komisji Gospodarczej, regulaminem poprzedniej kadencji, tylko i wyłącznie ta pomyłka nastąpiła. Pozostałe zapisy pkt. 5-9 brzmiały identycznie jak pkt. 1-3, „opiniowanie” pisząc regulamin przeoczyłem wprowadzenie zapisu w pkt. 1-3. To co na komisji Gospodarczej omawialiśmy zostało to umieszczone w 2/3, był to tylko i wyłącznie błąd techniczny.”

Radny Zbigniew Radgowski - „skoro, panie obecny Wiceprzewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji Gospodarczej jeżeli coś się kolegialnie podejmuje na komisji, jeżeli są te poprawki do uzupełnienia, proszę by były one zamieszczane, w protokole również i przedstawiane. Na komisji uzgadnialiśmy tą poprawkę, że powinno być to wprowadzone, pan Przewodniczący ją przyjął, ale jej nie uwzględnił, nie wiem z czego to wynika.”

Pan Daniel Ekiel – Zastępca Burmistrza Miasta – gospodarowanie mieniem zgodnie z ustawą jest kompetencją Burmistrza. Wprowadzenie zapisu „opiniowanie” jest zasadne.

Radny Bogusław Frącek – „w kwestii byłego radnego chciałbym odpowiedzieć Przewodniczącemu Komisji Gospodarczej. Pan ma te materiały przed sobą, miał pan je wcześniej w domu a nie słyszałem by taki wniosek składał właśnie pan. Stąd mówię, czytamy to co mamy w uchwale. Pan próbuje zrzucić to na poprzednią kadencję, mamy dziś uchwałę, ma pan ją przed sobą tak jak wszyscy radni.”

Radny Zbigniew Grochowski – radny Edmund Rozmus zwrócił na to uwagę, więc było to przedmiotem dyskusji. Nie musiałem w trakcie powielać to co zgłosił radny Edmund Rozmus.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wnioski radnego Bogusława Frącka o wprowadzenie zmiany w regulaminie pracy Komisji Gospodarczej w § 7
ust. 1 otrzyma brzmienie „*opiniowanie spraw związanych z planowaniem rozwoju gminy*”
ust. 2 otrzyma brzmienie „*opiniowanie spraw związanych z gospodarowaniem mieniem komunalnym*”
ust. 3 otrzyma brzmienie „*opiniowanie spraw związanych z gospodarowaniem gminnymi obiektami użyteczności publicznej*”

Rada Miejska 18 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania” przyjęła wniosek radnego Bogusława Frącka.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie zaproponowaną poprawkę do regulaminu pracy Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji w § 1 ust. 1 c wykreślić cyfrę „5” pozostaje zapis „członkowie”.

Rada Miejska 18 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania” przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Radny Henryk Zimoch – „mam pytanie do pani mecenas czy głosowanie nad projektem uchwały w sprawie regulaminów pracy Komisji, głosowania zostały z litery prawa głosowania dobrze przeprowadzone czy nie?”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – „na dzisiejszej sesji - tak. Uważa, że wniosek radnego Edmunda Rozmusa jest słuszny odnośnie składania podpisów pod protokołem z posiedzenia komisji przez wszystkich członków, a nie tylko przez Przewodniczącego danej Komisji.”

Radny Piotr Wróbel – postawił wniosek o wprowadzenie poprawki do regulaminów pracy Komisji Gospodarczej, Komisji Zdrowia i Ekologii oraz Komisji Spraw Społecznych w § 3 ust.5, który otrzymałby brzmienie „*Z posiedzenia Komisji należy sporządzić protokół, który winien być podpisany przez Przewodniczącego oraz wszystkich obecnych członków komisji uczestniczących w posiedzeniu.*”

Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie wniosek radnego Piotra Wróbla o wprowadzenie poprawki do § 3 ust.5

Rada Miejska 14 głosami „za”, przy 5 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Radny Edmund Rozmus – „nie zauważyłem regulaminu Komisji Rewizyjnej. Na czym to polega?”

Radny Krzysztof Morel – „regulamin pracy Komisji został przedłożony Przewodniczącej Rady do dnia 15 marca, jednakże po konsultacjach z radcą prawnym uznaliśmy, że zapis tego co komisja ma w regulaminie pracy określa Statut Gminy. Komisja Rewizyjna jest komisją specyficzną, która ma w Statucie to określone, i my po za tą część nie wychodzimy, trzymamy się części statutowej Komisji Rewizyjnej.

Radny Edmund Rozmus – rozumiem, że Przewodniczący ma opinię prawną z tego tytułu.

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – nie przedstawiła pisemnej opinii, ale było to konsultowane.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminów Komisji Stałych Rady Miejskiej.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 12 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 5 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 141/XVIII/04

w sprawie zatwierdzenia regulaminów Komisji Stałych Rady Miejskiej.

k) w sprawie utworzenia obwodów głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego w 2004r.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego w 2004r.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 142/XVIII/04

w sprawie utworzenia obwodów głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego w 2004r.

l) w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przekształcenia Szpitala Chirurgii Plastycznej w Polanicy Zdroju.

Radny Edmund Rozmus – „mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych o uzasadnienie wydania pozytywnej opinii. Ja się tak zastanawiam, bo do tej pory w Polanicy byli sami fachowcy teraz poparzenia i te inne rzeczy trzeba będzie do Kłodzka, nie wiem jak to wygląda czy oni są przygotowani czy tylko mają dobre chęci, czy mają układy z NFZ. Prosi o uzasadnienie pozytywnej opinii.”

Radny Dariusz Kupczyk – zmiany przedstawione w projekcie uchwały są związane ze zmianą struktury szpitala wynikają m.in. z obniżenia kosztów w prowadzeniu tego typu działalności. Te propozycje nie zubożają prowadzonych usług na naszym terenie w związku z tym Komisja wydała pozytywną opinię.

Radny Jarosław Wióra – cyt. opinię Komisji Zdrowia i Ekologii „*Komisja wydała pozytywną opinię nt. projektu uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego w sprawie przekształcenia Szpitala Chirurgii Plastycznej w Polanicy Zdroju, jednakże Komisja jest zdania, że decydującą opinią jest opinia lokalnej społeczności.*” Jakiej jest stanowisko komisji?

Radny Krzysztof Wcisło – opinia Komisji była pozytywna jeżeli chodzi o wszystkie punkty dot. ograniczeń w administracji, natomiast jeden punkt dotyczy ograniczenia usług chirurgicznych i te usługi są przeniesione do szpitala w Kłodzku. Mieliśmy pewne wątpliwości, że my nie możemy decydować o tym czy te usługi na terenie Polanicy są konieczne czy wystarczy jak zostaną one przeniesione do Kłodzka, stąd takie stanowisko Komisji. Decydującą opinią jest lokalna społeczność, która powinna o zadecydować o tym czy wystarczy taka ilość wykonywanych usług.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przekształcenia Szpitala Chirurgii Plastycznej w Polanicy Zdroju.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 13 głosami „za”, przy 6 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 143/XVIII/04

w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przekształcenia Szpitala Chirurgii Plastycznej w Polanicy Zdroju.

Obrady sesji opuścił radny Grzegorz Szałęga.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 20 min. przerwę w obradach.

Po przerwie.

Ad. 5. Prezentacja projektów, które mogą być finansowane ze środków Unii Europejskiej :

- a) Ochrona obszarów Natura 2000 - Góry Sowie i Bardzkie przez budowę systemu kanalizacji sanitarnej w gminach miejskiej i wiejskiej Nowa Ruda w ramach programu wspierania finansowego małych i średnich gmin w obszarze infrastruktury.**

Pan Daniel Ekiel - Zastępca Burmistrza Miasta – strategia rozwoju gminy jest określona w Planie Strategicznym Rozwoju Zespołu 3 gmin : Nowa Ruda – Gmina Miejska i Wiejska, Gmina Radków oraz w Programie Aktywizacji Gospodarczej Gminy Górniczej. Celem strategii jest zapewnienie optymalnego wykorzystania i rozwoju zasobów ludzkich pod kątem potrzeb rozwojowych miasta, poprawy stanu i rozbudowa infrastruktury, wspierania rozwoju gospodarczego oraz rozwoju współpracy transgranicznej. Źródłem realizacji celów określonych w strategii rozwoju miasta stanowią fundusze strukturalne, które są instrumentami polityki strukturalnej Unii Europejskiej. Projekty mają szansę na dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, który powstał w 1975r. Zasady finansowania z funduszy strukturalnych opierają się na odpowiednim czasie oraz odpowiednim terenie z uwzględnieniem rodzaju działań.

Pan Piotr Studziński – Naczelnik Wydz. Promocji i Rozwoju Miasta - projekt *Ochrona obszarów Natura 2000 - Góry Sowie i Bardzkie przez budowę systemu kanalizacji sanitarnej w gminach miejskiej i wiejskiej Nowa Ruda w ramach programu wspierania finansowego małych i średnich gmin w obszarze infrastruktury* dot. budowy sieci kanalizacyjnej na terenie miasta Nowa Ruda w dzielnicach Centrum, Drogosław i Zacisze, budowy kolektora sanitarnego Słupiec – Ścinawka Dolna oraz sieci wodociągowej w ul. Kołowej, Pionierów, Świdnickiej i Zatorze. Realizacja projektu obejmuje budowę kolektorów sanitarnych i przykanalików o łącznej długości 23 750 mb oraz 5 500 mb sieci wodociągowej.

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – zakres rzeczowy projektu :

budowa kanalizacji sanitarnej:

- w dzielnicy Drogosław I
- w dzielnicy Drogosław II
- w dzielnicy Zacisze
- ul. Cmentarna
- budowa kolektora Słupiec – Ścinawka Dolna

budowa sieci wodociągowej

- ul. Kołowa,
- ul. Pionierów – Góra Anny,
- ul. Świdnicka – Zatorze.

Pan Piotr Studziński – Naczelnik Wydz. Promocji i Rozwoju Miasta - poziom dofinansowania projektów :

dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:

- 75% kwalifikujących się wydatków publicznych

- 50% kwalifikujących się wydatków publicznych w przypadku projektów generujących znaczący zysk netto

dofinansowanie z krajowych środków publicznych:

- z budżetu jednostek samorządu terytorialnego

Potencjalne źródła finansowego wkładu własnego:

- kredyt Europejskiego Banku Rozwoju Regionalnego
- preferencyjny kredyt dla gmin górniczych Banku Gospodarstwa Krajowego

b) Noworudzkiego Parku Przemysłowego

Pan Daniel Ekiel – Zastępca Burmistrza Miasta – przedstawił zgromadzonym drugi projekt dot. Noworudzkiego Parku Przemysłowego.

Definicja Parku Przemysłowego – zespół wyodrębnionych nieruchomości, w którego skład wchodzi co najmniej nieruchomość, na której znajduje się infrastruktura techniczna pozostała po restrukturyzowanym lub likwidowanym przedsiębiorcy, utworzony na podstawie umowy cywilnoprawnej, której jedną ze stron jest jednostka samorządu terytorialnego, stwarzający możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorcom, w szczególności małym i średnim.

Noworudzki Park Przemysłowy stanowi zespół wyodrębnionych nieruchomości w Nowej Rudzie – Słupcu o łącznej powierzchni 76 ha 66 ar 24 m².

Pan Jerzy Dudzik – wybraliśmy do I etapu zakres zadań, który spełnia wymóg formalny (nie może przekroczyć 10mln EURO) po drugie wnioski za wykonany zakres zadań ma uruchomić wpływy (przychody, by projekt był rentowny) a z drugiej strony zbudować taką infrastrukturę, która otworzy działania na następne etapy : (etap II) płuczki i szybów oraz hałdy i rekultywacja (etap III). W układzie szczegółowym radni mają informacje nt. działań i dotyczących : budowy nowych obiektów, adaptacji istniejących oraz budowy infrastruktury technicznej.

Pan Karaś – teren Noworudzkiego Parku Przemysłowego jest dość dobrze zaopatrzonej w infrastrukturę jest to w zasadzie podstawowa zaleta tego terenu.

Park podzielony jest na cztery strefy:

- I etap stanowią tereny nadające się do szybkiego wykorzystania, zagospodarowania tj. strefa Inkubatora Przedsiębiorczości i e-biznesu (NPP1)
- strefa drobnej działalności przemysłowej oraz składów i magazynów (NPP2)
- strefa strefa eko – energii (NPP3)
- strefa usług sportowo-rekreacyjno-turystycznych (NPP4)

Pan Jerzy Dudzik – udostępniona powierzchnia produkcyjna to ok. 25tyś m² w tym hala 12.300 i adaptacje budynków. Całkowita wartość projektu wynosi w granicach 39mln zł + VAT, z tego jest możliwość pozyskania dotacji z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 29mln, w granicach 5mln od państwa, czyli ok. 34mln dotacji. Wymagany udział samorządu jest w granicach wkładu udziału państwa 12,5% tj. ok. 5mln. Źródła finansowania : założenia w roku 2005 35% kwoty na prace wymagające dokumentacji (koszt kwalifikowany, państwo i dotację sfinansują nam koszt dokumentacji, nie będzie tego w kolejnych etapach), uzyskanie niezbędnych zezwoleń. W bieżącym roku byłby na poziomie 16,5mln zł. Okres realizacji na wykonawstwo 2004-2006, rozliczenie 2007-2008. Korzyść – uzyskanie dotacji na poziomie 37mln zł, uruchomienie konkretnych działań o znaczeniu gospodarczym generującym przychody dla miasta w postaci : czynszów wpływów podatkowych, nowych miejsc pracy, nowego lobbingu (zainteresowania inwestorów, którzy

będą chcieli ulokować tutaj swoje inwestycje).

Pierwszy projekt dotyczy ochrony środowiska, nie generuje on przychodów dla gminy ale poprawia komfort życia. Drugi projekt mówi iż : „aby żyć trzeba zarabiać.”

Są dwa problemy:

- własności - jeżeli będzie konkretne zainteresowanie to na mocy ustawy o wspieraniu, restrukturyzacji górnictwa problemy zostaną rozwiązane, potwierdzenie przez sp. SRK
- ciepłownictwa – zasada programów unijnych polega na tym, że wydatki są kontrolowane do 5 lat po zakończeniu inwestycji. Ciepłownictwo wymaga modernizacji w sensie spółki i dostosowania do wymogów unijnych, biorąc pod uwagę kwestię działalności, którą prowadzi, z drugiej strony trzeba zapewnić stałą dostawę ciepła dla mieszkańców.

Pan Daniel Ekiel – Zastępca Burmistrza Miasta – „dostarczymy radnym wszystkie dokumenty. Podczas prac na komisjach proszę o przygotować zakres w jakim mamy omówić projekty. Na posiedzeniach komisji zostaną udzielone szczegółowe odpowiedzi.”

Radny Bogusław Frącek – „pytam o Dom Wypoczynkowy, który niejako pełni funkcję turystyczną, u boku umiejscowienie hali produkcyjnej - jest to pewien konflikt, rozumiem, że można go w pewien sposób pogodzić, ale jak w koncepcji przygotowawczej jest ta sprawa rozwiązywana?”

Pan Jerzy Dudzik – z punktu widzenia prawa budowlanego nie ma konfliktu, tym bardziej nie ma konfliktu z punktu widzenia deklarowanej działalności. Chętnie usłyszy jakie działania podejmie CTS nt. udziału w Parku, nie ma także konkretnych działań ze strony Zarządu. Są rozmowy ale nic po za tym.

Pan Karaś – czeka nas opracowanie studium ochrony środowiska, zgodnie z wszelkimi przepisami, będą tam wyszczególnione wszelkie uwarunkowania tego typu uwzględniające oczywiście sąsiedztwo.

Radny Krzysztof Bolisęga – wnioskodawcą pierwszego projektu dot. budowy kanalizacji sieci wodociągowej będzie miasto i Gmina Wiejska, a wnioskodawcą drugiego projektu Noworudzkiego Parku Przemysłowego?

Pan Jerzy Dudzik – na dzień dzisiejszy zarządzającym Parkiem jest Agencja Rozwoju Regionalnego.

Radny Krzysztof Bolisęga – wkład samorządów, będzie stanowiło dotację dla spółki prawa handlowego.

Pan Jerzy Dudzik – jest to wymóg formalny programu. Z drugiej strony jest dotacja w wysokości 87.5%.

Radny Krzysztof Bolisęga - kredyt komercyjny będzie zaciągała agencja, a nasz wkład będzie na zasadzie pomocy publicznej?

Pan Jerzy Dudzik – „tak jako zarządzająca. Parki Przemysłowe nie są pomocą publiczną. Reguła programu mówi, że Parki przemysłowe odbiegają od innych programów, można otrzymać łącznie 100% dotacji kosztów kwalifikowanych z tym podziałem : 75% fundusz europejski fundusz rozwoju regionalnego, 12,5% państwo, 12,5% udział lokalny samorządu. Walczymy o to by dostać dotację na koszty netto ale musimy sfinansować VAT (gdyby

samorząd był zarządzający to ten VAT byłby dotowany, niestety nie zgodzono się na to) oraz koszty obsługi kredytu. Spłata kredytu w części dotacyjnej kosztów netto nastąpi w 3 i 4 roku.

Radny Michał Prokopczak - ma pytanie odnośnie SRK czy jest jakaś koncepcja zagospodarowania szybu?

Pan Aleksander Baran – „chciano szyb zlikwidować całkowicie, lecz jest to duży koszt, gdyż jest to żelbetonowa konstrukcja. Środków na razie nie dostaniemy więc nie zostanie to zlikwidowane, co prawda nie jest zwolennikiem rozebrania tego szybu. Jeżeli ktoś ma koncepcję zagospodarowania tego szybu to chętnie z niej skorzystamy. Na chwilę obecną nie ma koncepcji zagospodarowania i nie ma też środków by go zlikwidować.”

Pan Cezary Żolik – Ciepłownictwo – „z całej dyskusji wynika, iż rola spółki ciepłownictwo będzie marginalna, czemu się dziwi. Każdy odbiór będący w gestii ciepłownictwa obniży cenę. Wspólnie powinniśmy dążyć do tego by spółka ciepłownictwa miała jak najwięcej odbiorców. Największy problem to sieć na powierzchni, zostaje scedowana na nas czyli na spółdzielnię mieszkaniową, tzn. na państwa, bo to właśnie mieszkańcy ponoszą koszty. Sieć zasilająca nie jest do wymiany, bo jest to najnowsza część sieci. Mamy 30 mega batów rezerwy w całym Parku Przemysłowym.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – „z całym szacunkiem w interesie miasta jest by cena była jak najmniejsza, a w interesie spółki jest pozyskiwanie odbiorców. Państwa działania powinny prowadzić do pozyskania nowych inwestorów. Jeżeli wymiana sieci nie może być kosztem tego projektu to czy miasto ma to finansować czy jest to sprawa dostawcy, który pobiera ciepło.”

Pan Jerzy Dudzik – filozofia Parku polega na tym, że zarządzający nie będzie odbierał jedynym odbiorcom ciepła od jego dostawcy. Przedsiębiorcy, którzy się tu będą lokowali na podstawie ofert im przedstawionych, będą decydowali jaki wybiorą wariant. My możemy pomóc w negocjacjach i pozyskaniu środków na modernizację, która jest panu niezbędna.

Pan Cezary Żolik – z całej przedstawionej oferty wynika, iż mamy się o tych odbiorców starać. W rzeczywistości może być tak, że odbiorców nie będziemy mieli ale musimy wykonać np. przerzutkę wodociągów nie mając z tego żadnego pożytku. Każdy dodatkowy wydatek poniosą mieszkańcy.

Radny Edmund Rozmus - „odnośnie wypowiedzi Burmistrza, to co pan powiedział to mnie normalnie obruszyło. Zachował się pan jak menadżer, jakiś właściciel fabryki, która produkuje gwoździe albo coś innego. Na tym osiedlu mieszka masa ludzi, pan prezes mówi iż nie jest to problem społeczny, a jaki to jest problem jak on obejmuje pół Słupca? To nie jest problem społeczny? Druga sprawa : przedsiębiorca zatrudnia 30 osób, już zatrudnia od jakiegoś czasu ten interes się kręci i ludzie pracują, mają stałą pracę. Tu nam się obiecuje, tak jak jeden pan kiedyś gruszki na wierzbie, nie ma wierzby, bo ukradli, gruszek też nie ma. Pan Burmistrzu jest przedstawicielem miasta w Radzie Nadzorczej INVEST – PARK-u, 42 ha stoją zarośnięte, nie ma inwestorów, jedynie z tym Orionem. Ja się boję, że dla załatwienia dla grupy osób jakiegoś interesu my znowu się doczekamy ileś hektarów zarośniętych terenów, są to tylko plany, a tu mamy już miejsca pracy i mamy zagwarantowane ciepło dla pół Słupca. I pan mówi w ten sposób, że to nie jest w interesie miasta, miasto to są ludzie panie Burmistrzu, to nie jest mebel. Bo mebel można wynieść, ale to są ludzie.”

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta – radny chyba nie zrozumiał mojej wcześniejszej wypowiedzi, jeżeli tak, to mam pytanie czy miasto ma finansować sieć ciepłowniczą dla spółki, która czerpie z tego pożytki? Czy miasto czy Rada ma instrumenty do zwiększenia inwestorów do wyboru źródła ciepła? Ja takich nie widzę. Np. Orion korzysta ze źródła gazowego, jest to tylko i wyłącznie jego wybór ze względów ekonomicznych. Jest to chyba oczywiste, tak samo jak to, że spółka ciepłownictwo czerpie korzyści i oczywiście nie należy uciekać od problemu ciepła, które dot. mieszkańców Słupca tutaj, natomiast nie można nikogo zmusić do odbioru ciepła, chyba, że zna pan takie instrumenty.

Pan Jerzy Dudzik - „coś tu nie gra, my zasygnalizowaliśmy problem a pan już przesądza sprawę, temat należy przedyskutować. Ja panu odpowiem krótko, też jestem przedsiębiorcą, mam teczkę z ofertą ciepłownictwa i z jakiś powodów wybrałem niezależne rozwiązanie. Powód – czysto ekonomiczny. Mamy jeden z najdroższych czynszów ciepła, jeżeli nie będzie miejsc pracy to kto poniesie opłaty i z czego? Spółka chcąc być na rynku ma inwestować i się rozwijać, jeżeli nie będzie tego robiła to zniknie.”

Pan Aleksander Baran – zaniepokoił się jednym stwierdzeniem, że potencjalny przedsiębiorca ma wybierać dostawcę ciepła, a tu się mówi o promiennikach, że są na fazie koncepcyjnej czy projektowej na bazie są promienniki. Jeżeli jedną z koncepcji parku jest budowa hal, to trzeba założyć czym te hale będą ogrzewane. Nie będzie decydował ten, który chce się ulokować, bo on będzie miał tą halę łącznie z mediami. Kolejna sprawa właścicielem spółki Ciepłownictwo jest SRK jak całej reszty Parku Przemysłowego, więc w kategoriach właścicielskich powinniśmy inaczej patrzeć na problem i inaczej rozmawiać.

Pan Jerzy Dudzik – jest to otwarty temat, należy przedstawić swoją ofertę. Zasada dzisiejszego spotkania była informacja i uczciwe pokazanie problemu.

Pan Tomasz Kiliński – Burmistrz Miasta - chciałby uzupełnić wypowiedź prezesa, po to było dzisiejsza prezentacja, gdyż jest to sprawa otwarta. Koncepcja gazu jest tylko koncepcją. SRK czynnie uczestniczy w przygotowywaniu projektu, jako właściciel spółki ciepłownictwo ma chyba duże podstawy do tego by swoje dobro zaoferować w koncepcji parku i nikt nikomu tutaj tej drogi nie zamyka.

Obrady sesji opuścił radny Krzysztof Wcisło.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła przerwę w obradach sesji.
Po przerwie.

Ad. 6. Odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – odczytała radnym odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji Rady Miejskiej z dnia 25 lutego br.

Ad. 7. Interpelacje

Radny Edmund Rozmus – „mając na względzie to, iż stosowane są u nas zasady prawa podatkowego tj. powszechności i zupełności opodatkowania z zachowaniem obiektywizmu i sprawiedliwego traktowania wszystkich podatników, w pierwszym wypadku chodzi o to, aby wszyscy potencjalni podatnicy, na których ciąży obowiązek podatkowy byli podatkiem obciążeni. W drugim zaś o to by opodatkowanie było adekwatne do faktycznie istniejących podstaw i obowiązujących stawek. Mając to na względzie, że to radni tworzą Radę Miejską czyli organ stanowiący jw. proszę Pana Burmistrza o informację :

- czy są wśród radnych osoby, które mają zaległości w płatnościach w podatkach lokalnych jeżeli tak to kto? i za co zalega?
- a także wykazanie radnych jeżeli zalegają z płatnością wynikającą z umów sprzedaży, dzierżawy zawartych z organami gminy i jednostkami gminy na dzień 31 marca.”

Radny Jarosław Wióra – złożył pisemną interpelację, stanowiącą zał. nr 4 do protokołu.

Radny Michał Prokopczak – „mam prośbę, aby Pan Burmistrz zobowiązał odpowiedni wydział do skontrolowania wszystkich dzierżawców, którzy wydierżawili nasze grunty na terenie miasta (Słupiec, Nowa Ruda) i w stosunku do tych dzierżawców, którzy wydierżawili grunty a nie są uprawiane rozwiązać umowę.”

Ad. 8. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – przedstawiła bieżące informacje:

- w Biurze Obsługi Samorządu jest do wglądu protokół Regionalnej Izby Obrachunkowej z przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Miasta oraz sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2003r.
- 11 radnych zadeklarowało chęć wydrukowania wizytówek, prosi o podanie aktualnych danych. Koszt wydrukowania 50 wizytówek – 17,50,-zł, w sumie będą one kosztowały 193,-zł,
- odczytała informację nt. komunalizacji mienia, zgodnie z załącznikiem nr 5
- pismem z dnia 15 marca br. RIO przesłało uchwałę oraz wydało opinię nt. możliwości sfinansowania deficytu zaplanowanego w budżecie na 2004r. oraz o prawidłowości załączonej do budżetu na 2004r. prognozy kwoty długu Miasta Nowa Ruda. (zał. nr 6 do protokołu)
- tylko 4 osoby prowadzą dyżury w poszczególnych dzielnicach, uprzejmie prosi, jeżeli radni mieliby taką wolę by zgłosić to w BOS i poprzez INFO zostanie to przekazane mieszkańcom.

Radny Edmund Rozmus – „czytałem w INFO panie Naczelniku gdzie pisało, że ul. Szytgarska jest remontowana, to się wiąże z tym co mówił radny Wióra, jest według zdecydowanie starej radzieckiej zasady – czytaj gazetę ale nie chodź po ulicach, bo jak ona wygląda to proszę przejechać przez ten odcinek to pan zobaczy.”

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – ubytek na ul. Szytgarskiej jest złożony, grunt znajdujący się pod spodem jest nośny, w pierwszej kolejności uzupełniono ubytki materiałem kamiennym, by zabezpieczyć przejeżdżających przed uszkodzeniem pojazdów samochodowych. Jeżeli ten materiał został wypłukany to zostanie uzupełniony. W drugiej kolejności jest potrzeba opracowania ekspertyzy lub badania gruntu, który jest pod spodem i rozwiązania sprawy docelowo, bo załatwienie dziury nie rozwiąże problemu. Dlatego też pojawiła się informacja, że droga jest remontowa pod kątem tym, iż górny odcinek został załatany.

Radny Henryk Zimoch – 20 marca 2004r. przy ul. Świdnickiej 57 doszło do zapalenia się sadzy w kominie. Do czasu wydania opinii przez odpowiedni zakład mieszkańcy tego bloku mają zakaz używania przewodów kominowych. Chciałby wiedzieć jak ma zamiar ten problem rozwiązać zarządca budynku bądź odpowiedni wydział. Kolejna sprawa : jestem mieszkańcem dzielnicy Drogosław, zwracałem się na KPPiK i Naczelnik Budzyna obiecał to załatwić, interweniować, chodzi o zlikwidowanie starego asfaltu. Firma, która to robi odkłada na poboczach wycięty asfalt i nikt tego nie sprząta od trzech tygodni. Prosiłby o interwencję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – informuje, że dyr. ZGKiM prosił o usprawiedliwienie, gdyż miał ważne spotkanie.

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – zgodnie z obietnicą na posiedzeniu KPPiK interweniowano w DZDW, gdyż te roboty cząstkowe czy interwencyjne, a szczególnie na ul. Świdnickiej, wykonywane są własnymi siłami Zarządu Dróg Wojewódzkich. Obiecano, że zostanie to usunięte. Nasze interwencje dotyczą również innych dróg, w których zalega gruz asfaltowy, a usuwane są z takim skutkiem a nie innym.

Radny Zbigniew Radgowski – „chciał sprostować wypowiedź Przewodniczącej odnośnie dyżurów radnych, ponieważ oprócz wymienionych dyżurów co czwartek radni SLD pełnią dyżur w swojej siedzibie, jest to ogłoszone. Kolejna sprawa związana z dyżurami zwątpilem czytając sprawozdanie KZiE widnieje tam informacja, że cała Komisja pełni dyżury. Jest to tylko uwaga. W związku z tym, że dziś Rada podjęła uchwałę odnośnie preliminarza MFPIRPA oraz środków nie wygasających z preliminarza, prosiłbym o przedstawienie na piśmie jak zostały te środki nie wygasające wykorzystane i na jakie cele. Na podstawie posiadanych materiałów nie można jednoznacznie stwierdzić jak zostało to zrobione : czy zostały one wpisane do nowego preliminarza czy zostały wydatkowane i na co. Prosi o udzielenie powyższej informacji pisemnie. Były poczynione przez dwie kadencje starania o pozyskanie budynku internatu Noworudzkiej Szkoły Technicznej, były różnego rodzaju perturbacje z tym związane, w konsekwencji nie było to możliwe. Ostatnio zaczęło się pojawiać rozwiązanie tego problemu, jakby wola przekazania tego budynku w zasoby gminnego funduszu mieszkaniowego czyli gospodarki mieszkaniowej. Były poczynione rozmowy z tym związane w miesiącu sierpniu bądź wrześniu i pewne ustalenia były robione, w związku z tym Zarząd Starostwa Powiatu w Kłodzku podjął działania idące w kierunku transakcji zamiennej, za budynek internatu warty szacunkowo ok. 1mln zł chciał bazę przy ul. Młyńskiej wartej ponad 100tyś zł. Nie chodzi o kwoty, tylko była wola przekazania. Wczoraj na sesji Starostwa Powiatowego problem ten został poruszony, przedstawiony został projekt uchwały odnośnie transakcji zamiennej, byłoby to wszystko ukoronowane, tylko okazało się, że nie było argumentacji ze strony przedstawiciela władz miasta, które by potrafiły wyjaśnić radnym jaki będzie cel przeznaczenia tej nieruchomości oraz jaka będzie dalej droga, kiedy to będzie przejęte, w jaki sposób zostanie to zrobione. Pytanie do Burmistrza dlaczego ktoś z przedstawicieli miasta nie przypilnował tej uchwały, która mogłaby być przegłosowana, by zostało to przekazane. Kolejne pytanie z tym związane : w miesiącu sierpniu bądź wrześniu była rozmowa o przejęciu tego obiektu, było mówione, że Burmistrz wyraża pozytywną opinię, natomiast niema odzwierciedlenia tego zagadnienia w budżecie, nie zostało to przedyskutowane przez radnych w temacie co z tym obiektem będziemy robić, czy mamy środki na zrealizowanie tego zamierzenia. Dlatego prosiłbym, jeżeli jest nasza wola zabezpieczenia mieszkań dla mieszkańców Nowej Rudy, czy to w formie ustawowego obowiązku lokali socjalnych czy innych potrzeb mieszkańców Nowej Rudy, należy to dopilnować.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – tak jak radny powiedział zostały poczynione ustalenia z Zarządem Powiatu w kwestii zamiany nieruchomości. Od dłuższego czasu starano się o pozyskanie tej nieruchomości, Zarząd Powiatu podjął starania na rzecz przejęcia nieruchomości Gminy Miejskiej, te ustalenia wrześniowe z Zarządem były mniej więcej takie, że w styczniu obie rady podejmą stosowne uchwały w sprawie zamiany nieruchomości. Taką uchwałę mogliśmy w styczniu podjąć, lecz nie została ona przedstawiona radnym, ponieważ Zarząd Powiatu nie zdecydował się uchwałę w tej sprawie w styczniu. Z informacji jakie były z ustaleń dalszych okazało się, że tą uchwałę Rada Powiatu przedstawi w porządku obrad na sesji marcowej, my uzgodniliśmy, że w sesji kwietniowej będzie to przedmiotem obrad sesji Rady Miejskiej. Te ustalenia były poczynione we wrześniu i z naszej strony wszystko było do tej pory przygotowane. Rada Powiatu chce przejąć nieruchomość dla zarządu dróg powiatowych, natomiast chce się pozbyć internatu szkoły górniczej, który dla szkoły jest bardzo dużym obciążeniem na dzień dzisiejszy. Nie wiem czy teraz sugestią radnego jest, by Rada Miasta najpierw podjęła uchwałę a potem Rada Powiatu, czy to jest wyrażenie woli czy też nie ?

Radny Zbigniew Radgowski – nie zrozumieliśmy się. Pytanie moje było takie : czy nam zależy na tym czy nie ? Jeżeli nie to się wycofujemy, a jeżeli tak, to róbmy wszystko, by przekonać drugą stronę do przejęcia tego obiektu.

Radny Zbigniew Grochowski – Komisja Gospodarcza na swoim posiedzeniu w dniu 22 marca podjęła wniosek, w którym prosiła o udzielenie na sesji Rady Miejskiej w dniu dzisiejszym odpowiedzi kilka pytań. Na niektóre z nich została w dniu dzisiejszym udzielona odpowiedź, cyt.:

- czy są przygotowane projekty z funduszy europejskich w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego lub Sektorowych Programów Organizacyjnych?
- jakie działania są podejmowane ze strony Burmistrza Miasta w Specjalnej Strefie Ekonomicznej?
- jakie działania podejmowane są w Noworudzkim Parku Przemysłowym ?
- jak wygląda plan robót publicznych w ramach dodatkowych środków w wysokości 200.000,- zł przyjętych przez Radę Miejską na sesji w dniu 25 lutego br.?
- jakie działania są podejmowane celem poprawienia estetyki w mieście oraz właściwego funkcjonowania składowiska odpadów przy ul. Niepodległości?

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – na niektóre pytania została udzielona odpowiedź podczas obrad dzisiejszej sesji. Odnośnie Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego w dniu dzisiejszy zostało już wiele na ten temat powiedziane, podobnie jest w przypadku robót publicznych, radny otrzyma pisemną odpowiedź. Odnośnie inwestycji prowadzonej przez WSSE, z jednej strony trwa zakończenie rozpoczętej w ubiegłym roku inwestycji, tj. budowa kolektora sanitarnego w dzielnicy Drogosław, z drugiej strony trwają rozmowy nt. nowych inwestycji zaplanowanych na rok bieżący tj. budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ul. Spacerowej. Firma Orion około połowy roku rozpocznie produkcję, takie są założenia. Firma Eurocorn posiadająca działkę powyżej Oriona nie podjęła jeszcze żadnych działań, ma ona zezwolenie do końca bieżącego roku i wątpliwe jest czy takowe działania podejmie, jeżeli nie to zezwolenie wygaśnie, gdyż było już raz przedłużane. W ostatnim czasie była przygotowana informacja nt. działki znajdującej się w sąsiedztwie Oriona, jest to jedna z kilku lokalizacji rozpatrywana przez inwestora odnośnie uruchomienia zakładu o branży spożywczej. Tak jak powiedziałem, jest to jedna z kilku lokalizacji i decyzje będą podjęte w najbliższym czasie przez inwestora.

Radny Bogusław Frącek – pytanie dot. zajęć sportowych w dzielnicy Drogosław, do dziś nie została podpisana umowa z poprzednim prowadzącym p. Szafrancem, nie ma on kwalifikacji do prowadzenia zajęć, nie mniej jednak jest to osoba znana. Zna problemy młodzieży i siedzi w tym środowisku, szkoda byłoby stracić takiego trenera, prosiłbym o rozważenie możliwości podpisania jednak tej umowy na prowadzenie zajęć z młodzieżą.

Radny Jarosław Wióra – „zostało ogłoszone zapytanie o cenę 25 lutego o zakup pojazdu do Urzędu Miasta samochodu służbowego. Chciałem zapytać czy został dokonany już wybór a umowa miała być zrealizowana do dnia dzisiejszego. Proszę się pochwalić czy mamy już w Urzędzie nowy samochód czy nie. Drugie pytanie : w zapytaniu o cenę czy wynikało to z pakietu który samochód posiadał? Takie rzeczy jak elektrycznie sterowane lusterka czy komputer pokładowy – to chyba zbyteczna rzecz w samochodzie. Odnoszę wrażenie, że zapytanie zostało skierowane tylko do jednej firmy, gdyż wymagania przedstawione w specyfikacji pasują tylko do jednej oferty, nie chce wymieniać jej nazwy.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – odnośnie zapytania radnego Frącka to rzeczywiście nie ma takiej możliwości podpisania umowy, ponieważ p. Szafraniec, z całym szacunkiem dla jego dorobku, nie spełnia wymogów. Ja również ubolewam nad tym, że nie może być na dzień dzisiejszy podpisana umowa, bo rzeczywiście działalność p. Szafranca pod względem prowadzonych zajęć jest dobrze postrzegana. W odpowiedzi na zapytanie p. Wióry szczegóły dot. specyfikacji przedstawi Naczelnik p. Szydło. Została wybrana oferta jest to samochód Renault.

Pan Wiesław Szydło – Naczelnik Wydz. Organizacyjnego i Kadr – nieprawdą jest, że specyfikacja została robiona pod dany model samochodu, ponieważ mieliśmy różne zapytania od różnych firm. Były wręcz posądzenia, że wymyślono model samochodu, który mamy kupić, gdy zapytałem o jaki model chodzi uzyskałem informację, że chodzi o Forda, a Ford nie złożył żadnej oferty. W poniedziałek był termin składania ofert o godz. 11, wpłynęły 3 oferty, po godz. 11 wpłynęły kolejne dwie oferty, które nie mogły być rozpatrywane, gdyż wpłynęły po terminie. Ofertę złożyły nam firmy: Renault, Skoda i Opel. Spełniły cenowo wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji, najlepiej wyszła firma Renault Megane, gdyż mieści się w kwocie, którą miasto dysponuje.

Radny Jarosław Wióra – „do Przewodniczącej Rady Miejskiej wpłynął wniosek od Stowarzyszenia Przyjaciół Zespołu Pieśni i Tańca Nowa Ruda o sfinansowanie remontu sceny do Przewodniczącej Rady Miejskiej. Na grudniowej sesji mówiłem o inicjatywie naszej wspólnej, radnych oraz burmistrza by część swojego honorarium przekazać na dany cel. W związku z tym stawia wniosek :

I część wniosku:

Zmienić uchwałę nr 28/III/02 w § 1 zapis 35% na 20%

uzyskane w ten sposób środki podzielić w następujący sposób :

1/3 ww. środków to jest 5% dodatku przeznaczyć na podniesienie płacy Wiceburmistrzowi p. Danielowi Ekielowi (suma ta stanowi płacę brutto + koszty pochodne).

2/3 ww. środków to jest 10% dodatku przeznaczyć w roku 2004 na remont podłogi sceny w MOK'u, a w pozostałych latach na specjalne zadania ustalone przez radnych i burmistrza.

II część wniosku:

Zmienić Uchwałę Nr 24/III/02 w § 1 na punkty następująco brzmiące:

a) dla Przewodniczącego Rady Miejskiej - 55% diety poselskiej pomniejszonej o 10% (tj. 50%)

b) dla Zastępców Przewodniczącego Rady - 30% diety poselskiej pomniejszonej o 10% (tj. 27%)

- c) dla Przewodniczących Komisji Stałych Rady - 20% diety poselskiej pomniejszonej o 10% (tj. 18%)
 d) dla Członków Stałych (radnych) - 17% diety poselskiej pomniejszonej o 10% (tj. 15,3%)

Zaoszczędzone w ten sposób środki z dodatku przeznaczyć w roku 2004 na remont podłogi sceny w MOK-u a w pozostałych latach na specjalne zadania ustalone przez Radnych i Burmistrza. (zaoszczędzone w ten sposób środki w roku 2004 stanowiłyby ok. 3/4 wartości remontu podłogi sceny w sali widowiskowej MOK)

Wniosek należy traktować jako integralną jedną część.

Jeżeli nie zostanie przegłosowania I część, należy traktować II część za nieistniejącą.”

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – wniosek przedłożony ma inicjatywę uchwałodawczą, rozumie, że radny występuje z inicjatywą uchwałodawczą i przygotowuje projekt uchwały, gdyż z mocy prawa taki wniosek został nieprawidłowo złożony. Należy przygotować projekty uchwał na kolejną sesję.

Radny Jarosław Wióra – przekazuje za pośrednictwem Komisji Gospodarczej, Klubu lub samodzielnie złoży taką propozycję.

a) informacja z bieżącej działalności Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Radny Henryk Zimoch – „w sprawozdaniu Przewodnicząca Rady Miejskiej pkt. 5 „Spotkanie z Wicestarostą p. Jarosławem Surówką” i pkt. 8 również „Spotkanie z Wicestarostą p. Jarosławem Surówką”, dwa spotkania dwa tematy a ja nic nie wiem.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – spotkania dotyczyły tego samego tematu czyli przekształcenia SP ZOZ w Nowej Rudzie w spółkę prawa handlowego. Nie ma jeszcze pełnych dokumentów, pełnych informacji, o które wcześniej prosiła Komisja Spraw Społecznych czyli projektu Statutu czy też projektu umowy spółki. Zostało to dostarczone ok. 19 marca do BOS, ale sprawa tyczyła przekształcenia szpitala w spółkę prawa handlowego. Z takim wnioskiem zwrócił się pan Surówka do Burmistrza i do Rady Miejskiej o wydanie stosownej opinii. Ponieważ nie zostały w terminie dostarczone dokumenty, o które prosiła Komisja Zdrowia oraz Komisja Spraw Społecznych uznaliśmy z Burmistrzem, że taka uchwała nie zostanie podjęta wcześniej jak w kwietniu, ale w uzgodnieniu z Wicestarostą, ponieważ w miesiącu kwietniu odbędzie się sesja Rady Powiatu.

b) informacje z bieżącej działalności komisji stałych rady.

Radny Edmund Rozmus – „sprawozdanie Komisji Zdrowia.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „to przechodzimy już do sprawozdań z bieżącej działalności Komisji Stałych ? Myślałam, że jeszcze są do mnie jakieś pytania.”

Radny Edmund Rozmus – „nie. Ja panią lubię.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „z wzajemnością. Chciałam państwa poinformować, że Przewodniczący Komisji Zdrowia i Ekologii wraz z radną Ireną Caryk przebywają na spotkaniu, gdyż przyjechali przedstawiciele z Holandii w sprawie naszego wysypiska przy ul. Niepodległości.”

Radny Edmund Rozmus – „ja przekaże a Przewodniczący odpowie mi pisemnie, w sprawozdaniu Komisji Zdrowia i Ekologii za okres 24.02 – 24.03, w tym okresie odbyło się : ust. 1 cyt. „Spotkanie w dniu 2 marca 2004r. konwentu z radą samorządu gospodarczego Nowej Rudy” i proszę państwa wziąłem sobie encyklopedię i cyt. „*konwent – zespół zakonników mających prawo głosu na zebraniach, również samo zebranie w różnych sprawach klasztoru*”, mam pytanie czy założyło się jakieś bractwo w naszej radzie i pani jest przeoryszą?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – „mówili mi, że jestem matką różańcową, ale to inna historia.”

Radny Edmund Rozmus – „drugie wyjaśnienie konwentu, ale to już jest konwent seniorów, cyt. „*w Sejmie doradczy organ Prezydium Sejmu złożony z Marszałka, Wicemarszałków, przewodniczących Klubów Poselskich oraz dokoptowanych posłów zapewniających współdziałanie klubów i kół poselskich pracy Sejmu*”. Teoretycznie najlepiej by było, gdyby był to konwent - bo jest taka nazwa, odpowiadać coś w rodzaju konwentowi seniorów, tylko dziwnym zbiegiem okoliczności to całe towarzystwo tutaj złożone jest z jednego klubu. Mam pytanie konkretne : co to jest ten konwent i czy on ma umocowanie prawne? Wiązałoby się to z Komisją Zdrowia i Ekologii, wolałbym odpowiedź na piśmie. Bo jak ja mam na piśmie to ja za jakiś czas, tam mam na szafce poukładane wyciągnę sobie i np. jak słuchałem wyjaśnień Burmistrza odnośnie CTS –u, tak mi się zaczęło w szufladkach układać, bo mam szufladki, słucham i mam tak : od p. Szeląga – Przewodniczącego Rady Nadzorczej sprawozdanie z jednego roku, drugiego i trzeciego i zaczyna mi się nie zgadzać. Teraz jak ja mam na piśmie to za jakiś czas wyciągnę i znowu sobie porównam z tym co się robi. taka praktyczna sprawa. Kolejna sprawa dotyczy ust. 3 „projektu uchwały Sejmiku dotyczącej restrukturyzacji Szpitala Chirurgii Plastycznej w Polanicy Zdrój” w drugim jest „projekt Rady Powiatu dot. restrukturyzacji ZOZ Nowa Ruda” ja mam pytanie : jaka była opinia Komisji? Jest to tak jak mówiła pani z p. Surówką spotykacie się i tematem jest np. restrukturyzacja i coś z tego wynika, a jeżeli nie wynika to dlaczego nie wynika i jaka jest opinia z tego.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – opinia Komisja Zdrowia i Ekologii była w kwestii takiej, iż pozytywnie opiniuje przekształcenie SP ZOZ w spółkę prawa handlowego. Nie przedstawialiśmy żadnych materiałów, tak jak mówiłam na wstępie, ponieważ obie komisje nie otrzymały pełnych dokumentów, o które prosiły. W związku z tym będzie to przedmiotem dyskusji i ewentualnie podjęcie uchwały w miesiącu kwietniu. Wracając do konwentu informuję, że spotkaliśmy się z samorządem gospodarczym Nowej Rudy Panowie Burmistrzowie i Przewodniczący wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej. Wy tłumaczenie dlaczego zafunkcjonowało słowo konwent – byli to Burmistrzowie i Przewodniczący Komisji Stałych Rady Miejskiej, ale oczywiście jeżeli jest taka pana wola to otrzyma pan odpowiedź pisemną.

Radny Jarosław Wióra – ma pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, odnośnie sprawozdania. Prosi o przedstawienie informacji nt. wniosku Komisji, w której prosi o przedstawienie informacji nt. stanu prawnego oraz przeznaczenia gruntu położonego pomiędzy ul. Kwiatkowskiego ul. Wiejską a os. XXX-lecia (obecnie parking).

Radny Krzysztof Morel – Komisja Rewizyjna złożyła zapytanie w formie wniosku do Wydz., aby udzielił odpowiedzi, czyje są te tereny, co się na nich znajduje. Był to wniosek radnego Kupczyka, otrzymaliśmy odpowiedź dnia 29 marca, zostanie to ujęte w sprawozdaniu za okres międzysesyjny na kolejną sesję.

Radny Edmund Rozmus – mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej : jest podane w sprawozdaniu za 2003r. w jednym z punktów pod datą 18-28 luty jest zapisana *kontrola w Centrum Turystyczno - Sportowym Mikołaja Pucha na podstawie pełnomocnictwa Burmistrza Miasta. Skład zespołów kontrolujących : Mikołaj Puch – pełnomocnictwo udzielone przez Burmistrza Miasta.* Mam pytanie do Przewodniczącego dlaczego ten zapis znalazł się w pracach Komisji Rewizyjnej? Jeżeli od samego początku, bo pan jest od samego początku w KR, pan wiedział doskonale o tym jakie kłótnie toczyliśmy między sobą w ramach Komisji, jak chcieliśmy się trochę przyjrzeć co dzieje się w CTS –ie. Nie ma żadnej możliwości i żeśmy sobie odpuścili, wiązała się możliwość tylko taka, że mieszkaniec miasta (umownie mówię) mógł wspólnie z Burmistrzem taką kontrolę zrobić z racji tego, że Burmistrz tworzy Walne Zgromadzenie Wspólników CTS – tylko taka możliwość jest. Wspólnie mogli zrobić taką kontrolę. Jeżeli chodzi o materiał, który był zawarty z racji tego, ja na Komisji Rewizyjnej prosiłem p. Pucha, który poszedł jako osoba prywatna. Dla mnie jako członka Komisji Rewizyjnej było jasne, że nie idzie on jako członek Komisji Rewizyjnej, nie idzie jako radny, bo mówiliśmy o tym na Komisji Rewizyjnej, nawet poszczególny radny ani członek Komisji Rewizyjnej nie ma prawa kontroli. Może iść jako osoba prywatna mieszkaniec miasta i on prawdopodobnie z tego skorzystał. Jak już było po tym wszystkim jak się zrobiło zamieszanie, to nawet sam chyba ja prosiłem, żeby pokazał protokół, bo jeżeli był i coś zrobił, to nie jest nic tajnego. I pamięta przewodniczący jak ja wziąłem ten protokół i tak się patrzę, czyste i połowa napisane. I ja mówię co to jest, to jest protokół? A on mówi – tajemnica handlowa. To było po kontroli, nie rozumiem dlaczego Przewodniczący ujął to tutaj w sprawozdaniu?

Radny Krzysztof Morel – przy robieniu zestawienia wszelkich wniosków z odbytych komisji za ubiegły rok, a robiłem to po rezygnacji byłego, ówczesnego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Jeżeli coś takiego miało miejsce, a sprawa miała miejsce, są dokumenty, które sam pan czytał, analizowaliśmy to na komisjach, były one w treści niejawniej nie udostępnione radnym. Coś takiego było, zostało to przedstawione, uważałem, że powinno się to zamieścić w tym sprawozdaniu.

Radny Edmund Rozmus – „przeglądając materiały znalazłem Plan pracy Rady Miejskiej na 2004, w którym jest zapis „projekt uchwały w sprawie określenia zasad zlecania zadań i udzielania dotacji przez miasto Nowa Ruda.” Myśmy podejmowali taką uchwałę?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – tak, w miesiącu marcu jest taki zapis „projekt uchwały w sprawie określenia zasad zlecania zadań i udzielania dotacji przez miasto Nowa Ruda.” Jest to projekt, który mówi o pożytku publicznym i wolontariacie, jest to projekt, który został przygotowany przez Skarbnika. Wolontariat i pożytek publiczny mieliśmy projekt uchwały, taka uchwała została przyjęta na poprzedniej sesji.

Radny Edmund Rozmus – to jest to samo?

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – tak.

Ad. 9. Zakończenie obrad.

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz zamknęła XVIII sesję Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Projekty uchwał oraz uchwały podjęte na sesji Rady Miejskiej stanowią załączniki do protokołu.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

/ - /

Bożena Bejnarowicz

Protokołowała:

/ - /

Justyna Janasz