

Protokół nr XII/03

sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie

odbytej w dniu 22 października 2003r.

w sali uroczystości noworudzkiego Ratusza.

Godzina rozpoczęcia - 9.05

Godzina zakończenia - 15.30

Część I

Sprawy regulaminowe

Ad.1.Otwarcie obrad

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz - otworzyła sesję Rady Miejskiej. Powitała radnych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności stwierdziła, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych decyzji. (lista obecności - zał. nr 1)

Ad. 2. Przyjęcie protokołu

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, czy radni mają uwagi do sporządzonego protokołu z XI sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Wobec braku uwag Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z XI sesji Rady.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 20 głosami „za” *przyjęła protokół z XI sesji Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.*

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz wraz z Burmistrzem Miasta Tomaszem Kilińskim dokonali uroczystego wręczenia listów gratulacyjnych oraz podziękowań dla:

- dla p. Magdaleny Zamolskiej – za zajęcie V miejsca podczas Mistrzostw Świata w Kolarstwie w Hamilton, w Kanadzie.
- dla p. Stanisława Niekrasia - trenera p. Magdaleny Zamolskiej.

Porządek obrad sesji:

Sprawy regulaminowe:

1. Otwarcie sesji i powitanie gości.
1. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady.

Radny Piotr Wróbel – w imieniu Komisji Gospodarczej zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad sesji, poprzez dodanie pkt. 2. o treści : “Sprawozdanie przedstawicieli miasta w radach nadzorczych spółek prawa handlowego z udziałem gminy, z pracy w radzie nadzorczej za okres od daty pierwszego posiedzenia Rady, w którym wziął udział, do 30 czerwca 2003r.” oraz pkt. 3 “Informacja z funkcjonowania ZGKiM za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2003r.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie zaproponowaną zmianę do porządku obrad.

Rada Miejska 15 głosami „za”, przy 5 „wstrzymujących się od głosowania” przyjęła zmianę w pkt. 2 i pkt. 3 do porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 16 września 2003r. do dnia 14 października 2003r.
2. Sprawozdanie przedstawicieli miasta w radach nadzorczych spółek prawa handlowego z udziałem gminy, z pracy w radzie nadzorczej za okres od daty pierwszego posiedzenia Rady w którym wziął udział, do 30 czerwca 2003r.
3. Informacja z funkcjonowania ZGKiM za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2003r.

przerwa 15 minutowa

4. Podjęcie uchwał :

- a) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2003r.
- b) w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przekształcenia SP ZOZ w Nowej Rudzie poprzez likwidację komórek organizacyjnych funkcjonujących w strukturach Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nowej Rudzie.
- c) w sprawie ustalenia limitu nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką, przeznaczonych do wydania w roku 2004.
- d) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie południowego odcinka planowanej obwodnicy Nowej Rudy.
- e) w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ul. Kłodzkiej.

przerwa 10 minutowa

- f) w sprawie wyboru ławników na kadencję 2004 – 2007.
 - wykaz wytypowanych przez Zespół opiniujący kandydatów na ławników
 - przedstawienie opinii o kandydatach przez Przewodniczącą Zespołu
 - powołanie komisji skrutacyjnej
 - głosowanie
5. Interpelacje radnych.
6. Sprawy różne.
 - informacje nt. analizy oświadczeń majątkowych

7. Zakończenie obrad.

Część II

Realizacja porządku obrad.

Ad.1. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 16 września 2003r. do dnia 14 października 2003r. (zał. nr 2 do protokołu)

Radny Jarosław Wióra – zgłosił kilka pytań do powyższego sprawozdania:

- pkt. 3 ppkt.6 „Zorganizowanie spotkania z potencjalnymi odbiorcami gazu dot. dalszej gazyfikacji dzielnicy Słupiec – rejon ul. Spacerowej.”– prosi o rozwinięcie tematu;
- pkt.3 ppkt. 12 i 13 „Wystąpiono do Sp. Mieszkaniowej „Górnik” i Sp. Mieszkaniowej w Nowej Rudzie i zwrot kosztów za energię elektryczną zużycia przez oświetlenie uliczne na terenie osiedli.”, „Wystąpiono do Urzędu Wojewódzkiego o zwrot kosztów za energię elektryczną zużytą do oświetlenia ulicznego na drogach wojewódzkich i powiatowych” – jakie są to wartości;
- pkt.4 ppkt. 3 „Przyznanie nagród dla pracowników oświaty z okazji Dnia Edukacji Narodowej” – jakie były koszty nagród, kryteria;
- pkt.4 ppkt. 4 „Podpisanie porozumienia o współpracy ze związkami zawodowymi pracowników oświaty działającymi w mieście” – na czym ta współpraca ma polegać;
- pkt.5 ppkt. 8 „Rozstrzygnięcie przetargów na zakup komputerów, mebli, ksero oraz aparatu cyfrowego – dla potrzeb GCI” – kto wygrał przetarg;
- pkt.5 ppkt. 9 „Opracowanie i przesłanie oferty inwestycyjnej do potencjalnego inwestora z Francji” – prosi o bliższe informacje.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – spotkanie z potencjalnymi odbiorcami gazu zostało zorganizowane we współpracy z WSSE, która była investorem i wybudowała gazociąg do kompleksu, gdzie prowadzona jest budowa firmy „Orion”. Ponieważ nie ma akceptacji Zakładu Gazowniczego na przejęcie tej inwestycji, spotkanie miało na celu zapoznanie się z potrzebami innych odbiorców w stosunku do gazociągu za wyjątkiem firmy „Orion”. Zostały złożone deklaracje, które przekazano do „Invest -Parku”.

Podpisane porozumienie dotyczy współpracy ze Związkami Zawodowymi w kwestii opiniowania spraw związanych z oświatą, tj. zmian w funkcjonowaniu oświaty na terenie miasta.

Oдноśnie inwestora z Francji – oferta została wysłana do osoby wstępnie zainteresowanej rozpoczęciem działalności na terenie Nowej Rudy. Nie chciałby udzielać bliższych informacji nt. tej osoby.

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji – koszty związane z opłatami za oświetlenie ulic są następujące za :

- oświetlenie terenów miejskich - opłaty pochodzą z kasy miejskiej;
- tereny Spółdzielni - wstępnie opłacane są z kasy miejskiej, a następnie miasto występuje o zwrot kosztów do Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowa Ruda” i „Górnik”;
- tereny oświetlane przy drogach powiatowych i wojewódzkich leżą w gestii zarządcy dróg wojewódzkich jak i powiatowych.

Wysokość ww. kosztów przedstawi w sprawach różnych dzisiejszego posiedzenia.

Pan Wiesław Szydło – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Kadr – zakup sprzętu do obsługi GCI dokonany był na podstawie zapytania o cenę (jedna z możliwych procedur zamówień publicznych). Wysłanych zostało 6 zgłoszeń do miejscowych firm, uzyskano 4 odpowiedzi. Jedynym kryterium do wyboru oferty była cena. Wygrała firma „Foxnet” z Nowej Rudy, z siedzibą przy ul. Fredry, która zaoferowała sprzęt według wymogów zawartych w specyfikacji warunków zamówienia. Sprzęt został dostarczony, podłączony i uruchomiony 20.10.br. w Inkubatorze Przedsiębiorczości. Była to najniższa z zaproponowanych cen.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – odnośnie przyznanych nagród z okazji Dnia Edukacji Narodowej - były to nagrody dla dyrektorów szkół na łączną kwotę 15.573,-zł.

Pan Leszek Wójcik – Naczelnik Wydziału Infrastruktury Społecznej – fundusze przedstawione przez Burmistrza Miasta są „zaparafowane” w budżetach szkół zawsze na początku tworzenia budżetu na dany rok. Jest to 1% odpis funduszu płac nauczycielskich, który jest dzielony w następujący sposób : 30% dysponuje Burmistrz Miasta, a 70% dysponuje dyrektor. Zostało przyznanych 7 nagród dla dyrektorów. Dyrektorzy mają prawo wnioskować o nagrody dla nauczycieli, których przyznano 6. Kryteria : Rada Miejska poprzedniej kadencji podjęła uchwałę w sprawie regulaminu przyznawania wynagradzania nauczycieli, w jednym z dodatków są zasady przyznawania nagród, minimalna nagroda dla nauczyciela to 50% wynagrodzenia zasadniczego ze stawki dla nauczyciela mianowanego 1. 618,-zł, dla dyrektora jest to minimum 75% jego wynagrodzenia zasadniczego, w zależności czy dyrektor jest nauczycielem mianowanym czy dyplomowanym. Skala nagród wyniosła od 1.600,-zł do ok. 800,-zł.

Radny Edmund Rozmus – zgłosił kilka pytań :

- pkt. 1. ppkt. 5 „Zawarcie warunkowej umowy sprzedaży nieruchomości nie zabudowanej położonej w Nowej Rudzie przy ul. Góra Anny” - dlaczego warunkowa i jeżeli jest możliwe - kto to kupił;

- pkt. 1 ppkt. 10 „w dniu 7 października 2003r. Komisja ds. Rozdysponowania Środków GFOŚiGW na swoim posiedzeniu rozdysponowała środki dotacyjne w następujący sposób :

wspomaganie innych systemów kontrolnych i pomiarowych oraz badań stanu

środowiska, a także systemów pomiarowych zużycia wody i ciepła – kwota 4.000,- zł.” – na co to poszło?

- pkt. 3 ppkt. 1 „Zorganizowanie robót publicznych na terenie miasta w ramach zadań : Modernizacja pływalni W Nowej Rudzie-Słupcu przy ul. Kłodzkiej” – z tego co mu wiadomo to modernizacja się już dawno zakończyła, jeżeli nie, to chciałby wiedzieć na czym ona polega;
- pkt. 5 ppkt. 1 „Spotkanie z Senatorem RP p. Kazimierzem Drożdżem” – prosi o przybliżenie tematu, na czym to spotkanie polegało, czy p. Drożdż się do czegoś zobowiązał;
- pkt. 5 ppkt. 6 „Przygotowanie dokumentacji przetargowej dla potrzeb zakupu wyposażenia GCI” – „czyta tak jak pisze, jeżeli jest przeprowadzenie przetargu to jest przeprowadzenie przetargu, jeżeli np. w pkt. 6 jest napisane „przygotowanie dokumentacji przetargowej dla potrzeb zakupu wyposażenia GCI” czyta tak jak pisze, nie kombinuje, nie wymyśla co może być innego. Dla mnie przygotowanie dokumentacji przetargowej, to przygotowanie dokumentacji przetargowej w wyniku której został przeprowadzony przetarg. Jeżeli jest tak jak przedstawił to Naczelnik Szydło, to informacja zawarta w materiałach powinna być inna;
- w zakresie promocji, rozwoju miasta i WSSE w pkt. 13 „Opracowanie Strategii Promocji Miasta Nowa Ruda” – na czym ta strategia promocji miasta ma polegać? Na przykład na początku sesji chwaliliśmy się p. Magdą Zamolską, że promuje nasze miasto, nasuwa się pytanie ile zainwestowało miasto w tą panią, która nas promuje na całym świecie?”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – głównym tematem na spotkaniu z Senatorem RP p. Drożdżem była kwestia zagospodarowania podstrefy noworudzkiej SSE. Przedstawił Senatorowi obecną sytuację występującą w strefie oraz ofertę jaką miasto może przedstawić inwestorom. Senator natomiast poinformował o przedsiębiorcy, który jest zainteresowany rozpoczęciem działalności w podstrefie noworudzkiej.

Pani Marzena Wolińska – „warunkowa umowa sprzedaży została oparta na podstawie nowej ustawy, która weszła w życie 16 lipca. Nakłada ona obowiązek zawarcia warunkowej umowy w przypadku, gdy agencji nieruchomości rolnej przysługuje prawo pierwokupu w stosunku do nieruchomości, które są sklasyfikowane jako nieruchomości rolne. W powyższym przypadku był to użytek rolny, w związku z tym osoby, które zakupywały, nie spełniały warunków określonych w tej ustawie, agencja miała prawo wypowiedzieć się i ewentualnie skorzystać z prawa pierwokupu. Zawarcie umowy nastąpiło w wyniku ogłoszonego I przetargu, cena wywoławcza została „przebita” o 100%, zakupiła to grupa ludzi spoza Nowej Rudy, na cele rekreacyjne. Z tego co wie, agencja nie skorzystała z prawa pierwokupu i będzie można w najbliższym czasie zawrzeć umowę właściwą. Natomiast osiągnięta kwota została już przelana na konto Urzędu Miasta, przy zawieraniu umowy warunkowej.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – Strategia Promocji Miasta Nowa Ruda

została już przygotowana przez Wydział Rozwoju i Promocji Miasta, w najbliższym czasie zostanie przekazana do zaopiniowania odpowiednim Komisjom Stałym Rady Miejskiej.

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji – w ramach umowy dot. robót publicznych pn. Modernizacja pływalni w Nowej Rudzie – Słupcu prowadzone są roboty związane z budową i przygotowaniem terenu dla małej architektury, tzn. ciągi piesze, klomby, ewentualnie przygotowanie terenu dla boisk towarzyszących.

Pan Wiesław Szydło – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Kadr – procedura zastosowana przy zakupie sprzętu komputerowego to „zapytanie o cenę”, jest to jedna z form, którą można zastosować, wynika ona z ustawy o zamówieniach publicznych. Różnica w cenie „dochodziła” do 10tyś. Potocznie mówi się „przetarg”, praktycznie nie był to przetarg, radny Rozmus ma rację.

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – odnośnie środków z GFOŚiGW odpowie pisemnie.

Rada Miejska 19 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania” przyjęła Sprawozdanie Burmistrza Miasta z realizacji uchwał oraz prac w okresie międzysesyjnym od dnia 16 września 2003r. do dnia 14 października 2003r.

Ad.2. Sprawozdanie przedstawicieli miasta w radach nadzorczych spółek prawa handlowego z udziałem gminy, z pracy w radzie nadzorczej za okres od daty pierwszego posiedzenia Rady w którym wziął udział, do 30 czerwca 2003r.

Pani Wanda Stanisławczyk – przedstawiła sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej Centrum Turystyczno – Sportowego Sp. z o.o. w Nowej Rudzie za okres od 1 maja 2003r. do 30 czerwca 2003r., zgodnie z załącznikiem nr 3 do protokołu.

Radny Zbigniew Grochowski – na poprzedniej sesji zadał dwa pytania odnośnie spółki CTS, nie otrzymał odpowiedzi, która zgodnie z obowiązującym terminem wynosi 14 dni. „Dlaczego Przewodnicząca Rady Miejskiej nie dopilnowała tego by odpowiedź została udzielona w terminie?”

Pan Mieczysław Szyszka – Prezes CTS sp. z o.o. – spółka otrzymała zapytania problemowe, było ich 24. W związku z tym, iż jest ich dużo, potrzebuje czasu by je dobrze przygotować. W dniu dzisiejszym ma przygotowaną odpowiedź na zapytania dot. kapitału oraz ceny na obiekty.

Radny Zbigniew Grochowski – „stwierdza, że osoby uczestniczące w sesji nie

wiedzą po co w niej uczestniczą. Komisja Gospodarcza zadała 25 pytań i oczekuje na odpowiedź. Zacytował wypowiedź z protokołu poprzedniej sesji „dlaczego w zapisach księgowych, które otrzymaliśmy kapitał zakładowy na dzień 1 stycznia 2002r. wynosi 5.103.000,-”. Dla umotywowania Komisja Gospodarcza otrzymała Uchwałę Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 15 października w momencie opracowywania budżetu w miesiącu marcu lub lutym i jest tam zapis, iż Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podniosło kapitał zakładowy spółki. Przewodnicząca Rady Nadzorczej Spółki przedstawiła, że zostało w czerwcu wszystko pozytywnie zaopiniowane – było to jedno z pytań, które nie wchodzi w skład pytań złożonych przez Komisję Gospodarczą. Drugie pytanie dotyczyło cennika stosowanego na obiektach, prosił o udzielenie odpowiedzi pisemnej. Zadał pytanie Przewodniczącej Rady Miejskiej dlaczego, zgodnie ze Statutem, nie otrzymał odpowiedzi na powyższe dwa pytania w ciągu 14 dni?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – przeprasza, iż zgodnie z terminem kpa, nie została udzielona odpowiedź. Zapewnia, że w dniu dzisiejszym radny Zbigniew Grochowski otrzyma odpowiedź na powyższe pytania.

Radny Edmund Rozmus – „w tej samej sprawie co radny Zbigniew Grochowski. Prezes spółki CTS zobowiązał się „mnie dyletantowi – jak opisał to później w gazecie” do udzielenia odpowiedzi pisemnej. Zobligowało mnie to do przejrzenia obowiązujących przepisów, zgodnie ze Statutem powinienem otrzymać pisemną odpowiedź w ciągu 14 dni – nie otrzymałem. Zwraca się do Burmistrza Miasta, jako osoby tworzącej Walne Zgromadzenie Wspólników by wpłynął na Prezesa, jeżeli się do czegoś zobowiązuje to należy się z tego wywiązać. Zwracał się o opinię prawną w sprawie spółek, głównie sp. CTS, w Regulaminie Urzędu Miasta nie ma ani jednego wyrazu, który mówił by o spółkach, w Statucie nie ma słowa, że jest spółka, mamy tylko jednostki organizacyjne. Opinia radczynie prawnej mówi o tym, iż CTS nie jest jednostką organizacyjną miasta Nowa Ruda. Pani radczynie napisała „zasadnicza różnica pomiędzy zakładem budżetowym a spółką dotyczy formy prawnej. Spółka ma osobowość prawną, którą uzyskuje z chwilą wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, co oznacza, że od tego momentu spółka posiada samodzielny byt prawny i rada gminy przestaje pełnić wobec niej funkcje organu założycielskiego w przeciwieństwie do zakładów budżetowych bądź jednostek czy instytucji dla których rada przez cały czas ich istnienia pełni funkcje organu założycielskiego, przy czym te funkcje i kompetencje wynikają z konkretnych przepisów.” Ja to rozumiem w ten sposób, że spółki są poza nami. Czyta tak jak pisze. Po co rozpatrujemy sprawozdania spółek, jeżeli radczynie stwierdza, że nie mamy na to żadnego wpływu. Do prezesów spółek, w której miasto ma udziały, nie dociera, że nastąpiły zmiany w radzie i są radni, którzy czytają materiały, są przyzwyczajeni, że niektóre sprawy „załatwiało się w małym gronie” i myślą, że w ten sposób będzie się to odbywać, ale tak się nie da. Z opinii radcy wynika, że nie mamy nic do tych spółek to po co my tu siedzimy i marnujemy czas? Jeżeli to tylko wynika z uprawnień ustawowych dla Burmistrza Miasta to niech on się tym zajmuje a my z daleka od tego.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – zacyt. treść pkt. 2. porządku obrad „Sprawozdanie przedstawicieli miasta w radach nadzorczych spółek prawa handlowego z udziałem gminy, z pracy w radzie nadzorczej za okres od daty pierwszego posiedzenia Rady w którym wziął udział, do 30 czerwca 2003r.” Przedstawiciele Rad Nadzorczych spółek z udziałem miasta zostali wybrani przez Radę Miejską w Nowej Rudzie i takie sprawozdanie mogą radzie złożyć. Zna opinię prawną zacytowaną przez radnego Edmunda Rozmusa i wierzy, że jest ona dobra. Nie ma powodu by ją kwestionować.

Radny Henryk Zimoch – prosi Burmistrza o złożenie sprawozdania z pracy WSSE „Invest – Park”, który jest przedstawicielem miasta wybranym przez Radę Miejską.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – Burmistrz Miasta złoży sprawozdanie po wystąpieniu wszystkich przedstawicieli miasta Rad Nadzorczych w spółkach.

Przybył radny Bogusław Frącek.

Pan Andrzej Walkowski – Rada Nadzorcza spółki została powołana w składzie : p. Agnieszka Lis, p. Joanna Kusy oraz p. Andrzej Walkowski. Na pierwszym posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2003r. dokonano wyboru Przewodniczącego oraz Sekretarza, którym została p. Joanna Kusy, zapoznano się z tekstem jednolitym umowy spółki z o.o. Uchwałą nr 26/03 Rada Nadzorcza przyjęła jednomyślnie, tekst jednolity jest podstawowym dokumentem spółki określającym m.in. przedmiot przedsiębiorstwa spółki, kapitał zakładowy, władze oraz rachunkowość. NUK sp. z o.o. została zarejestrowana 25.08.2000r. działalność rozpoczęła 1 października 2000r. Przedmiotem działalności sp. są usługi komunalne, gospodarka ściekami, zagospodarowanie śmieci, odśnieżanie, utrzymanie czystości, roboty ogólnobudowlane, zakładanie i pielęgnacja terenów zieleni, skup i handel surowcami wtórnymi i ich przetwarzanie, transport towarowy, wynajem maszyn, sprzętu i pomieszczeń, handel wybranymi artykułami i inne. Kapitał zakładowy spółki wynosi 2.351tyś zł, miasto Nowa Ruda objęło ok. 81% udziałów, a gmina Nowa Ruda ok. 20% udziałów. Uchwałą nr 25/03 Rada Nadzorcza sp. NUK przyjęła sprawozdanie ze swej działalności za rok 2002r. i przedłożyła je Zwyczajnemu Zgromadzeniu Wspólników NUK sp. z o.o. do zatwierdzenia. Od dnia 23.12.2002r. prezesem spółki jest p. Marek Bawecki. Uchwałą Nr 24/03 Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Zarządu z działalności za okres od 23.12.2002r. do 12.06.2003r., podjęcie uchwały poprzedziły dodatkowe informacje przekazane przez Prezesa Zarządu p. Marka Baweckiego. Sprawozdanie zawiera działania Zarządu mające na celu poprawę sytuacji finansowej spółki, są wśród nich działania o wymiarze jednostkowym oraz mające konsekwencje długofalową, działania formalno-prawne tj. regulaminy umowy oraz organizacyjne, m.in.

- przetarg na wywóz nieczystości stałych zasobów ZGKiM (od 1 maja obowiązują korzystniejsze stawki);
- zmiana zakresu kwoty ryczałtowego wynagrodzenia w umowie dot. zimowego

- utrzymania dróg gminnych (zwiększenie przychodu - ok. 2tyś zł);
- zatwierdzenie instrukcji składowiska odpadów komunalnych decyzją Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego;
 - podpisanie porozumienia o wygaśnięciu umowy z dniem 30.01.2003r. z gminą Radków w sprawie zimowego i letniego utrzymania dróg (umowa była niekorzystna dla Nowej Rudy);
 - podpisanie umowy na oczyszczalnię ścieków wodnych w gminie Nowa Ruda;
 - przygotowanie nowych wzorów umów na wywóz nieczystości stałych z osobami fizycznymi (3.200 umów) i prawnymi (265);
 - przygotowanie nowego cennika opłat za usługi komunalne (weszło w życie 1 kwietnia br.);
 - renegocjacja umowy z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w sprawie monitoringu składowiska odpadów komunalnych;
 - wprowadzenie opłat za uzgodnienia dot. planu zagospodarowania działek (opłata wynosi 40,-zł plus VAT);
 - przygotowanie wiosennej promocji na usługi tj. wywóz odpadów komunalnych ciekłych;
 - przygotowanie wniosku o dofinansowanie GFOŚiGW (efekty działań to pozyskanie 72 pojemników na odpady różnej pojemności);
 - przygotowanie wstępnego projektu wdrożenia programu selektywnej zbiórki odpadów w gminie i mieście Nowa Ruda oraz zapoczątkowanie jego wdrażania, obecnie działa 14 gniazd odbiorów masowych (po 3 pojemniki);
 - przygotowanie i złożenie ofert przetargowych na świadczenie usług komunalnych (pomyślnie rozstrzygnięto 4 z 5 przetargów);
 - dostosowanie pojazdu dostawczego „ŻUK” do wykorzystywania paliwa gazowego;
 - zakup pługu do odśnieżania;
 - konkurs „odpady problemowe, zbiórka baterii” w którym uczestniczyło 9 szkół (konkurs rozstrzygnięto 17 czerwca br.);
 - zakup komputera;
 - remont pomieszczeń socjalnych i klatek schodowych, zgodnie z zaleceniami Sanepidu;
 - redukcje zużycia wody od ZWiK;
 - podpisanie nowej umowy z ZGKiM o świadczenie usług (obowiązuje od 1 maja na korzystniejszych warunkach);
 - renegocjacja umowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Górnik” na odbiór i unieszkodliwianie odpadów komunalnych;
 - porozumienie z Komornikiem Sądu Rejonowego – rozłożenie na raty zadłużenia z dostawy paliwa (dług w wysokości ok. 20tyś zł zostanie spłacony do końca listopada br.);
 - wystąpienie z pozwami do Sądu wobec osób fizycznych zalegających z

płatnościami (31 pozwów, zaległości w kwocie ok. 250,-zł, do chwili obecnej zaległości uregulowało 7 osób);

- spłacenie zadłużenia w stosunku do dostawców paliwa PKN „Orlen” (uzyskano umorzenie odsetek w wysokości 6.700,-zł);
- rozpoczęto spłatę zaległych wynagrodzeń rocznych za 2001r. (spłacono 7 pracowników).

Dwa okresy obrotowe za 2001 oraz 2002 wykazały stratę, w 2001 – 600tyś, w 2002 – 300tyś. Strata netto nie oddaje rzeczywistej sytuacji firmy, gdyż część majątku spółki została wprowadzona w postaci aportu. Spółka NUK ma olbrzymią amortyzację, rocznie wynosi ok. 350tyś. Strata, którą spółka osiągnęła w 2002r. jest poniżej amortyzacji, w związku z tym spółka nie jest w stanie odbudowywać swojego majątku trwałego, ale nie powinna stracić płynności finansowej o ile ta płynność będzie tj. regulacje opłat będą terminowe. W roku bieżącym zarysowuje się poprawa w sensie „straty netto” jest ona znaczna, po trzech kwartałach strata wynosi 150tyś zł. Głównym zagrożeniem dla spółki jest zdekapitalizowany sprzęt, samochody to praktycznie śmierć techniczna, co powoduje, że koszty utrzymania remontów są wysokie, a na przeprowadzenie kapitalnych remontów, które ożywiłyby sprzęt nie ma pieniędzy. Odnośnie sprzętu - prezes podjął działania, które sfinalizował poprzez wydzierżawienie samochodu przeznaczonego do wywozu śmieci. Jest to samochód II generacji, który posiada zgmiot. „Odnośnie wyniku finansowego sp. NUK jest umiarkowanym optymistą, widzi zmiany, które posuwają sprawę naprzód.”

Radny Edmund Rozmus – w kwestii formalnej ma zapytanie do Prezesa Zarządu, gdyż może być on nieobecny w punkcie „sprawy różne” porządku dzisiejszych obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – uważa, że pytanie może zostać zadane w punkcie „Sprawy różne”, w danej chwili prosi o pytania do przedstawiciela Rady Nadzorczej.

Radny Krzysztof Bolisęga – wiemy, iż firma może rozwijać się wtedy, gdy pozwala jej na to infrastruktura techniczna, spółka z o.o. nie może starać się o dofinansowanie, o granty związane z ochroną środowiska, z segregacją nieczystości. „Czy w Nowej Rudzie prowadzona jest gospodarka, programy związane z ochroną środowiska z rozwojem tych struktur, które później mogą wpłynąć aportem do firmy NUK. Gdyż wiemy, że firma ma przestarzały tabor, są nierozwiązane sprawy z segregacją całości nieczystości w mieście, są problemy z wysypiskiem, ale sama spółka tego nie rozwiąże. Czy miasto opracowuje programy kierunkowe by firma która wykonuje te usługi mogła się na tej bazie rozwijać.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – zaproponowała, by Burmistrz Miasta udzielił odpowiedzi w formie pisemnej. Prosi o kierowanie pytań do Przewodniczącego Rady Nadzorczej sp. NUK.

Radny Zbigniew Grochowski – chciałby podkreślić, że nie potraktowano wszystkich radnych jak „dyletantów” ale udzielono fachowej, rzeczowej informacji, nie zasłanianie się tajemnicami służbowymi czy handlowymi. Podkreśla, że pomiędzy Komisją Gospodarczą a Zarządem sp. NUK jest jasna, wyraźna współpraca, za co dziękuje.

Pan Daniel Ekiel – „poproszono go o przedstawienie sprawozdania z działalności sp. ZWiK, czego nie uczyni, gdyż przewodniczącym jest Bogusław Rogiński, a umowa spółki jest tak skonstruowana, że wyklucza indywidualne działanie każdego z członków rady i jest wprowadzona zasada kolegialności.” Przedstawił informacje, które dotyczą okresu od 18.02.03r. do 30.06.03r., zgodnie z załącznikiem nr 4.

Radny Edmund Rozmus - „zainteresowała go wiadomość, że Rada Nadzorcza zaaprobowwała nagrodę dla Przewodniczącego Zarządu. Miał dostęp do materiałów za 2001r., straty były ponad 800tyś prezes zarządu dostał nagrodę, którą przyznała Rada Nadzorcza. W tym roku słyszę, że też są straty i też jest nagroda. Ma więc pytanie za co jest ta nagroda, czy te nagrody są wliczone w cenę podwyżki wody, którą „ładujemy” w naszych mieszkańców?”

Pan Daniel Ekiel – pytanie jakie padło przekazać Przewodniczącemu Rady Nadzorczej na najbliższym posiedzeniu.

Radny Mikołaj Puch – p. Daniel Ekiel jest przedstawicielem miasta, więc Rada Miejska chciałaby usłyszeć jego opinię, nie musi być to formalna opinia Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Chciałby wiedzieć jak p. D. Ekiel to odczuwa. „Podnieśliśmy cenę wody, nie ma żadnych efektów, sygnałów, że w przyszłym roku znów nie będziemy musieli jej podnosić a jest nagroda.”

Pan Daniel Ekiel – w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej, sytuacja finansowa poprawia się. Plan zakładał 200tyś stratę na rok bieżący, po I półroczu spółka miała pewne kłopoty w osiągnięciu planu, aktualnie realizowany jest plan za III kwartał. Na wczorajszym posiedzeniu Rada Nadzorcza pozytywnie zaopiniowała cenę wody na poziomie, który aktualnie obowiązuje.

Radny Edmund Rozmus – „nie ma danych dot. sp. ZWiK, biorąc pod uwagę rok 2001, 2002 wynikła strata. Czy Rada Nadzorcza rozważała możliwość zmuszenia prezesa do przygotowania programu naprawczego?”

Pan Daniel Ekiel – „zależy co radny ma na myśli odnośnie „programu naprawczego” jeżeli chodzi o kompleksowy ciąg działań idący ku polepszeniu działalności finansowej spółki to takiego programu niema. Zarząd podejmuje działania ograniczające koszty.”

Radny Edmund Rozmus – jedyny sposób polepszenia działalności spółki ZWiK jest podnoszenie kosztów za ścieki i wodę. Przy omawianiu działalności spółek na

sesjach Rady Miejskiej stwierdza, że „Zarząd spółki ZWiK się nie wysiła, nie korzysta z funduszy pomocowych, nie próbuje naprawić, tylko idzie po najniższej linii oporu – jeżeli mamy duże straty to podnieśmy ceny wody i ścieków, lub wprowadza się zapis, że „straty pokryje się z zysków przyszłego roku”.”

Radny Krzysztof Bolisęga – Komisja Gospodarcza w kwietniu lub maju wnioskuje do Prezesa sp. o opracowanie programu, dzięki któremu nie będzie trzeba wprowadzać podwyżki wody, by relacja między przychodami a kosztami „wychodziła na prostą”. Uważa, że Burmistrz Miasta powinien się zapoznać z wnioskami Komisji i ewentualnie z nich skorzystać lub wziąć pod uwagę.

Pan Daniel Ekiel – po raz pierwszy w tym roku, od początku istnienia spółki, nie ma podwyżki wody. Osobiście uważa, że jest to duży ewenement w działalności spółki, pomimo, iż z kalkulacji wynika wyższa cena. Rada Nadzorcza zaopiniowała negatywnie propozycję podwyższenia cen wody, w związku z tym pozostanie ona na poziomie obowiązującym w bieżącym roku.

Radny Piotr Wróbel – odnośnie prac Zarządu i uruchomienia dodatkowego źródła ujęcia wody w gminie Nowa Ruda, czy były prowadzone działania idące w tym kierunku, jeśli tak to jakie.

Pan Daniel Ekiel – Rada Nadzorcza w br. nie zajmowała się ww. problemem, gdyż nie został on przedstawiony na jej forum. Wójt w br. złożył wniosek, o wykonanie ujęcia wody w Czerwieńczycach, do programu SAPARD, wniosek z przyczyn formalnych został odrzucony. W dniu wczorajszym wójt poinformował członków Rady Nadzorczej, iż wszczął postępowanie odwoławcze w powyższej sprawie. W programie pomocowym SAPARD nie ma odwołań, ale Wójt nie zgodził się z podjętą decyzją i próbuje to zmienić. Odbyło się spotkanie w Ratuszu w obecności Burmistrza Miasta, na którym uzgodniono, że przed złożeniem ww. wniosku, o ile Wójt go złoży, otrzyma od miasta pomoc merytoryczną. Jeżeli wniosek zostałby pozytywnie rozpatrzony wówczas zostanie przedstawiony Radzie, gdyż wójt oczekiwałby udziału finansowego miasta w tej inwestycji.

Pan Grzegorz Blechinger – przedstawił sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej Noworudzkiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., zgodnie z załącznikiem nr 5.

Radny Edmund Rozmus – „czy NTBS należy do związku polskich czynszowników? NTBS przejął 2 budynki od ZGKiM i ma „apetyt” na kolejne dwa. Sama nazwa mówi „Noworudzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego” więc po co jest to Towarzystwo, by zajmować się utrzymaniem tych domów i zbieraniem pieniędzy czy zacznie coś budować? Ma zapytanie do Radczynie Prawnej - jak to się odnosi do zasad o konkurencji? Czy w interesie miasta jest pozbywanie się nowych budynków? W ramach kontroli Komisji Rewizyjnej w ZGKiM okazało się, że te dwa budynki nie są stare, są dobrze utrzymane, a koszt utrzymania dodatkowych inwestycji jest

bardzo mały. Czysty zysk „pójdzie” do spółki a nie do budżetu miasta. Czy to jest naprawdę dobry interes dla miasta?”

Pan Grzegorz Blechinger – odnośnie zapytania dot. udziału spółki w związku czynszowników, nie potrafi udzielić informacji, prosi o pomoc prezesa NTBS p. Mariana Zdunka. Natomiast w kwestii przejęcia dwóch budynków tj. nr 9 i 10 na os. XXX-lecia, są to budynki nie przejęte i nie wniesione przez gminę aportem do spółki, tylko zarządzane przez NTBS. Jak wynika z aktu założycielskiego spółki, NTBS po pierwsze ma budować – takie jest założenie lokalne i mieszkalne, po drugie jedną z form zarobkowania spółki jest przewidziane sprawowanie zarządu w budynkach.

Pan Marian Zdunek – budynki Towarzystwa Budownictwa Społecznego nie należą do związku czynszowników, jeżeli można mówić o jakimś stowarzyszeniu to funkcjonuje przynajmniej kilka w Polsce Stowarzyszeń TBS. Spółka TBS powstała zgodnie z ustawą z '93r. o szczególnym wspieraniu budownictwa mieszkaniowego. Budynki w TBS –ie nie są budynkami socjalnymi, są to budynki dla ludzi o średnich dochodach, stąd czynsz 5.93,-zł, zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej podjętą w czerwcu.

Rozliczenie czynszu:

- wynagrodzenie dla zarządcy,
- pozostałe dochody zarządzania budynkami z os. XXX-lecia są dochodami własnymi gminy, z którymi TBS rozlicza się kwartalnie.

Radny Edmund Rozmus – „ma zapytanie do Burmistrza Miasta, gdyż wydaje mu się, że jest to dziwna sytuacja : dyr. ZGKiM – p. Zdunek, prezes wspólnot mieszkaniowych ZGKiM – p. Zdunek, prezes NTBS – p. Zdunek, wszystkie mieszkania oprócz prywatnych są w „jednej ręce”. Wydaje mu się, że jest to trochę nienormalna sytuacja.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – taka sytuacja jest zgodna z prawem. W związku z tym, iż przedmiotem obrad dzisiejszej sesji są sprawozdania członków Rad Nadzorczych, nie będzie się wypowiadał prywatnie o słuszności pełnienia przez p. Zdunka ww. funkcji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – w związku z nieobecnością na dzisiejszej sesji przedstawiciela miasta w spółce ARR „Agroreg” odczytała sprawozdanie, które stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Edmund Rozmus - 25 lipca 2002r. zostało podpisane porozumienie, w którym był planowany zakres i harmonogram działań. „Czy zrealizowano planowany zakres i harmonogram działań w ramach Noworudzkiego Parku Przemysłowego i czy są opóźnienia w ich realizacji.”

Radny Krzysztof Bolisęga – „podwyższyliśmy kapitał spółki ARR „Agroreg” o

100tyś, które miało wpłynąć na zwiększenie rozwoju przedsiębiorczości. Jak wpłynęły te 100tyś na rozwój przedsiębiorczości naszych lokalnych przedsiębiorców i społeczności.”

Burmistrz Miasta – Tomasz Kiliński – przedstawił informację członka Rady Nadzorczej WSSE „Invest – Park” sp. z o.o., zgodnie z załącznikiem nr 7.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – podziękowała przedstawicielom miasta za złożenie sprawozdań z działalności w Radach Nadzorczych spółek, w których miasto ma swoje udziały.

Radny Henryk Zimoch – prosi o 15 minutową przerwę w obradach sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – przerwa zostanie ogłoszona po omówieniu kolejnego punktu ujętego w porządku obrad.

Ad. 3. Informacja z funkcjonowania ZGKiM za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2003r.

Pan Marian Zdunek – Dyrektor ZGKiM – przedmiotem działania ZGKiM jest bieżące, nieprzerwane zaspokajanie potrzeb ludności, w zakresie gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, a w szczególności w zakresie eksploatacji, remontów budynków komunalnych, administrowania wspólnotami mieszkaniowymi i produkcją energii cieplnej w kotłowniach lokalnych. Zadania zakładu określa Statut porozumienia komunalnego z 1996r., który w br. będzie znowelizowany przez Burmistrza Miasta oraz Wójta Gminy Nowa Ruda. Zakład wykonuje zadania w ramach funkcjonujących komórek tj. Rejon Obsługi Mieszkańców : Centrum, Drogosław, Słupiec, Jugów. Zasoby zakładu to 731 budynków na terenie miasta i gminy Nowa Ruda. Powierzchnia użytkowa lokali mieszkalnych i wspólnot wynosi 288tyś m². Ilość mieszkańców – osoby będące petentami zakładu to : w mieście - 9.900osób, w gminie - 3.900 osób. Źródłem przychodów ZGKiM są wpływy z czynszów najmu za lokale użytkowe i mieszkalne, dzierżawa gruntów, garaże, grunty pod garaże, jak również zaliczki, które uiszczają właściciele na poczet zarządu nieruchomością wspólną czy też na fundusz remontowy. Po stronie przychodów znajdują się również dotacje z UM i UG jak również opłaty za media, środki pozabudżetowe tj. refundacje jakie ZGKiM otrzymuje z Powiatowego Biura Pracy w ramach robót publicznych organizowanych przez gminę miejską Nowa Ruda. Wykonanie dotacji planowanej (1.151.200,-zł) za okres I – VI wykonano w całości na kwotę 451tyś zł, gmina wykonała dotację w 45,25%, a miasto w 71,88%. Średnie zatrudnienie w ZGKiM za I półrocze wynosi 137os., z tego 113 pracowników jest na stałe zatrudnionych w zakładzie, pozostali to pracownicy zatrudnieni na czas określony. Zgodnie z wolą radnych III kadencji realizowano program w ramach akcji „odpracuj czynsz”, podpisane w tym celu umowy dobiegają końca i zakład więcej nie będzie tego typu akcji prowadził. Przeciętnie 14 osób jest zatrudnionych w ramach robót publicznych oraz funduszy interwencyjnych. Wynagrodzenie

pracowników ZGKiM (płace nie były podnoszone na przestrzeni 3 lat):

- na stanowiskach robotniczych – 1.243,12 brutto
- na stanowiskach nierobotniczych – 2.143,59,-zł brutto

W zakładzie 65% pracowników legitymuje się przekraczającym 15 letnim stażem pracy.

Nakłady jakie ZGKiM wydatkował na remonty kapitalne i bieżące za I półrocze to kwota 192.660,-zł, w tym wykonanie remontów pracownikami „własnymi” 603.882,-zł, a wykonawstwo „obce” poprzez firmy, w ramach ogłoszonych przetargów 589tyś zł.

Przeciętny czynsz na terenie miasta wynosi 1.64,-zł, na terenie gminy 1.18,-zł.

Stawka bazowa maksymalna wynosi 2.79,-zł, minimalna 1.12,-zł. Dla radykalnej poprawy gminnych zasobów mieszkaniowych byłoby zwiększenie stawki czynszu do odpowiedniego poziomu, która może wynosić 5.85,-zł, ale wiadomo, że przy tak dużym bezrobociu i postępującej liczbie osób, która zalega za opłaty mieszkalne, nikt nie odważy się na podniesienie opłat czynszu prawie o 100%. W 1997r. została podjęta uchwała w sprawie wieloletniej polityki w zakresie czynszu regulowanego, w założeniach czynsz po 2004r. powinien wynosić 5.02,-zł. Z dniem 1.09.03r.

Burmistrz Miasta oraz Wójt podnieśli symbolicznie stawki czynszu, stawka maksymalna wzrosła z 2.72,- na 2.79,-zł, co daje skutek na terenie miasta 6.274,-zł, a w skali roku 75tyś.

Sytuację zakładu pogorszyła nie w pełni wykonana dotacja za 2002r., zabrakło 166tyś do pełnego wykonania. „Strawiły nas dwa pożary”, zadania remontowe wykonano ze środków własnych, na poprzedniej sesji Rada przeznaczyła dotację dodatkową dla zakładu w kwocie 40tyś - pełny koszt remontu obu budynków to kwota 70 tyś zł. Taka sytuacja powoduje, iż zakład nie jest w stanie w sposób „normalny” planować swoich zadań w zakresie remontowym.

Poważnym problemem dla zakładu jest produkcja energii cieplnej w kotłowniach lokalnych, na terenie ZGKiM jest 29, 80% kotłowni ekologicznych, zmodernizowanych, z tego tytułu znacznie zmalały opłaty za ochronę środowiska. Niemniej jednak koszty poniesione w tych kotłowniach nie odbiegają od kosztów poniesionych w kotłowniach opalanych tradycyjnie tj. węglem. Koszt za m² powierzchni grzewczej 4.20,-zł, minimalnie 2.45,-zł.

Zdecydował, że za okres od II kwartału 2002r. do I kwartału 2003r. nastąpi redukcja zatrudnienia o 23 stanowiska pracy tj. osoby na stanowiskach grup robotniczych i na stanowiskach pracowników remontowych. Zakład sukcesywnie będzie przechodził w zakresie zlecenia większej ilości prac systemem zleconym, będzie odchodził od zatrudnienia stałego, gdyż stanowi to poważny koszt w strukturze wydatków sprawozdania z I półrocza 2003r. Redukcja zatrudnienia obejmie : ROM Centrum – 4 osoby, ROM Słupiec – 4 ½ etatu, 3 ½ ROM Jugów, 3 ¾ etatu w sekcji administracyjno – gospodarczej. Zlikwidowany został etat zastępcy dyrektora, w niedługim czasie zostanie przygotowany nowy schemat organizacyjny ZGKiM. Jeżeli w przyszłym roku zrealizowane zostanie zadanie „modernizacja kotłowni na ul. Łużyckiej 7” będzie to również wiązało się z likwidacją 4 etatów palaczy. W celach oszczędnościowych zakład zlikwidował siedzibę ROM Słupiec przy ul. Radkowskiej 42, gdyż utrzymanie wynosiło ponad 120tyś., nowa siedziba będzie

mieściła się przy ul. Akacjowej 13. Będą to oszczędności w granicach 100tyś zł. Zastanawia się nad zmianą siedziby ZGKiM z ul. Srebrnej, w najbliższym czasie poinformuje o planowanych zmianach.

W roku przyszłym sytuację zakładu może pogorszyć, zgodnie z informacjami mediów mówiącymi o tym, iż państwo rozważa możliwość likwidacji dodatków mieszkaniowych. Byłaby to tragedia, gdyż jest to poważny zastrzyk środków finansowych dla osób mających najniższe dochody.

Szacuje, iż po wdrożeniu wszystkich zadań planowanych w przyszłym roku powstaną oszczędności w wysokości 800tyś zł.

Radny Bogusław Frącek – zgłosił kilka pytań :

- jak wygląda koszt wytwarzania energii w zakładzie, w jednostkach mu podlegających, w porównaniu do jednostek wspólnot mieszkaniowych;
- likwidacja etatów – ustawodawca przewidział tego typu sytuację gospodarczą i umowy mogą być podpisywane na czas określony. Zaskoczyło go stwierdzenie dyrektora, że inwestycje będą zlecane, gdyż firma, która będzie wykonywać zadanie musi wkalkulować jakikolwiek zysk. Czy nie ma możliwości zatrudniania pracowników by koszty te ograniczyć?;
- „ściągalskość czynszów – jak wygląda ta sytuacja w mieście. Podnosimy minimalnie czynsz, ale czy podnoszenie ma sens w przypadku nieściągalności czynszów;
- dotacje ze strony miasta spadają – jak to wygląda na przestrzeni 3 ostatnich lat?”;
- p. Zdunek pełni trzy funkcje, a nie ma zastępcy dyrektora – jak układa sobie czas w ciągu dnia?

Pan Marian Zdunek – Dyrektor ZGKiM – odnośnie kosztu wytwarzania energii - kotłownia przy ul. Rynek 16 zasila kilka budynków, powierzchnia grzewcza wynosi ponad 800m, koszty utrzymania 25-20% z tego względu, iż jest to kotłownia gazowa. Po pełnym rozliczeniu rocznym obserwujemy, że w tych zasobach nastąpił spadek. Przy współczesnych nowych metodach, np. w budynkach TBS, zastosowano nowy sposób - mierniki ciepła. „Nie ma tego typu sytuacji w naszych zasobach, że ktoś oszczędza bo jest wspólnota.” Odnośnie robót zleconych, w ubiegłym roku wykonał kalkulację stawki roboczo – godzinnej, wynagrodzenie, materiał, sprzęt. Wyliczył pracę firm w przełożeniu na pracę konserwatora, stolarza itd. Oszczędności wynosiły kilkanaście % na korzyść stawki roboczo – godzinnej dla firmy prywatnej. „Musi szukać oszczędności, gdyż pracownikowi musi zapłacić za nadgodziny, opłacić składki, zakupić materiał, itd. Zwolnione osoby być może znajdą zatrudnienie w firmach, które będą wykonywały prace zlecane. W zakładzie pozostają pracownicy najlepsi.” Odnośnie dotacji przedstawi informację pisemnie.

Radny Bogusław Frącek – prosi o przygotowanie kalkulacji analizy kosztów dotyczącej zatrudnienia konserwatora, przy wykorzystaniu różnych form zatrudnienia, a zleceniu prac remontowych danej firmie.

Pan Marian Zdunek – Dyrektor ZGKiM – w sprawozdaniu jest to szczegółowo

wykazane, za okres 1999-2003. Odnośnie ostatniego pytania, jest dyrektorem i prezesem TBS - w styczniu ubiegłego roku były Burmistrz Miasta – p. Bawecki zaproponował mu objęcie funkcji prezesa, wyraził zgodę. Zdaje sobie sprawę, że na Komisji Gospodarczej czy Komisji Rewizyjnej poddawano pod dyskusję ten problem. Praca w TBS pochłania mu dużo czasu, dużo wyjazdów, większość prac związanych z TBS wykonuje w domu, poza godzinami pracy. Nie sądzi, by przeszkadzało mu to w wykonywaniu obowiązków dyrektora ZGKiM. Sprawy są podobne, pokrewne, dziennie podejmuje kilka różnych decyzji. Nie jest mu obecnie potrzebne stanowisko zastępcy dyrektora, z chwilą wprowadzenia nowego schematu organizacyjnego, powiąże stanowisko głównego specjalisty ze stanowiskiem zastępcy dyrektora – kierownikowi ROM, który będzie również sprawował nadzór nad rejonem Drogosław, gdyż chce te dwa ROM-y połączyć.

Radny Henryk Zimoch – ile budynków wymaga remontów kapitalnych, bieżących, a ile zostało wyremontowanych (elewacje, naprawa dachów i kominów);

- na co przeznaczone zostaną planowane oszczędności w wysokości 100tyś zł;
- czy budynki będące w zarządzie ZGKiM są ubezpieczone? Jeśli tak, to jak to się ma do zwrotu kosztów za spalone budynki. O ile mu wiadomo, remont przy ul. Świdnickiej 50 nie kosztował 45tyś zł, lecz ponad 70tyś.

Pan Marian Zdunek – Dyrektor ZGKiM – budynki komunalne na terenie miasta w 90% zostały wybudowane przed wojną. Odnośnie elewacji - z końcem lat '90 realizował zadanie ul. Piastów, w związku z tym, iż trwał program niskiej emisji budynki te wyglądają na podniszczone. Chciano wykonać cały ciąg ww. ulicy, niestety zabrakło środków. Środki o których wspomniał, wynikające z programu oszczędnościowego, będą przeznaczone na remonty. Ubezpieczenie budynków – aktualnie ubezpieczane są tylko i wyłącznie budynki wspólnot mieszkaniowych, bo na inne nas nie stać. Jest w trakcie rozmów z dyr. PZU, która końcem września wystąpiła z propozycją ubezpieczenia lokalu mieszkalnego w granicach 5-7 zł miesięcznie, temat będzie omawiany z mieszkańcami. Odnośnie ul. Świdnickiej 50, koszt remontu wyniósł 35tyś zł, 70 tyś to łączna kwota za wykonanie remontu obu budynków.

Radny Zbigniew Grochowski – „Komisja Gospodarcza zapoznała się ze sprawozdaniem Zakładu ale nie otrzymała informacji czy jest opracowany szczegółowy program obniżki kosztów, zostały przedstawione przez dyrektora kolejne etapy proponowanych oszczędności, prosi jako Komisja Gospodarcza o dostarczenie ww. programu, szczegółowo, na poszczególnych pozycjach wyliczenia gdzie uzyskane będą efekty oszczędzenia, by przy opracowywaniu budżetu miasta na 2004r. był głębszy materiał do analizy. Czy jest fundusz remontowy, o ile go nie ma to kiedy będzie stworzony, jakie są przesłanki tego, że funduszu nie ma.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 15 minutową przerwę.
Po przerwie.

Ad.4. Podjęcie uchwał.

ppkt „a”

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2003r.

Pan Jan Szelağ – Skarbnik Miasta – zaproponował wprowadzenie zmiany do projektu uchwały, która nie dotyczy treści uchwały lecz uzasadnienia, poprzez dodanie ostatniego zdania o treści „Jednocześnie pozostałe środki dotyczące poręczenia dla NTBS sp. z o.o. zabezpieczają poręczenie udzielone na podstawie uchwały nr 232/XXIX/00 z roku 2000 oraz II raty miesięczne poręczenia na podstawie uchwały Nr 77/X/03 z dnia 25 czerwca 2003r.”.

Radny Edmund Rozmus – zgodnie z § 28 Statutu Gminy Miejskiej Nowa Ruda pkt. 1 „Sesje przygotowuje Przewodniczący”, ust.2 pkt. 3 „zapewnienie dostarczenie radnym materiałów, w tym projektów uchwał, dotyczących poszczególnych punktów porządku obrad, zaopiniowanych uprzednio przez właściwe merytorycznie komisji lub powołane komisje doraźne”, odnośnie pkt. „a” pkt.1 dzisiejszego porządku obrad, zgodnie z §17 ust.4 „Komisja Gospodarcza jest komisją właściwą do spraw budżetu w rozumieniu ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014)”, w nawiązaniu do § 69 ust. 1 „Komisje pełnią funkcję organów przygotowujących rozstrzygnięcia Rady” prosi o przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Gospodarczej opinii w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie.

Radny Zbigniew Grochowski – Komisja Gospodarcza na swoim posiedzeniu w dniu 20 października br. wydała pozytywną opinię nt. projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2003r.

Radny Mikołaj Puch – ma uwagi odnośnie pkt. 5 „zmniejszenie planów wydatków o kwotę 88.287,-zł” zawarta jest kwota 20.408,-zł „Oświetlenie ulic, placów i dróg – UM”, środki te są rozdysponowane na : „wpłaty 2% udziału w podatku rolnym na rzecz Izb Rolniczych”, „opracowania geodezyjne i kartograficzne” oraz „opłaty – notarialnej i sądowej” – czy w budżecie nie było wcześniej zabezpieczonych środków na ww. cele. Wydaje mu się, że środki zaoszczędzone na energii elektrycznej powinny być przekazywane na nowe inwestycje związane z oświetleniem, gdyż jest wiele „czarnych dziur” w mieście, które należałoby oświetlić. Nie wie czy takie przesuwanie środków jest właściwe.

Pan Jerzy Przewoda – „na ul. Kopalnianej na wysokości parkingu kopalnianego stoi lampa 2 lata i nie ma środków na przewód, na rzeczy związane z podłączeniem tej lampy.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – zaproponowała, by odpowiedź na zapytanie p. Przewody została udzielona pisemnie.

Pan Jan Szelaǳ – Skarbnik Miasta – odnoŝnie „wpłaty 2% udziału w podatku rolnym na rzecz izb rolniczych” - ŝrodki były zabezpieczone natomiast nie w pełni wysokoŝci, związane jest to ze zmianą dot. podatku rolnego i nieruchomoŝci. Wpływ z podatku rolnego jest wiêkszy niŝ zakłádano, w związku z tym wpływ 2% do Izb Rolniczych powinien byê wiêkszy. Miasto przekazało ŝrodki w takiej wysokoŝci w jakiej był plan, teraz naleŝy wyrównaê powstałá nadwyŝkê;
„opracowania geodezyjne i kartograficzne” – czas pomiêdzy zapłatá za fakturê dotyczácá danego lokalu jest krótszy od nabycia lokalu przez zainteresowaná stronê. Czasem, by dany lokal sprzedaê, miasto musi samo dokonaê pewnych podziáów gruntu.

Radny Mikołaj Puch – uwaŝa przedstawione uwagi za zasadne. Odnoŝnie opracowań geodezyjnych i kartograficznych uwaŝa, ŝe skoro jest zainteresowanie, wiêc sá ŝrodki. Naleŝy zajaê siê działem w którym sá podatki lokalne i tam szukaê ŝrodków, a ŝrodki uzyskane z oszczêdnoŝci energii powinny byê przeznaczone na rozbudowê oŝwietlenia. Postawił wniosek o usuniêcie punktu dotyczácego rozdysponowania zaoszczêdzonych ŝrodków z oŝwietlenia, ujętego w projekcie uchwały i znalezienie innych ŝrodków, które pokryjå zaplanowane wydatki.

Przewodniczácá Rady Miejskiej – Boŝena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie wniosek radnego Mikołaja Pucha o wykreŝlenie z projektu uchwały kwoty 20.408,-zł dot. „Oŝwietlenie ulic, placów i dróg – UM” i zobowiåzanie Skarbnika Miasta do znalezienia innego ŝródła finansowania.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 18 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujåcych siê od głosowania” :

przyjęła zaproponowanå zmianę do projektu uchwały.

Przewodniczácá Rady Miejskiej – Boŝena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie zaproponowanå zmianę w uzasadnieniu, poprzez dodanie zdania o treŝci „Jednocześnie pozostałe ŝrodki dotyczåce porêczenia dla NTBS sp. z o.o. zabezpieczajå porêczenie udzielone na podstawie uchwały nr 232/XXIX/00 z roku 2000 oraz II raty miesiêczne porêczenia na podstawie uchwały Nr 77/X/03 z dnia 25 czerwca 2003r.”.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujåcych siê od głosowania” :

przyjęła zaproponowanå zmianę do Uzasadnienia w projekcie uchwały.

Wobec braku dalszych głosów Przewodniczácá Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budŝecie miasta na 2003r. wraz z naniesionymi poprawkami.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 21 głosami „za” podjęła :

Uchwałę nr 93/XII/03

w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2003r.

ppkt „b”

w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przekształcenia SP ZOZ w Nowej Rudzie poprzez likwidację komórek organizacyjnych funkcjonujących w strukturach Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nowej Rudzie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – Vice Starosta Powiatu Kłodzkiego wystosował pismo do Rady Miejskiej mówiące o rozstrzygnięciach nadzorczych Wojewody Dolnośląskiego do poprzednio podjętych uchwał, w związku z powyższym ponownie przekazał projekty uchwał dot. likwidacji komórek organizacyjnych funkcjonujących w strukturach SP ZOZ na terenie Nowej Rudy, Wambierzyc i Radkowa do zaopiniowania przez Radę Miejską.

Radny Krzysztof Weisło – Komisja Zdrowia i Ekologii na swoim posiedzeniu w dniu 15 października br. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przekształcenia SP ZOZ w Nowej Rudzie poprzez likwidację komórek organizacyjnych funkcjonujących w strukturach Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nowej Rudzie, po uwzględnieniu poprawki w uzasadnieniu, tj. zmiana ostatniego akapitu, który otrzyma brzmienie „Rada Miejska negatywnie opiniuje przedłożone przez Starostę Kłodzkiego projekty uchwał, gdyż realizacja tych uchwał ograniczy dostępność do usług hospitalizacyjnych a zubożała społeczność lokalna będzie ponosiła większe koszty wskutek konieczności przejazdów do szpitali w innych miejscowościach.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poddała pod głosowanie zaproponowaną zmianę treści ostatniego akapitu w uzasadnieniu do projektu uchwały, który otrzyma brzmienie „Rada Miejska negatywnie opiniuje przedłożone przez Starostę Kłodzkiego projekty uchwał, gdyż realizacja tych uchwał ograniczy dostępność do usług hospitalizacyjnych a zubożała społeczność lokalna będzie ponosiła większe koszty wskutek konieczności przejazdów do szpitali w innych miejscowościach.”

Rada Miejska w Nowej Rudzie 15 głosami „za”, przy 6 „wstrzymujących się od głosowania”

przyjęła zaproponowaną zmianę w Uzasadnieniu do projektu uchwały.

Obrady sesji opuścił radny Piotr Wróbel.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przekształcenia SP ZOZ w Nowej Rudzie poprzez likwidację komórek organizacyjnych funkcjonujących w strukturach Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki

Zdrowotnej w Nowej Rudzie.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 14 głosami „za”, przy 6 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 94/XII/03

w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przekształcenia SP ZOZ w Nowej Rudzie poprzez likwidację komórek organizacyjnych funkcjonujących w strukturach Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nowej Rudzie.”

Powrócił radny Piotr Wróbel.

ppkt „c”

w sprawie ustalenia limitu nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką, przeznaczonych do wydania w roku 2004.

Radny Marcin Gruszka – przeprasza, że do projektu uchwały nie została dołączona opinia Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji. Komisja przychyliła się do opinii Klubu Federacji Konsumentów i proponuje nie wprowadzać ograniczeń w wydaniu nowych licencji, zatem opinia Komisji w stosunku do przedstawionego projektu uchwały jest negatywna.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia limitu nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką, przeznaczonych do wydania w roku 2004.

Rada Miejska 20 głosami „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania”

odrzuciła projekt uchwały w sprawie ustalenia limitu nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką, przeznaczonych do wydania w roku 2004.

ppkt „d”

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie południowego odcinka planowanej obwodnicy Nowej Rudy.

Radny Bogusław Frącek – prosi o przedstawienie opinii Komisji Gospodarczej nt. projektu uchwały.

Radny Zbigniew Grochowski – Komisja Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała

projekty uchwał w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie południowego odcinka planowanej obwodnicy Nowej Rudy oraz w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulicy Kłodzkiej.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie południowego odcinka planowanej obwodnicy Nowej Rudy.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 21 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 95/XII/03

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie południowego odcinka planowanej obwodnicy Nowej Rudy.”

ppkt „e”

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulicy Kłodzkiej.

Wobec braku głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulicy Kłodzkiej.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 19 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się od głosowania” podjęła:

Uchwałę nr 96/XII/03

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w rejonie ulicy Kłodzkiej.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 15 minutową przerwę.
Po przerwie.

ppkt „f”

w sprawie wyboru ławników na kadencję 2004 – 2007.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poprosiła Przewodniczącego Zespołu opiniującego kandydatów na ławników o przedstawienie informacji z pracy zespołu.

Radny Henryk Zimoch – przedstawił protokół z posiedzenia Zespołu opiniującego

kandydatów na ławników, odbytego w dniu 10 października 2003r., zgodnie z załącznikiem nr 8.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poprosiła o składanie kandydatur na członków komisji skrutacyjnej.

Radny Zbigniew Radgowski – zaproponował kandydaturę radnego Jarosława Wióra.

Radny Jarosław Wióra – wyraził zgodę.

Radny Edmund Rozmus – zaproponował kandydaturę radnego Krzysztofa Bolisęga.

Radny Krzysztof Bolisęga – wyraził zgodę.

Radny Piotr Wróbel – zaproponował kandydaturę radnej Ireny Caryk.

Radna Irena Caryk – wyraziła zgodę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – zaproponowała kandydaturę radnego Grzegorza Szalęga.

Radny Grzegorz Szalęga – wyraził zgodę.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie zaproponowany skład komisji skrutacyjnej : radny Jarosław Wióra, radny Krzysztof Bolisęga, radna Irena Caryk, radny Grzegorz Szalęga.

Rada Miejska 17 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się od głosowania” powołała Komisję Skrutacyjną w składzie: radny Jarosław Wióra, radny Krzysztof Bolisęga, radna Irena Caryk, radny Grzegorz Szalęga.

Pani Maria Rosolińska – przedstawiła regulamin wyboru ławników do sądów powszechnych, zgodnie z załącznikiem nr 9.

Komisja Skrutacyjna wyłoniła spośród swoich członków Przewodniczącą, którym został radny Jarosław Wióra.

Odbyło się tajne głosowanie poprzez rozdanie kart do głosowania z wypisanymi nazwiskami kandydatów, każdy radny wypełniał karty do głosowania stawiając znak „X” przy danym kandydacie. Każdy, wyczytany przez Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej, radny podchodził do wyznaczonego stolika wrzucając kartę do głosowania do urny.

Po głosowaniu Przewodnicząca Obrad Bożena Bejnarowicz ogłosiła kilka minut przerwy, w czasie której Komisja Skrutacyjna obliczała oddane głosy.

Po przerwie.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Jarosław Wióra odczytał protokół Komisji, z którego wynikało, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, w tym oddano 20 głosów ważnych oraz 1 głos nieważny. Komisja stwierdziła, że największą ilość głosów na ławników do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Świdnicy otrzymali :

- Radgowski Zbigniew Kazimierz
- Stanisławczyk Wanda Barbara.

(protokół skrutacyjny – zał. nr 10)

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Jarosław Wióra odczytał protokół Komisji, z którego wynikało, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, w tym oddano 20 głosów ważnych oraz 1 głos nieważny. Komisja stwierdziła, że największą ilość głosów na ławników do Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Kłodzku otrzymali :

- Kraszkiewicz Halina
- Wcisło Lilianna
- Kucia Halina Magdalena
- Piotrowska Elżbieta
- Wiśniewski Kazimierz Henryk
- Prelicz Jolanta
- Kupczyk Agnieszka Dorota

(protokół skrutacyjny – zał. nr 11)

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Jarosław Wióra odczytał protokół Komisji, z którego wynikało, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, w tym oddano 21 głosów ważnych. Komisja stwierdziła, że największą ilość głosów na ławników do Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Kłodzku otrzymali :

- Auguścińska Marzanna Barbara
- Wojtoń Ryszard
- Dąbrowska Krystyna
- Grzelak Tadeusz Bronisław
- Kowalczyk Zbigniew Piotr
- Krawczyszyn Janusz Andrzej
- Lis Jacek Sławomir
- Mięka Jarosław Janusz
- Gruszka Eugeniusz
- Rosiek – Szafran Małgorzata Maria
- Kulbicka Elżbieta Jadwiga.

(protokół skrutacyjny – zał. nr 12)

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Jarosław Wióra odczytał protokół Komisji, z którego wynikało, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, w tym oddano 21 głosów ważnych. Komisja stwierdziła, że największą ilość głosów na ławników do Wydziału Rodzinnego Sądu Rejonowego w Kłodzku otrzymali :

- Sadowski Czesław
- Gajcy Halina
- Bałuszyńska Małgorzata
- Śmiejak Grażyna Eugenia

(protokół skrutacyjny – zał. nr 13)

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru ławników na kadencję 2004 – 2007.

Rada Miejska w Nowej Rudzie 21 głosami „za” podjęła:

Uchwałę nr 97/XII/03

w sprawie wyboru ławników na kadencję 2004 – 2007.”

Ad.6. Interpelacje radnych.

Radni nie zgłosili interpelacji.

Ad.7. Sprawy różne.

Radny Edmund Rozmus – „ma zapytanie do Prezesa sp. NUK. „Złapał mnie sąsiad za kołnierz, zaprowadził i pokazał jak wrzucano do samochodu NUK makulaturę, szkło oraz resztę. Musi to być bardzo porządny samochód. W związku z tym, iż jestem funkcjonariuszem publicznym, z racji tego, że jestem radnym, powinienem tego gościa podać do Sądu. Tylko jak podać do Sądu sąsiada, tym bardziej jak mi pokazuje bzdety, które robi NUK. Próbowałem się dowiedzieć od kolegów dlaczego w ten sposób się postępuje, niektórzy mi tłumaczyli, że po to są postawione pojemniki, żeby uczyć mieszkańców jak mają postępować, jak mają dzielić śmieci. Ja nigdy nie miałem szczęścia, żeby to zauważyć, ale jak jeden zauważył, to zauważą i inni. Ta nauka przyniesie odwrotny skutek, dlaczego panie prezesie w ten sposób się robi, chyba, że macie naprawdę dobry samochód.”

Pan Marek Bawecki – Prezes NUK sp. z o.o. – „o tej sytuacji dowiaduje się dopiero dziś, może to tak powinno być, że prezes dowiaduje się ostatni, jeszcze najlepiej przy takim audytorium. Najlepiej jakbym dowiedział się o tym na bieżąco, sądzę, że byłaby to okazja do wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do osób winnych, bo nie po to postawiliśmy pojemniki celem wstępnego segregowania śmieci. To, że się uczymy to jest inna sprawa, myślę, że tę naukę należało rozpocząć. To co stwierdził pana sąsiad jest naganne, skrajnie absurdalne i wyciągnie z tego konsekwencje.

Odnosnie pojazdów firmy NUK, to radni wiedzą, że są to stare pojazdy, wymagają wymiany. Prosi o możliwość nabycia dla NUK przynajmniej jednego nowego samochodu, nie prosi o darowiznę, chciałby zaproponować by samochód był zakupiony z kredytu zaciągniętego przez dwie gminy, który spółka by obsługiwała i spłacała. Nie stać spółkę na krótkoterminowy kredyt, ale z całą pewnością na kredyt 4-5 letni, są to koszty rzędu 300-350 tyś zł plus VAT. Poprawa taboru spowoduje to, iż w przyszłości nie będzie problemu z właściwym obsługiwaniem selektywnej zbiórki. Nowych pojemników przybyło a środków transportowych nie. To co miało miejsce jest zwykłym niechlujstwem pracowników i oczywiście wyciągnie z tego konsekwencje. W imieniu NUK przeprasza za zaistniałą sytuację.”

Radny Edmund Rozmus – „zwrócił uwagę, że czym większe straty tym większe nagrody. Czy w firmie NUK były przyznane nagrody przez Radę Nadzorczą.

Pan Marek Bawecki – Prezes NUK sp. z o.o. – nie było przyznanych nagród.

Radny Jarosław Wióra – przypomniał, że na poprzedniej sesji zaproponowano by dla gości przygotowano „mównicę”.

„Na sesji w maju lub czerwcu wspominał o ocenie pracowników Urzędu Miasta pytał Burmistrza czy ocena taka będzie robiona. Co w tym kierunku zostało poczynione, na jakiej zasadzie pracownicy byli oceniani, czy wyciągnięto z tego jakieś konsekwencje dyscyplinarne. Prosi Burmistrza Miasta oraz Przewodniczącą Rady Miejskiej by na kolejnej sesji w porządku obrad znalazł się punkt mówiący o ocenie współpracy Burmistrza Miasta z Radą Miejską, Komisjami, Radnymi oraz Przewodniczącą Rady Miejskiej. Co w rocznej kadencji sprawiało Burmistrzowi największej trudności, jakie są zalety, błędy, z jakimi trudnościami Burmistrz spotyka się w swojej działalności we współpracy z Radą Miejską, radnymi czy komisjami. Co chciałby zmienić, czy wymiana informacji pomiędzy Burmistrzem Miasta a Radą Miejską jest na dobrym poziomie? Czy Burmistrz ma plan strategiczny na najbliższy rok?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – poinformowała, że na sali znajduje się miejsce dla gości. Mównica będzie zakupiona w styczniu przyszłego roku, gdyż obecnie Biuro Obsługi Samorządu nie ma środków na jej zakup.

Pan Krzysztof Bolisęga – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – chciałby odpowiedzieć na zapytanie radnego Wióry odnośnie kwot, które uzyskujemy w ramach zwrotu za oświetlenie ulic, jest to - w zależności od okresu roku – 30-35tyś kwartalnie.

Radny Bogusław Frącek – zgodnie z podjętą uchwałą Rady Miejskiej dot. Planu Pracy Rady na rok 2003r. czytając zagadnienia, które miały być omówione w miesiącu październiku tj.: „Propozycje do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego”, „Założenia polityki promocji miasta”, „programy lokalne oraz aplikacje dot. pozyskiwania środków niezbędnych do uzyskania dopłat”. Są to bardzo ważne

rzeczy, sądzi, że powinny być omówione. Czy jest to nieuwaga Przewodnicząca Rady Miejskiej czy założona strategia odwlekania czegoś na przyszłość?

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – nie jest to nieuwaga, ani nie jest to założona strategia, wszystkim radnym na dniach zostaną przygotowane materiały. Tematy zostały przesunięte na sesję listopadową, gdyż o miesiąc przesunął się projekt budżetu. Radni w odpowiednim terminie otrzymają materiał do zaopiniowania.

Radny Edmund Rozmus – „postawił wniosek o zobowiązanie Komisji Spraw Społecznych do przygotowania projektu uchwały określającej zasady i tryb konsultacji z mieszkańcami miasta w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy. Podstawa prawna art. 5 ustawy o samorządzie gminnym.”

Radny Bogusław Frącek – pan Daniel Ekiel zobowiązał się do przygotowania ww. projektu uchwały w najbliższym czasie. W protokole z poprzedniej sesji Przewodnicząca Rady Miejskiej zapewniała go, że w najbliższym czasie uzyska odpowiedź. Nie uzyskał takiej odpowiedzi, prosi o wypowiedź p. Ekiela.

Pan Daniel Ekiel – w protokole nie jest zapisane, że w najbliższym czasie, lecz że zostanie przygotowana na następną sesję. Taka uchwała zostanie przygotowana na najbliższą sesję.

Radny Zbigniew Grochowski – do Komisji Gospodarczej zgłaszane są pytania, dlaczego pomimo obietnicy kwietniowej, która odbyła się przy udziale małych i średnich przedsiębiorców jesienią nie odbyła się druga część powyższej sesji. Ma nadzieję, że będzie ona w listopadzie, zgodnie ze złożonymi deklaracjami. „Jak wyglądają prace nad wnioskami podjętymi na sesji w dniu 24 kwietnia br. dotyczącej aktywizacji małych i średnich przedsiębiorstw, gdyż przy niektórych termin realizacji minął.” Odczytał następujące wnioski:

1. Powołanie Miejskiego Komitetu Sterującego, skupiającego przedstawicieli samorządu gminnego i powiatowego, przedsiębiorców, ludzi sukcesu, którego zadaniem będzie wspieranie władz miasta w weryfikacji strategii rozwoju gminy miejskiej i optymalizacji działań wpływających na rozwój gminy.
2. Dokonanie aktywizacji Strategii Miasta, Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2003 – 2006.
3. Opracowanie Miejskiego Programu Przeciwdziałania Bezrobociu, ukierunkowanemu na zadania w ramach robót publicznych oraz prac interwencyjnych.
4. Wypracowanie jasnych zasad sprzedaży lub dzierżawy nieruchomości z uwzględnieniem preferencji, dla lokalnych podmiotów gospodarczych-uzależnienie ulgi w sprzedaży od ilości uruchamianych i utrzymanych miejsc pracy.
5. Stworzenie Funduszu Poręczeń Kredytowych, dla osób podejmujących pracę w

miejsowościach przygranicznych Republiki Czech.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – taka sesja jest przygotowywana, przygotowywany jest również pakiet projektów uchwał, odbędzie się to w listopadzie. Na pytania zadane przez radnego Grochowskiego odpowie pisemnie.

Radny Bogusław Frącek – ma pytanie do przedstawiciela Rady Miejskiej w Noworudzkim Parku Przemysłowym, jak wyglądają prace ?

Radny Zbigniew Grochowski – uczestniczył w kilku spotkaniach, na które został zaproszony jako przedstawiciel Rady Miejskiej. Ostatnie takie spotkanie odbyło się w połowie czerwca. Od wakacji do dnia dzisiejszego nie był zaproszony na żadne spotkanie dot. prac nad NPP. Na Komisji Gospodarczej zwracał uwagę, iż nie uczestniczył w żadnych spotkaniach, uzyskał informacje od Burmistrza Miasta, iż obecnie pracują zespoły robocze pracowników, a gdy materiał będzie bardziej „po obróbce”, ewentualnie do podejmowania decyzji czy wniosków wówczas zostanie zaproszony do uczestniczenia w pracach ww. zespołu.

Radny Mikołaj Puch – „był problem p. Paluch, jest to problem ogólny dotyczący aktu notarialnego i zapisów w nim zawartych, części wspólnych gruntów, które kupujący kupuje, bez określenia konkretnie jakie są to działki i w którym miejscu ta działka jest fizycznie. Wiemy, że jest to błąd, duży błąd w prowadzeniu takiej formy sprzedaży, takiej formy zapisu. Czy wydział pracuje nad zmianą tej formy zapisu, ponieważ grozi to w pewnym momencie powstaniem wielu konfliktów. Kupujący będzie żądał, płacąc obecnie za podatki od nieruchomości za posiadanie gruntu, określenia lub wskazania takiej działki. Po dokonaniu sprzedaży on uiszcza wszelkie koszty, więc później wyznaczenie tej działki powinno odbyć się na koszt Urzędu Miasta, będą to dodatkowe koszty, które będzie należało ponieść. Chcąc uniknąć tego należałoby wprowadzić inne zapisy określające konkretnie : którą działkę, jakiej wielkości w m2 kupujący otrzymuje.

Na dzisiejszym posiedzeniu omawiano inwestycje, ogłaszane przetargi, nikt nie zapytał o kryterium. Z tego co wie, jedynym kryterium jest wartość inwestycji czyli kwota jaką wykonujący życzy sobie za wykonanie danej usługi czy pracy. Chciałby aby cenę połączyć z jakością. Prosi o uwzględnieniu innych kryteriów, np. z wnioskami Rady złożonymi na sesji w kwietniu dot. informowania lokalnych przedsiębiorców, ale tych, którzy mają określone zatrudnienie, płacą podatki i są zlokalizowane w naszym regionie.”

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – prace nad zmianami w aktach notarialnych nie są prowadzone i prowadzone być nie mogą, gdyż w oparciu o system prawny i system prawa cywilnego, istniejące zapisy są jedynymi możliwymi zapisami w aktach notarialnych i nie można inaczej sprzedawać. Części wspólne to nie jest tylko grunt, to również mury, dachy, instalacje, piwnice, strychy, nie można tego zmienić. Ustawa o własności lokali

mówi o tym, że dopóki trwa odrębna własność lokali nie można żądać zniesienia współwłasności części wspólnej i również gruntów. Jediną możliwością prawną żeby uregulować tą sprawę jest zawarcie przez wspólnotę mieszkaniową, która powstaje, umowy co do użytkowania gruntu. Jest to umowa cywilno – prawna, nie wymagająca opłat, chyba, że strony się nie godzą, wówczas pozostaje jedynie droga sądowa. Nie można wydzielać działki, gdyż jest ona również pod budynkiem, ma ona spełniać wymogi działki budowlanej. Musi to być grunt zabezpieczający możliwość remontu, dostępu do nieruchomości, gruntu tego nie da się podzielić do użytkowania.

Obrady sesji opuścił radny Zbigniew Radgowski.

Radny Mikołaj Puch – dlaczego przeciętny mieszkaniec miasta ma płacić za coś czego właściwie nie posiada? Kupując żąda wskazania tego co kupuje, nie części wspólnej, chodzi o grunty. W niedługim czasie może okazać się, że kilka osób zażąda od miasta wyznaczenia działek.

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – pani Naczelnik przedstawiła słuszną opinię w tej kwestii. Rada czy też pracownik Urzędu nie może wprowadzać zmiany przepisów w randze ustawowej. Jest to system prawa cywilnego i ustawa o gospodarce nieruchomościami wskazuje tryb sprzedaży, nie może być zmian aktu notarialnego. W świetle prawa jest się właścicielem udziałów za które się płaci, nie można wytyczyć kawałka gruntu.

Pani Marzena Wolińska – Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego – można zażądać wyznaczenia gruntu od wspólnoty, w trybie umowy. Przy sprzedaży tak robić nie można, gdyż każda sprzedaż byłaby wadliwa, a akty notarialne nieważne.

Radny Edmund Rozmus – „Komisja Porządku Publicznego i Komunikacji dokonała objazdu przystanków autobusowych na terenie miasta, Naczelnik WI przedstawił propozycje nt. wykonania prac, jedna z nich mu nie „pasuje”. W związku z tym, iż największa dewastacja przystanków była na Zdrojowisku, Naczelnik zaproponował zrównanie terenu i pozostawi słupek z napisem. Nie zgadza się z tym i prosi o wykonanie mocniejszej zabudowy z dachem, niekoniecznie przeszklonej, gdyż zasadne byłoby postawienie przystanku w tym miejscu.”

Radny Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – odnośnie sugestii radnego Mikołaja Pucha dot. uwzględnienia innych kryteriów w ogłaszanych przetargach, przyjmuje je i postara się by zostały wprowadzane inne kryteria oprócz ceny. Każda oferta musi spełniać warunki, dopiero później należy ją ocenić na podstawie kryterium ostatecznego, a w tym przypadku ceny.

Radna Irena Caryk – prosi członków Komisji Porządku Publicznego i Komunikacji o zapoznanie się z istniejącym problemem rodzin patologicznych, które również mają psy. Nie ma możliwości rozwiązania tego problemu, ani Policja ani pracownicy

ZGKiM nie mają na to wpływu. „Może wspólnymi siłami uda się rozwiązać ten problem.”

Poinformowała, że Polski Klub Ekologiczny prowadzi program pn. „Noworudzka jesień ekologiczna”, coraz więcej szkół jest zaangażowanych w realizację ww. projektu.

NSON prowadziło dwie imprezy masowe o zasięgu powiatowym : spartakiada osób niepełnosprawnych oraz festiwal artystycznych różności. Dziękuję wszystkim, którzy w nich brali udział.

Radny Zbigniew Grochowski – zwrócił się do Przewodniczącej Rady Miejskiej o przedstawienie skrótowych informacji nt. etapów realizacji wniosków podjętych na kwietniowej sesji poświęconej bezrobociu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – w przyszłym tygodniu radni otrzymają informację w powyższej kwestii.

Radny Zbigniew Grochowski – zgodnie ze Statutem obowiązuje 14 dniowy termin w udzielaniu odpowiedzi na zapytania zadane na sesji Rady Miejskiej.

Dziękuję w imieniu Komisji Gospodarczej za udzielenie odpowiedzi przez Wydz. Mienia Komunalnego.

Jaki termin obowiązuje, gdy komisje występują we wnioskach z zapytaniami o udzielenie odpowiedzi na nurtujące wątpliwości. Czy jest to termin nie dłuższy niż 30 dni, gdyż Statut tego nie przewiduje. Licząc od momentu posiedzenia Komisji Gospodarczej na której zadano 25 pytań do dnia dzisiejszego minęło 42 dni, a od czasu w którym Burmistrz Miasta wystąpił w imieniu Komisji z zapytaniami do Przewodniczącej Rady Nadzorczej spółki minęło 29 dni. Która data jest właściwa, czy jest możliwość określania ilości dni?

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – odnośnie terminów na udzielenie odpowiedzi na wnioski Komisji, faktycznie nie ma takiego zapisu w Statucie. Możemy posiłkować się terminami jakie obowiązują w Kodeksie Postępowania Administracyjnego tj. : w sprawach prostych – 14 dni, w sprawach złożonych – 30 dni. Jakkolwiek uważa, że przy komisji nie będą to terminy ściśle wiążące, gdyż według kpa nie zastosowanie się do terminów powoduje skutki prawne, trudno wyciągać konsekwencje, tak więc przepisy odnośnie wyciągania konsekwencji nie będą miały zastosowania. Niemniej jednak proponuje zachowywać ww. terminy.

Radny Zbigniew Grochowski – jaki termin udzielenia odpowiedzi obowiązuje wobec Burmistrza Miasta, który wystąpił w imieniu komisji?

Pani Małgorzata Matusz – Radca Prawny – w sprawach prostych 14 dni, w sprawach złożonych 30 dni.

Radny Edmund Rozmus – „nawiązując do wypowiedzi radnej Ireny Caryk, Komisja Porządku Publicznego i Komunikacji jest aktywna, robi objazdy, ale mówiąc

szczerze nie rozumie o co chodzi. Psa nie pogryzę, bić się nie będę, od spraw typowo porządkowych jest Straż Miejska lub Policja. Prosi o sprecyzowanie wypowiedzi - co właściwie komisja ma zrobić?"

Radna Irena Caryk – „osoby te żyją ponad porządek publiczny. Chodzi o spowodowanie, by tacy mieszkańcy nie byli bezkarni. Komisja Porządku powinna poszukać jakiegoś rozwiązania.”

Radny Edmund Rozmus – od pilnowania porządku są służby porządkowe tj. Straż Miejska i Policja.

Pani Katarzyna Poznańska – Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych prowadziła od 7 lat, realizowała programy, szkoliła pracowników socjalnych oraz funkcjonariuszy policji. Skończyła studium przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz studium pomocy psychologicznej oraz ukończyła wiele kursów. Jest jej przykro, że została odwołana z zajmowanego stanowiska bez podania jakichkolwiek przyczyn. Osoba nowo powołana na Przewodniczącą MKRPA nie sprawdza się, nie jest kompetentna do pełnienia tej funkcji. „Czy ktoś powiedział „odwołać ją” i już?” Chciałaby otrzymać uzasadnienie dotyczące jej odwołania.

Radny Dariusz Kupczyk – p. Poznańska została zaproszona na posiedzenie Komisji Spraw Społecznych, na której miano przedstawić informacje nt. zmian, które nastąpiły. Nikt nie powiedział „zwołać ją”, jest to stwierdzenie bardzo wulgarne, zamierzenia były zupełnie inne, zostały określone w ogłoszonym konkursie. „Odpowiedź uzasadniająca odwołanie otrzyma pani pisemnie, postaramy się w ramach Komisji Spraw Społecznych ją przygotować.”

Radny Michał Prokopczak – jest zaskoczony wystąpieniem p. Poznańskiej, kto podjął taką decyzję, nie do przyjęcia jest, aby Komisja miała prawo odwołać kogoś z zajmowanego stanowiska.

Pani Katarzyna Poznańska – ma napisane na piśmie, iż Komisja Spraw Społecznych wnosi do Burmistrza Miasta o odwołanie jej z funkcji przewodniczącej.

Radny Edmund Rozmus – „wpadamy w dziwne postępowanie. Zastępca Burmistrza p. Fortuna odszedł, ale nie widział żadnego podziękowania dla jego osoby. Uważa, że teraz p. Poznańskiej należałoby podziękować za wykonaną pracę.”

Pani Katarzyna Poznańska – podziękował jej Burmistrz Fortuna, lecz w dalszym ciągu nie uzyskała odpowiedzi dlaczego została odwołana.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – nie ma żadnego uchybienia - Zastępca Burmistrza p. Fortuna został zaproszony na sesję wrześniową, były kwiaty oraz przygotowano list, niestety z przyczyn służbowych nie mógł przybyć.

Pan Jerzy Przewoda – „mówi się o przestrzeganiu terminów, na wiosennej sesji prosił p. Zachariasza o zwrot kosztów niesłusznie pobranych za wydanie paszportów. Miało być zapisane, iż otrzyma informację na piśmie – nie ma tego, sprawdzał w protokole. Prosi Przewodniczącą Rady Miejskiej o ustosunkowanie się do powyższego tematu.

Drugie pytanie dotyczy posprzątania chodnika przy ul. Górniczej, zgłaszał temat na poprzedniej sesji.

Zakupiono pojemniki na śmieci, zwrócił się do pracownika WI o postawienie jednego z nich na ul. Górniczej. Pracownik stwierdził, że nie ma sensu, bo tam i tak rzucają śmieci na ulicę.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – odnośnie pierwszego pytania osobiście podpisała pismo do p. Zachariasza, który na wiosennej sesji deklarował udzielenie odpowiedzi p. Przewodzie. Po sesji zostanie sprawdzony protokół oraz pismo w Biurze Obsługi Samorządu.

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – odpowiedź na pytanie p. Przewody, dotyczące ul. Górniczej, została przekazana według kompetencji do Zarządu Dróg Powiatowych w Kłodzku, a kopię otrzymał p. Przewoda. „Odnosnie ustawienia pojemnika na ul. Górniczej dowiaduje się o tym dopiero teraz, sprawdzi i wyciągnie konsekwencje.”

Radny Mikołaj Puch – prosi o przypilnowanie terminu odpowiedzi ze strony Zarządu Dróg Powiatowych.

Pan Krzysztof Budzyna – Naczelnik Wydz. Infrastruktury i Inwestycji – dopilnuje tego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Bożena Bejnarowicz – przedstawiła informację Przewodniczącego Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych Radnych Rady Miejskiej w Nowej Rudzie za 2003r., stanowiącej załącznik nr 14 do protokołu.

Odczytała informację w sprawie analizy oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych Burmistrzowi Miasta Nowa Ruda, stanowiącej załącznik nr 15 do protokołu.

Zapoznała zgromadzonych z pismem „Wiadomości Kłodzkich” dotyczącym wsparcia materialnego dla placówki prowadzonej przez p. Violetę Villas, z uwagi na brak w powiecie kłodzkim schroniska dla zwierząt. Przekazała powyższe pismo Przewodniczącemu Komisji Spraw Społecznych do przeanalizowania przez Komisję.

Ad.8. Zakończenie obrad

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej w Nowej Rudzie – Bożena Bejnarowicz zamknęła XII sesję Rady Miejskiej w Nowej Rudzie.

Projekty uchwał oraz uchwały podjęte na sesji Rady Miejskiej stanowią załączniki do protokołu.

Na tym protokół zakończono

Protokołowała: Justyna Janasz
/ - /

Przewodnicząca Rady Miejskiej
/ - /
Bożena Bejnarowicz